

NIKEPHOROS

Zeitschrift für Sport und Kultur im Altertum

15. Jahrgang

2002



herausgegeben von
Wolfgang Decker · Peter Mauritsch
Werner Petermandl · Robert Rollinger
Christoph Ulf · Ingomar Weiler

Institut für Alte Geschichte und Altertumskunde
Karl-Franzens-Universität Graz

Institut für Alte Geschichte und Altorientalistik
Leopold-Franzens-Universität Innsbruck

Institut für Sportgeschichte
Deutsche Sporthochschule Köln

WEIDMANN

Das Werk ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen
des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung
des Verlages unzulässig und strafbar.
Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen,
Übersetzungen, Mikroverfilmungen
und die Einspeicherung und Verarbeitung
in elektronischen Systemen.

Gefördert vom Bundesministerium für Wissenschaft und Verkehr in Wien,
vom Land Steiermark und der Stadt Graz.



Bibliografische Information Der Deutschen Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten
sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Bibliographic information published by Die Deutsche Bibliothek

Die Deutsche Bibliothek lists this publication in the
Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available
in the Internet at <http://dnb.ddb.de>.

© ISO 9706

© Weidmannsche Verlagsbuchhandlung GmbH, Hildesheim 2004
www.olms.de

Alle Rechte vorbehalten

Printed in Germany

Satz und Layout: NIKEPHOROS

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier

Herstellung: Druck Partner Rübemann, 69502 Hemsbach

ISSN 0934-8913

ISBN 3-615-00290-3

Inhaltsverzeichnis

Aufsätze

Paul CHRISTESEN, On the Meaning of γυμνάσιον	7
Reyes BERTOLÍN-CEBRIÁN, Parallel Ideological Use of Literature and Sport in Ancient Greece	39
Zinon PAPAKONSTANTINOU, Prizes in Early Archaic Greek Sport ...	51
Aleksander WOLICKI, The Heralds and the Games in Archaic and Classical Greece	69
Kristen SEAMAN, Athletes and Agora-phobia? Commemorative Athletic Sculpture in Classical Athens	99
Leone PORCIANI, L'ordine e il gioco. Valori dello sport e della cultura nelle tradizioni greche sugli Etruschi	117
Christian MANN, Griechischer Sport und römische Identität: die <i>certamina athletarum</i> in Rom	125
Nigel B. CROWTHER, The Palaestra, Gymnasium and Physical Exercise in Cicero	159
Ferdinand Peter MOOG/Axel KARENBERG, Ein Sportunfall zur rechten Zeit. Zur angeblichen Apoplexie des Kaisers Commodus	175

Bibliographien

Wolfgang DECKER/Frank FÖRSTER, Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten für die Jahre 2001 und 2002 (nebst Nachträgen aus früheren Jahren)	197
Wolfgang DECKER/Barbara RIEGER, Jahresbibliographie zum Sport im Altertum 2002	245

Rezensionen

Christian MANN, <i>Athlet und Polis im archaischen und frühklas- sischen Griechenland</i> , Göttingen 2001 (Hypomnemata 138) (Christoph Ulf)	279
Egon MARÓTI, <i>A delphoi Pythia sportversenyek győztesei</i> (Sieger der Pythischen Sportwettkämpfe in Delphoi), Buda- pest 2000 (Andrea Csapláros).....	286

4 *Inhaltsverzeichnis*

I. <i>Papiri dell'Università degli Studi di Milano VIII, Posidippo di Pella, Epigrammi (P. Mil. Vogl. VIII 309),</i> Edizione a cura di Guido BASTIANINI e Claudio GALLAZZI con la collaborazione di Colin AUSTIN, Milano 2001;	
II. <i>Posidippi Pellaei quae supersunt omnia ediderunt C. Austin et G. Bastianini,</i> Milano 2002;	
III. <i>Un poeta ritrovato. Posidippo di Pella. Giornata di studio, Milano 23 novembre 2001,</i> Milano 2002 (Paola Bernardini/Luigi Bravi)	289
Jutta RUMSCHEID, Kranz und Krone. Zu Insignien, Siegespreisen und Ehrenzeichen der römischen Kaiserzeit, Tübingen 2000 (Gabriele Koiner)	296
Alexander HONOLD, <i>Nach Olympia. Hölderlin und die Erfindung der Antike,</i> Berlin 2002 (Eckhard Meinberg)	300
 Nachrichten	
– Werner Rudolph (16.3.1912–17.1.2000)	311
– 8th International Congress of the European Committee for Sport History	311
– Sportschau im Akademischen Kunstmuseum der Universität Bonn (Antikensammlung)	312
– Nachtrag zu Band 14	313
 Kurzfassungen (englisch)	 317
 Hinweise für Autoren	 321

On the Meaning of γυμνάζω

Paul Christesen
Hanover, New Hampshire

A detailed, diachronic analysis of the usages of *gymnazô* reveals that this verb was coined to describe what Larissa Bonfante has labeled civic nudity, which can be defined as regular, nude exercise that took place in gymnasia. The emergence of the highly distinctive practice of civic nudity in the seventh or sixth century created a need for appropriate descriptive terminology, and this need was met by a verb based on a *gymnos* root because the most distinctive feature of civic nudity was the requisite public undress.

Introduction

Liddell/Scott's *Greek-English Lexicon* supplies the following meanings for *gymnazô*: to perform physical exercises in the nude (usually in the middle); to exercise in general (usually in the middle); to train or be trained in a skill; to teach; to practice (usually in the middle); to prepare or be prepared; to wear out, harass, torture, test.¹

The argumentation presented here seeks to prove that the verb *gymnazô* was coined to describe a particular type of athletic activity, specifically the type of athletic activity that Larissa Bonfante has labeled civic nudity. Civic nudity can be defined as non-formal, nude athletic activity that took place on a regular basis in gymnasia (and hence in a relatively unstructured context that did not include formally organized competitions of the sort found at athletic festivals such as the Olympic Games and the Panathanaea).² As will become clear be-

¹) The verb also occurs with prefixes ἀπο, δια, ἐν, ἐπι, κατα, προ, προσ, and συν with the expected changes in meaning. In addition to the meanings given in the Liddell/Scott, *gymnazô* can also mean "to contest verbally, to argue". For this usage, see, for example, Basilus, *Epistle* 99.2.18.

All dates are BCE unless otherwise indicated. All translations of ancient Greek sources are those of this author. All citations of ancient Greek texts are based on editions used by the *Thesaurus Linguae Graecae*. For a listing of those editions, see L. BERKOWITZ and K. SQUITIER, *Thesaurus Linguae Graecae Canon of Greek Authors and Works*, New York ³1990. Abbreviations used for ancient authors and their works follow the conventions of LIDDELL/SCOTT's *Greek-English Lexicon*. Abbreviations used for modern works follow the conventions of *L'année philologique*. L. BONFANTE's *Nudity as a Costume in Classical Art* (in: AJA 93, 1989, 543-70) is cited throughout as BONFANTE, *Nudity as a Costume*.

²) The term non-formal is not entirely felicitous, but is the obvious choice given the misleading sense of casual, occasional, unimportant activity conveyed by the use of the word "informal".

low, civic nudity was strongly differentiated from athletics that took place in the context of initiatory rites and in the context of formally organized competitions. Participation in civic nudity was strongly associated with inclusion in the male citizen body and service in the community's phalanx and hence signaled not only high status but also strength and courage. Bonfante's choice of terminology is based on the observation that this form of athletic nudity was "a costume, a uniform: exercising together in the *gymnasia* marked men's status as citizens of the *polis* and as Greeks".³

Civic nudity was a unique practice that, by the Classical period, was seen by the Greeks as an important means of differentiating themselves from non-Greeks.⁴ The adoption of this practice created a need for appropriate descriptive terminology, and this need was met by a verb based on a *gymnos* root because the most distinctive feature of civic nudity was the requisite public undress. The connection between *gymnazô* and civic nudity is made clear in the discussion that follows through a detailed, diachronic analysis of the usages of *gymnazô* and a briefer treatment of the history of male athletic nudity in Greece. While a number of scholars have touched on this subject before, a comprehensive examination of this verb's uses has not heretofore been carried out.⁵ To this end, the author completed a survey of more

³) BONFANTE, *Nudity as a Costume*, 569. For the definition and significance of civic nudity, see BONFANTE, *Nudity as a Costume*. See also L. BONFANTE, *The Naked Greek*, in: *Archaeology* 43, 1990, 28–35; L. BONFANTE, *Etruscan Nudity*, in: *Source: Notes in the History of Art* 12, 1993, 47–55; L. BONFANTE, *Classical Nudity in Italy and Greece*, in: David RIDGWAY (ed.), *Ancient Italy in Its Mediterranean Setting: Studies in Honour of Ellen Macnamara*, London 2000, 271–93; N.R.E. FISHER, *Gymnasia and the Democratic Values of Leisure*, in: P. CARTLEDGE/P. MILLETT/S. von REDEN (eds.), *Kosmos: Essays in Order, Conflict and Community in Classical Athens*, Cambridge 1998, 84–104; S.G. MILLER, *Naked Democracy*, in: Pernille FLENSTED-JENSEN/Thomas HEINE NIELSEN/Lene RUBINSTEIN (eds.), *Polis and Politics: Studies in Ancient Greek History Presented to Mogens Herman Hansen on His Sixtieth Birthday*, Copenhagen 2000, 277–96; and R. OSBORNE, *Sculpted Men of Athens: Masculinity and Power in the Field of Vision*, in: Lin FOXHALL/John SALMON (eds.), *Thinking Men: Masculinity and Self-Representation in the Classical Tradition*, London 1998, 23–42. The organic connection between participation in civic nudity and sociopolitical status is reflected in legal restrictions forbidding slaves from exercising in gymnasia. For these legal restrictions, see Aeschines I 138, Aristotle, *Pol.* 1264a17–22, and Plutarch, *Sol.* 1.

⁴) On this point, see the bibliography in n. 25.

⁵) For earlier work on *gymnazô*, see P. CHANTRAINE, *Dictionnaire étymologique de la langue grecque*, 2 vols., Paris 1968, s.v. *gymnos*, H. FRISK, *Griechisches etymologisches Wörterbuch*, 3 vols., Heidelberg 1960–1972, s.v. *gymnos*, J.C. MANN, *Gymnazô in Thucydides I.6.5*, in: *CR* 24, 1974, 177–78; E. H. STURTEVANT,

than 2,500 occurrences of the verb using the TLG-D database. The results of this survey are summarized below and reviewed in detail in the appendix.

Origins and Evolution

The early history of *gymnazô* is not easily recovered because a single appearance in Theognis is the only instance that can be even tentatively dated to the pre-Classical period. The verb appears with some frequency in the far greater number of sources dating to the fifth century, but by this time its range of meanings had expanded, making it impossible to directly establish the original meaning of the verb. That meaning can, however, be reconstructed with a high degree of confidence on the basis of a careful examination of the uses to which *gymnazô* was put by Greek authors.⁶

A diachronic analysis of the occurrences of *gymnazô* reveals that, prior to the fourth century, the only two attested meanings are those

Gymnos and Nudus, in: AJP 33, 1912, 324–29, and J.-P. THUILLIER, *Les jeux athlétiques dans la civilisation Étrusque*, Rome 1985 (BEFAR 256), 392–93.

⁶ The emergence of civic nudity is obviously linked to the appearance of the word *gymnasion*. Unfortunately the earliest dateable uses of *gymnasion* are found in Aeschylus (*Tetralogy* 40, play D, l. 7) and Pindar (*Thren. Frag.* 129 l. 5) and hence are not significant chronological indicators. A fragment (106D) ascribed to Anacreon in the *Palatine Anthology* (6.143) uses *gymnasion*, but the attribution is very uncertain. Aesop uses the verb *gymnasiarcheô* (Fable 20 Version 1, l. 2 and Version 3, l. 2). The difficulty is that, “We cannot know for sure that any one of the many fables ascribed to Aesop by ancient authors was actually told or invented by Aesop himself ... It is very improbable that Aesop himself wrote or published anything” (B. E. PERRY, *Introduction*, in B. E. PERRY [ed.], *Babrius and Phaedrus*, London 1965, xi–cii at xxxv–xxxvi).

The archaeological evidence and later literary references make it clear that two or three gymnasia existed in Athens by the last quarter of the sixth century. Unfortunately there is no way to know what terminology was used to describe these sites at the time since the earliest clear, securely dateable uses of the term *gymnasion* to mean a place set aside for exercise are found in Antiphon (*Tetralogy* 1.2.15 and 2.3.4). The existence of gymnasia in the sixth century cannot, therefore, be used to establish a date for the appearance of the verb *gymnazô*. For brief overviews of the history of the gymnasium, see S. L. GLASS, *The Greek Gymnasium*, in: Wendy J. RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics*, Madison 1988, 155–73 and H. MUSSCHE, *Sport et architecture*, in: D. VANHOVE (ed.), *Le sport dans la Grèce antique*, Brussels 1992, 43–55. For full-length treatments, see J. DELORME, *Gymnasion*, Paris 1960 and S. L. GLASS, *Palaistra and Gymnasia in Greek Architecture*, Ph.D. Diss., University of Pennsylvania, 1967. For early Athenian gymnasia, see D. KYLE, *Athletics in Ancient Athens*, Leiden 1987, 64–84.

summarized by Liddell/Scott under the heading of “to perform physical exercises in the nude” and “to wear out, harass, torture, test”. *Gymnazô* first appears in Theognis, at lines 1335–36:

Ὀλβιος ὅστις ἐρῶν γυμνάζεται οἴκαδε ἐλθῶν
εὔδειν σὺν καλῶι παιδί πανημέριος.

Happy is he who, being in love, engages in gymnastics, and
going homeward
sleeps all day with a beautiful boy.⁷

There are, of course, not insubstantial problems of authorship and chronology in regard to Theognis, which make the precise date of this passage difficult to establish with any precision.⁸ Given the uncertainty surrounding the chronology of the Theognidean corpus, the earliest securely dateable uses of *gymnazô* are found in Aeschylus.⁹ The most directly relevant is that from the *Theori* (or *Isthmiastae*, Tetralogy 2, Play D, Frag. 17, ll. 30–31):

... ὡς ἐξέτριβες Ἴσθμιαστικὴν [πάλη]ν,
κοῦκ ἡμέλησας, ἀλλ' ἐγυμνάζ[ου κα]λῶς.

[Dionysius is speaking to satyrs who intend to compete at Isthmia.]

... you've worn yourself out training for the wrestling at Isthmia.
You have not been careless, but have trained well.

The other uses of this verb in Aeschylus are also instructive. They are four in number.

⁷ English lacks a verbal equivalent to *gymnazô*, as a result of which the term gymnastics is employed in translations supplied here. As used in this article gymnastics refers strictly to the activities designated by the ancient Greek verb *gymnazô* (and hence Bonfante's civic nudity) and thus does not correspond to standard English usage in which gymnastics more typically refers to exercises focused on developing and displaying strength, balance, and agility.

⁸ On Theognis, see V. COBB-STEVENS/T. FIGUEIRA/G. NAGY, *Introduction*, in: Thomas FIGUEIRA/Gregory NAGY (eds.), *Theognis of Megara*, Baltimore 1985, 1–8; T. FIGUEIRA, *The Theognidae and Megarian Society*, in: Thomas FIGUEIRA/Gregory NAGY (eds.), *Theognis of Megara*, 112–57; G. NAGY, *Theognis and Megara: A Poet's Vision of His City*, in: *Theognis of Megara*, 22–81; H. PATZER, *Der archaische Areté-Kanon im Corpus Theognideum*, in: G. KURZ/D. MÜLLER/W. NICOLAI (eds.), *Gnomosyne: Menschliches Denken und Handeln in der frühgriechischen Literatur* (Festschrift für Walter Marg zum 70. Geburtstag), Munich 1981, 197–226; and M. L. WEST, *Studies in Greek Elegy and Iambus*, Berlin 1974, 65–71.

⁹ There are three uses in the fables ascribed to Aesop (*Fable* 35, line 8, *Fable* 20, version 2, line 5 and *Fable* 20, version 3, line 6). On Aesop and the Aesopic corpus, see PERRY, *Introduction* (n. 6).

Agamemnon 540:

Χο. ἔρωσ πατρώιας τῆσδε γῆς σ' ἐγύμνασεν;

Chorus: Desire for this your homeland troubled you?

Prometheus Vincetus 585–87:

ἄδην με πολύπλανοι πλάναι
γεγυμνάκασιν, οὐδ' ἔχω μαθεῖν ὅπαι
πημονάς ἀλύξω.

[Io is speaking.]

Far-wandering travels have vexed me unceasingly, but I am not able to learn how to escape my sufferings.

Prometheus Vincetus 590–92:

... ἦ Διὸς θάλλπει κέαρ
ἔρωτι, καὶ νῦν τοὺς ὑπερμήκεις δρόμους
Ἴηραι στυγητὸς πρὸς βίαν γυμνάζεταιται.

[Prometheus is speaking.]

... she inflames the heart of Zeus with passion, and now, hated by Hera, she suffers perforce limitless wandering.

Septem Contra Thebas 440–44:

Καπανεὺς δ' ἀπειλεῖ, δρᾶν παρεσκευασμένος·
θεοὺς ἀτίζων, κάπογυμνάζων στόμα
χαρᾶι ματαῖαι θνητὸς ὦν εἰς οὐρανὸν
πέμπει γεγωνὰ Ζηνὶ κυμαίνοντ' ἔπη·

Capaneus issues threats, already having prepared himself to act, dishonoring the gods, vigorously exercising his mouth in a vain joy. Although mortal, he sends seething words for Zeus to hear.

There are ten further uses of *gymnazō* by authors working exclusively in the fifth century, all of which utilize the same, relatively narrow range of meanings.¹⁰ The earliest signs that the semantic field of *gym-*

¹⁰ Those ten uses are: Antiphon, *Tetralogy* 2.7.3; Critias, *Frag.* 32, ll. 6 and 8; Eupolis, *Frag.* 158 l. 1 (*Kolakes*); Euripides, *Hipp.* 112 and *Frag.* 682 l. 2 (*Alopē*); Herodotus 7.208; Melanippides, *Frag.* 1 l. 3; Sophocles, *Frag.* 498 (*Poimenes*); and Thucydides 1.6. The dates for the cited passages are (in chronological order): Melanippides, fl. 480, no date for fragment; Aeschylus, *Th.*, 467; Sophocles, *Poimenes*, 460s; Aeschylus, *A.*, 458; Aeschylus, *Theori/Isthmiastae*, before 456; Aeschylus, *Pr.*, before 456 if authentic, before 425 if not; Herodotus, 440–430; Antiphon, 440–420; Euripides, *Alopē*, 431–428(?); Thucydides 1.6, 431–411; Euripides, *Hipp.*, 428; Eupolis, 421; Critias, 406–404. A new find could easily push

nazô was taking on something resembling its final shape can be found in the following passages from Xenophon, Isocrates, and Plato, all dating to the fourth century:

Hellenica 6.5.23.709:

καὶ γὰρ οἱ μὲν Βοιωτοὶ ἐγυμνάζοντο πάντες περὶ τὰ ὄπλα,
ἀγαλλόμενοι τῇ ἐν Λεύκτροις νίκῃ·

For all the Boeotians were training themselves in arms, glorying in the victory at Leuctra.

Against the Sophists 14.6–9:

Αἱ μὲν γὰρ δυνάμεις καὶ τῶν λόγων καὶ τῶν ἄλλων ἔργων
ἀπάντων ἐν τοῖς εὐφύεσιν ἐγγίγνονται καὶ τοῖς περὶ τὰς
ἐμπειρίας γεγυμνασμένοις·

For ability, in speaking and all other activities, is found in those with in-born talent and in those having been trained by experience.

Against the Sophists 16.7–17.6:

τὸ δὲ τούτων ἐφ' ἐκάστῳ τῶν πραγμάτων ὡς δεῖ προελέσθαι
καὶ μειξασθαι πρὸς ἀλλήλας καὶ τάξασθαι κατὰ τρόπον, ἔτι
δὲ τῶν καιρῶν μὴ διαμαρτεῖν ἀλλὰ καὶ τοῖς ἐνθυμήμασι
πρεπόντως ὄλον τὸν λόγον καταποικίλαι καὶ τοῖς ὀνόμασιν
εὐρύθμωσ καὶ μουσικῶς εἰπεῖν, ταῦτα δὲ πολλῆς ἐπιμελείας
δεῖσθαι καὶ ψυχῆς ἀνδρικῆς καὶ δοξαστικῆς ἔργον εἶναι,
καὶ δεῖν τὸν μὲν μαθητὴν, πρὸς τῷ τὴν φύσιν ἔχειν οἶαν χρῆ,

the date of the first use of *gymnazô* to mean something other than “to perform physical exercises in the nude” and “to wear out, harass, torture, test” back quite a bit, but the basic pattern would remain intact.

All dates are drawn from *Cambridge History of Classical Literature* (vol. 1, P. E. EASTERLING/B. M. W. KNOX [eds.], Cambridge 1985), with the following exceptions:

- for *Alopê*, T. B. L. WEBSTER, *The Tragedies of Euripides*, London 1967, 32, 94
- for Critias, F. OLLIER, *Le mirage Spartiate: Étude sur l'idéalisation de Sparte dans l'antiquité Grecque de l'origine jusqu'aux Cyniques*, Paris 1933, 170
- for *Poimenes*, H. LLOYD-JONES, *Sophocles*, in: Hugh LLOYD-JONES (ed.), *Sophocles*, vol. III, Cambridge 1996, 257
- for *Pr.*, M. GRIFFITH, *Introduction to Aeschylus' Prometheus Bound*, in: Mark GRIFFITH (ed.), *Prometheus Bound*, Cambridge 1983, 1–37, 31–35 and D. SUTTON, *The Date of Prometheus Bound*, in: GRBS 24, 1983, 289–94
- for *Theori/Isthmiastae*, H. LLOYD-JONES, *Appendix and Addenda*, in: H. W. SMYTH (ed.), *Aeschylus*, Cambridge 1957, 523–603 and M. STIEBER, *Aeschylus' Theoroi and Realism in Greek Art*, in: TAPA 124, 1994, 85–119, n. 1.

τὰ μὲν εἶδη τὰ τῶν λόγων μαθεῖν, περὶ δὲ τὰς χρήσεις αὐτῶν γυμνασθῆναι ...

But to choose from these [elements out of which speeches are constructed] the ones that are necessary for each subject and to mix them together and arrange them in the proper fashion, and moreover to not miss what the occasion calls for, but also to embroider the whole speech with fitting sentiments and to speak with rhythmic and melodious phrases, these things require much care and are work for a strong and original mind, and it is necessary for the student, in addition to having the requisite natural aptitude, to learn the various kinds of speeches and to be trained in their use ...

Republic 503e1–504a2:

Βασανιστέον δὴ ἔν τε οἷς τότε ἐλέγομεν πόνοις τε καὶ φόβοις καὶ ἡδοναῖς, καὶ ἔτι δὴ ὁ τότε παρεῖμεν νῦν λέγομεν, ὅτι καὶ ἐν μαθήμασι πολλοῖς γυμνάζειν δεῖ, σκοποῦντας εἰ καὶ τὰ μέγιστα μαθήματα δυνατὴ ἔσται ἐνεγκεῖν εἴτε καὶ ἀποδειλιάσει, ὥσπερ οἱ ἐν τοῖς ἄλλοις ἀποδειλιῶντες.

It is necessary for them to be tested in the pains and fears and pleasures of which we spoke earlier, and we must still now speak about the matter that we passed over earlier, that it is necessary to train them in many studies, observing whether their nature is able to endure the supreme studies or whether they will falter, just as some falter in bodily contests.

Republic 504d1:

... καὶ οὐχ ἥττον μανθάνοντι πονητέον ἢ γυμναζομένῳ·

... and it is necessary for him to take pains with his studies no less than with his physical training.¹¹

Thus, the earliest reliably dated uses of *gymnazô* show a semantic field limited to two meanings, “to perform physical exercises in the nude” and “to wear out, harass, torture, test”. In the absence of further textual evidence, is it possible to assign chronological priority to one of these two meanings? Etymological and historical considerations provide strong indications that *gymnazô* originally referred solely to nude athletic activity.

¹¹) Xenophon, Isocrates, and Plato all use *gymnazô* to describe nude physical exercise. (See, for example, *Oec.* 10.11.3; *Antidosis* 210. 3; *R.* 452a11.)

Gymnos and gymnazô

The most important evidence for the link between *gymnazô* and nude athletics is etymological. *Gymnazô* is a denominative (a word, usually a verb, derived from a noun or an adjective) constructed from *gymnos* (nude).¹² The derivation of *gymnazô* from *gymnos* is of considerable significance, since it indicates that a key feature of the activity being described was nudity. Of all the activities to which *gymnazô* ultimately came to refer, athletics was the only one for which nudity was a decisive feature. The survey of the usages of *gymnazô* undertaken by this author revealed that the presence of nudity was regularly and strongly emphasized when *gymnazô* referred to athletic activity, but otherwise went unmentioned. The following passages are symptomatic:

Thucydides 1.6:

ἐγυμνώθησάν τε πρῶτοι καὶ ἐς τὸ φανερὸν ἀποδύντες λίπα μετὰ τοῦ γυμνάζεσθαι ἠλείψαντο· τὸ δὲ πάλαι καὶ ἐν τῷ Ὀλυμπικῷ ἀγῶνι διαζώματα ἔχοντες περὶ τὰ αἰδοῖα οἱ ἀθληταὶ ἠγωνίζοντο, καὶ οὐ πολλὰ ἔτη ἐπειδὴ πέπανται. ἔτι δὲ καὶ ἐν τοῖς βαρβάροις ἔστιν οἷς νῦν, καὶ μάλιστα τοῖς Ἀσιανοῖς, πυγμῆς καὶ πάλης ἀθλα τίθεται, καὶ διεζωμένοι τοῦτο δρῶσιν. πολλὰ δ' ἂν καὶ ἄλλα τις ἀποδείξειε τὸ παλαιὸν Ἑλληνικὸν ὁμοίωτροπα τῷ νῦν βαρβαρικῷ διαιτώμενον.

The Lacedaemonians were the first to engage in gymnastics and to disrobe openly and rub themselves down with oil after engaging in gymnastics. But long ago, even at the Olympic Games, athletes competed with loincloths around their genitals, and it is not many years since they stopped. And even now among the barbarians, especially among those in Asia Minor, who hold contests in boxing and wrestling, the competitors still wear loincloths. And one might also point out many other ways in which Greek customs of long ago, and current practices among the barbarians are similar.

¹² *Gymnos* could be used to describe lightly-armed troops (as opposed to heavily-armed hoplites) and also had further, more figurative meanings, but its semantic field was strongly rooted in the meaning "nude". On this point (and the derivation of *gymnazô* from *gymnos*), see the bibliography cited in n.5. The scholiast to Aeschylus, *Th.* 256d specifically identifies *gymnos* as the root of *gymnazô*.

Xenophon, *Symposium* 2.18:

ὅτι οὐ δεήσει με συγγυμναστὴν ζητεῖν, οὐδ' ἐν ὄχλῳ πρεσβύτην ὄντα ἀποδύεσθαι, ἀλλ' ἀρκέσει μοι οἶκος ἐπτάκλινος ... καὶ χειμῶνος μὲν ἐν στέγῃ γυμνάσομαι, ὅταν δὲ ἄγαν καύμα ᾦ, ἐν σκιᾷ ...

[Socrates is expounding on the advantages of dance as exercise.]

I will not need to find a partner to exercise with, or, as an old man, to strip down in a crowd, but will train in a room of moderate size ... and in the winter I will engage in gymnastics under a roof, and whenever it is very hot, in the shade ...

Lucian, *Anacharsis* Section 24:

Τὰ δὲ δὴ σώματα, ὅπερ μάλιστα ἐπόθεις ἀκοῦσαι, ὧδε καταγυμνάζομεν. ἀποδύσαντες αὐτά, ὡς ἔφην, οὐκέτι ἀπαλὰ καὶ τέλεον ἀσυμπαγῆ ὄντα, πρῶτον μὲν ἐθίζειν ἀξιοῦμεν πρὸς τὸν ἀέρα, συνοικειοῦντες αὐτὰ ταῖς ὥραις ἐκάσταις, ὡς μήτε θάλπος δυσχεραίνειν μήτε πρὸς κρύος ἀπαγορεύειν, ἔπειτα δὲ χρίομεν ἐλαίῳ καὶ καταμαλάττομεν, ὡς εὐτονώτερα γίγνοιτο· ἄτοπον γάρ, εἰ τὰ μὲν σκῆτη νομίζομεν ὑπὸ τῷ ἐλαίῳ μαλαττόμενα δυσραγέστερα καὶ πολλῷ διαρκέστερα γίγνεσθαι νεκρά γε ἤδη ὄντα, τὸ δ' ἐτι ζωῆς μετέχον σῶμα μὴ ἂν ἄμεινον ἡγοίμεθα ὑπὸ τοῦ ἐλαίου διατεθήσεσθαι.

With respect to bodies, about which you are especially eager to hear, we train them in the following fashion. When they are no longer tender and entirely without strength, they are stripped, since as I said we think it best to accustom them first to the air, acclimatizing them to the various seasons, so that they do not wilt in the heat or shy away from the cold. Next we rub them with olive oil and make them supple, so that they may be better toned. For it would be strange, if we think that leather is softened by olive oil and thus becomes more durable, although it is lifeless, that we might believe that the body, still having a share of life, would not be improved by olive oil.

Proclus, *In Platonis Rem Publicam Commentarii* Vol. 1 p. 242, ll. 22–23:

εἰ δὲ γυμνάζεσθαι, δεῖ καὶ ἀποδύεσθαι ἐν τοῖς γυμνασίοις ὡς τοὺς ἄνδρας ...

[Proclus is commenting upon Plato's plans to include women in gymnastic and military training.]

If they engage in gymnastics, it is necessary for them to strip in the gymnasia, just as men ...

Dio Chrysostom, *Oration* 28.6:

ἀποδουσαμένοι δ' οὐκ ἔστιν ὅστις ἄλλον ἐθεῖατο, πολλῶν μὲν παίδων, πολλῶν δὲ ἀνδρῶν γυμναζομένων.

Once he had stripped, no one looked at anyone else, even though there were many boys, many men engaged in gymnastics.

Philostratus, *De Gymnastica* 36.34–37:

Μικρὰ δὲ στέρνα καὶ ἐσέχοντα (οἷς ἂν τύχη), οὔτε ἀποδύειν ἀξιῶ, οὔτε γυμνάζειν, καὶ γὰρ κακοστόμαχοι ἀλίσκονται καὶ οὐκ εὐσπλαγχοὶ καὶ τὸ πνεῦμα στενοί.

I do not deem it worthwhile to either to strip or to train those who happen to have small and hollow chests, for they suffer from sensitive stomachs and do not have healthy bowels and are short of breath.

Hippocrates, *De Diaeta* 1–4 Section 2:

... γινώσκοι ἂν τὸν ἄνθρωπον ἐκδύνοντά τε καὶ ἐν τοῖσι γυμνασίοισι γυμναζόμενον, ὥστε φυλάσσειν ὑγιαίνοντα ...

... he [the doctor] should recognize the man stripping and engaging in gymnastics for the sake of his health ...¹³

The preceding passages make it clear that the athletic activity to which *gymnazô* referred was specifically nude athletic activity. The link between *gymnos* and *gymnazô* on one hand and between nudity and athletics on the other strongly indicates that this verb came into being to describe nude athletic activity. It requires no special pleading to propose that, over the course of time, *gymnazô* accreted new meanings, most of which extended the notions of intense activity and training inherent in the original meaning. The close connection between military activity and gymnastics and the educational functions of athletic practice facilities such as gymnasia and palaistra account for the subsequent widening of the verb's semantic field to cover training in arms and instruction of all kinds.¹⁴

¹³ See also Lucian, *Anach.* Sections 1 and 36; Philostratus, *Gym.* 46.3–5; Plutarch, *Mor.* 127e; and the scholion to Aristophanes, *V.* 1195b.

¹⁴ For cultural and educational functions of the gymnasium, see FISHER, *Gymnasia* (n. 3); C. FORBES, *Expanded Uses of the Greek Gymnasium*, in: CP 40,

Historical considerations reinforce the conclusion that *gymnazô* came into being to describe nude athletic activity. As will become clear below, there is good evidence that the custom of performing athletics in the nude was not common in Greece until the sixth century. If the use of *gymnazô* does indeed date to the sixth century, the rough chronological correspondence between the first use of *gymnazô* and the emergence of civic nudity is unlikely to be coincidental. The difficulties with dating various portions of the Theognidean corpus (and the lack of other occurrences of the verb in the extant literature from the Archaic period) mean that a sixth century date for the first use of *gymnazô* is impossible to definitively establish, but the suggestion of such a date for the relevant portion of the Theognidean corpus is quite defensible.¹⁵

It is also not without significance that both the *Iliad* and *Odyssey* contain scenes that would have almost inevitably involved civic nudity and use of the verb *gymnazô* in a later text. Yet Homer's athletes always wear loincloths, and Homer never uses the verb *gymnazô*.¹⁶ The relatively limited number and lacunose nature of the sources that survive from the Archaic period are also relevant, insofar as the absence of *gymnazô* in those sources does not call for special explanation.

The conclusion that the verb *gymnazô* was coined to describe nude athletic activity is therefore all but inescapable. In and of itself this finding is of some significance, but it may well be possible to progress further and link *gymnazô* to a specific subcategory of nude athletic activity. In order to do so, it is first necessary to review the different categories of male nudity and of nude athletic activity in ancient Greece.

1945, 32–42; and D. VANHOVE, *Le gymnase*, in: D. VANHOVE (ed.), *Le sport dans la Grèce antique*, Brussels 1992, 57–77. On gymnastics and military activity, see DELORME, *Gymnasion* (n. 6), 9–30, H. EVJEN, *The Origins and Functions of Formal Athletic Competitions in the Ancient World*, in: William COULSON/Helmut KYRIELEIS (eds.), *Proceedings of an International Symposium on the Olympic Games, Athens 1992*, 95–104, 103–04; and M. JAMESON, *Apollo Lykeios in Athens*, in: *Archaïognosia* 1, 1980, 213–36.

¹⁵) On the date of the Theognidean corpus, see the bibliography in n. 8. If Patzer's views on dating various sections of the corpus are accepted, the relevant lines would not be among the earliest in the corpus.

¹⁶) The scenes in the Homeric poems where one would have expected civic nudity include *Il.* 2.773–75 and *Od.* 17.166–69.

Categories of Male Nudity and of Nude Athletics

Male nudity in ancient Greece was neither a static nor a monolithic phenomenon. For the purposes of discussion, it is possible to subdivide Greek male nudity into five separate categories.¹⁷ One category

¹⁷) For more on the system of categorization used here, see BONFANTE, *Nudity as a Costume* and BONFANTE, *Classical Nudity* (n. 3). The discussion which follows applies only to post-Bronze Age Greece. The situation in the Middle and Late Bronze Age in the Aegean was sufficiently divergent from and discontinuous with what followed as to necessitate separate treatment. The focus on male nudity deserves emphasis because female nudity in Greece presents a different picture. As females regularly participated in initiatory athletics, but were excluded from civic nudity, female nudity is largely outside the scope of this article. It is sufficient to note that female nudity in ancient Greece was limited to three of the five types of nudity identified for males (nakedness, divinity/extraordinary achievement, and erotic). While female and male nudity in the specific context of Greek art shared a number of similarities in the Geometric period, they followed strongly divergent lines of evolution. In very general terms, it would appear that the nudity of both male and female figures in Greek Geometric art was typically little more than a means of clarifying gender, though in some cases female nudity may have had sacral overtones. Stephanie Böhm has argued that those sacral overtones may have in part derived from a tradition of nude female divinities rooted in the Late Bronze Age.

In seventh-century Greek art, females tended to be clothed while males tended to be nude. The nude male in art during this phase was semiotically unmarked, while clothing was a signifier that marked a figure as "not male". The nude female figures found in seventh-century Greek art appear to have strong religious overtones and Eastern iconographic antecedents, though the precise significance of many of the relevant pieces remains unclear. In the course of the sixth century, the nude male figure in art, to use Robin Osborne's phrasing, "lost its semiotic innocence" as male nudity came to be a complex signifier with a wide range of meanings (R. OSBORNE, *Men without Clothes: Heroic Nakedness and Greek Art*, in: *Gender and History* 9, 1997, 504–28, 512). Beginning in this period and continuing through the mid-fourth century, female nudity in Greek art tended to have relatively narrow, largely erotic significance, though the element of sacrality was not entirely lost.

The divergent lines of evolution of the male and female nude in Greek art are most evident in the contrast between the clothed *korai* and the nude *kouroi*. Insofar as it now appears that the nudity of the seventh-century *kouroi* was based upon the unmarked status of the male figure, the nude *kouroi*/clothed *korai* distinction can be related to contemporary sociopolitical trends in only the most general terms. This is of course a very rough sketch of an extremely complex subject and should be understood as such.

On male and female nudity in Greek art, see BONFANTE, *Nudity as a Costume*; BONFANTE, *Classical Nudity* (n. 3); H. CANKIK/H. SCHNEIDER/A. F. V. PAULY/G. WISSOWA, (eds.), *Der neue Pauly: Enzyklopädie der Antike*, 15 vols. Stuttgart 1996, s. v. Nacktheit; N. HIMMELMAN, *Ideale Nacktheit in der griechischen Kunst*, Berlin 1990; and A. STEWART, *Art, Desire, and the Body in Ancient Greece*, New York 1997, 24–42. On female nudity in Greek art, see K. BASSI, *Male Nudity and*

of male nudity carried apotropaic and talismanic meanings and was closely associated with the erect phalli of satyrs and herms. A second category was essentially negative in that nudity was opposed to the protection provided by clothing or armor and was linked to shame, humiliation, vulnerability, and absence of status. This type of nudity might better be termed "nakedness".¹⁸ A third category of male nudity connoted divinity and exceptional human achievements or experiences and was associated with ritual in general and initiation rites in particular.¹⁹ The fourth type of nudity, erotic nudity, requires little explanation. The fifth and final category is civic nudity, i.e., non-formal, nude athletic activity that took place on a regular basis in gymnasia. The existence of different kinds of nudity with differing significances is reflected in the widely variant types of figures that are depicted in the nude in Greek art, ranging from gods to heroes to athletes to craftsmen to *hetairai* to slaves.

By the end of the Archaic period, three distinct forms of athletic nudity had come into being, two of which were associated with ritualized settings and hence were special cases of nudity connoting exceptional human achievements and experiences. In many places in Greece initiation rites included organized contests in the form of a footrace, the participants in which wore a special costume or went entirely nude.²⁰ Athletic nudity also took place in the context of formally

Disguise in the Discourse of Greek Histrionics, in: Helios 22, 1995, 3–22; S. BÖHM, *Die "Nackte Göttin"*, Mainz 1990, *passim*; and N. SALOMON, *Making a World of Difference: Gender, Asymmetry, and the Greek Nude*, in: Ann Olga KOLOSKI-OSTROW/Claire L. LYONS (eds.), *Naked Truths: Women, Sexuality, and Gender in Classical Art and Archaeology*, London 1997, 197–219. On female nudity in the actual practice of Greek athletics, see G. ARRIGONI, *Donne e Sport nel Mondo Greco*, in: G. ARRIGONI (ed.), *Le Donne in Grecia*, Rome 1985, 107–19; S. DES BOUVRIE, *Gender and the Games at Olympia*, in: Brit BERGGREEN/Nanno MARINATOS (eds.), *Greece and Gender*, Bergen 1995, 55–74; and T. SCANLON, *Virgineum Gymnasium*, in: Wendy RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics*, Madison 1988, 185–216. On male nudity in Greek art, see T. HÖLSCHER, *Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Würzburg 1973, 44–49, 86, 97, 100–01; T. HÖLSCHER, *Die Aufstellung des Perikles-Bildnisses und ihre Bedeutung*, in: WJA 1, 1975, 187–99; OSBORNE, *Men without Clothes* (cited above, this note), and OSBORNE, *Sculpted Men* (n. 3).

¹⁸) This terminological nuance is based on STEWART, *Art, Desire, and the Body* (n. 17) 25, who in turn draws from J. BERGER, *Ways of Seeing*, London 1977, 45–64. See also H. P. DUERR, *Nacktheit und Scham*, Frankfurt ²1988, 13–23.

¹⁹) So-called heroic nudity, currently a subject of vigorous debate, falls under this heading. On heroic nudity, see the discussion and bibliography in n. 17.

²⁰) While athletic nudity in initiatory rites may well extend back into the Bronze Age, it is difficult to document prior to the early Iron Age. The best-known examples of early initiatory athletics are Cretan rites. On these rites, see Ephorus, *FrGH* 70 F 149 (ap. Strabo X 483); Plato, *Lg.* 636d; Aristotle, *Fr.* 611.15; Dosiadis,

organized athletic competitions (at festivals and funerals) of a non-initiatory variety in which adult males participated. The third and final type of athletic nudity was civic nudity. Civic nudity came into being at some point between the mid-eighth and early sixth centuries. Prior to the emergence of civic nudity, adult males regularly engaged in non-formal athletic activity, but invariably did so in a loincloth.²¹ The

FrGH 458 F 2; and Nikolaos, FrGH 90 F 103. For modern accounts, see E. BETHE, *Die Dorische Knabenliebe*, in: RM 62, 1907, 438–75; J. BREMMER, *Adolescents, Symposion, and Pederasty*, in: Oswyn MURRAY (ed.), *Symptica: A Symposium on the Symposium*, Oxford 1990, 135–48; D. BRIQUEL, *Initiations Grecques et Idéologie Indo-Européenne*, in: *Annales* 37, 1982, 454–64; W. BURKERT, *Greek Religion*, trans. John RAFFAN, Cambridge 1985 (1977), 260–62; K. J. DOVER, *Greek Homosexuality*, Cambridge² 1989, 185–96; D. M. HALPERIN, *One Hundred Years of Homosexuality*, New York 1990, 54–61; R. KOEHL, *The Chieftain Cup and a Minoan Rite of Passage*, in: JHS 106, 1986, 99–110; R. KOEHL, *The Villas at Ayia Triadha and Nirou Chani and the Origin of the Cretan Andreion*, in: R. HÄGG (ed.), *The Function of the Minoan Villa*, Stockholm 1997, 137–47; R. KOEHL, *Ritual Context*, in: J. A. MACGILLIVRAY/J. M. DRIESSEN/L. H. SACKETT (eds.), *The Palaikastro Kouros: A Minoan Chryselephantine Statuette and Its Aegean Bronze Age Context*, London 2000, 131–43; D. LEITAO, *The Perils of Leukippos*, in: CA 14, 1995, 130–63; T. SCANLON, *Eros and Greek Athletics*, Oxford 2002, 74–77; P. VIDAL-NAQUET, *The Black Hunter*, trans. Andrew SZEGEDY-MASZAK, Baltimore 1986 (1981), 113–17; R. F. WILLETTS, *Aristocratic Society in Ancient Crete*, London 1955, 120–23; R. F. WILLETTS, *Cretan Cults and Festivals*, London 1962, 43–53, 60–67, 116–17, 75–77, 201–14; and R. F. WILLETTS, *Ancient Crete*, London 1965, 110–18. While the ancient sources for the Cretan rites are relatively late, a series of dedications from the sanctuary of Hermes Dendrites and Aphrodite at Kato Simi in Crete, which begin c. 1000, and a considerable body of inscriptional evidence strongly suggest a high degree of continuity. On the Kato Simi bronzes, see A. LEMBÉSI, *A Sanctuary of Hermes and Aphrodite in Crete*, in: Expedition 18, 1976, 2–13; A. LEBESSI, *To Iero tou Hermē kai tēs Aphroditēs stē Symē Biannou*, in: Library of the Archaeological Society at Athens 102, 1985, A. LEBESSI/P. MUHLY, *The Sanctuary of Hermes and Aphrodite at Syme, Crete*, in: National Geographic Research 3, 1987, 102–13; and STEWART, *Art, Desire, and the Body* (n. 17) 28–39. The inscriptional evidence includes IC I VIII 13 8; IC I XVI 5 21 and 44; IC I XIX 1 3 and 17–18; IC I IX 1 99–100 and 153–160; IC II v 24 7–9; and IC IV LXXII 7 35–43. See Koehl's work (referenced above) for possible connections to the Bronze Age. For the role of nudity in initiation rites in ancient Greece, see A. BRELICH, *Paidēs e Parthenoi*, Rome 1969, 31, 72, 158, 72, 200, 25, 452, ns. 60 and 200, and *passim*, H. JEANMAIRE, *Couroi et courètes: Essai sur l'éducation Spartiate et sur les rites d'adolescence dans l'antiquité hellénique*, Lille 1939, 442, 518, 31, 59, 66, 78, and *passim*, SCANLON, *Eros* 64–174, and VIDAL-NAQUET, *The Black Hunter* 106–28. For literature on initiation rites in general (including the rôle of nudity), see n. 23.

²¹) This chronology is based on both literary and artistic evidence. The best treatment of the relevant evidence is M. MCDONNELL, *The Introduction of Athletic Nudity*, in: JHS 111, 1991, 182–93, though see also M. MCDONNELL, *Athletic Nudity among the Greeks and Etruscans*, in: École Française de Rome (ed.), *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde Étrusco-Italique*, Rome 1993, 395–

advent of civic nudity greatly increased the frequency with which Greek males engaged in athletic nudity, as initiatory nudity was by definition exceptional and formally organized athletic contests were relatively rare prior to the sixth century.²²

Each of the three different types of male athletic nudity represented a distinct category of activity. Initiatory athletics involved both boys and girls on the cusp of adulthood, took place intermittently, occurred in the context of formally organized contests, and formed part of rites designed to change the status of the participants in some important fashion.²³ Athletic nudity in the context of formally organized competitions occurred infrequently and in a structured, ritualized setting with the goal of establishing the relative talents of the competitors. Civic nudity involved adult citizen males, was associated with membership in the hoplite phalanx, took place regularly, and served as a preparatory exercise for competition in the stadium and on the battlefield. Further, athletic nudity that took place in the context of initiatory rites and formally organized competitions was strongly ritual-

407; and H. A. SHAPIRO, *Modest Athletes and Liberated Women: Etruscans on Attic Black-Figure Vases*, in: Beth COHEN (ed.), *Not the Classical Ideal: Athens and the Construction of the Other in Greek Art*, Leiden 2000, 313–37. Non-formal athletics appears in Book 2 of the *Iliad* (where Achilles' men amuse themselves by throwing the discus and javelin [773–75]) and in Book 17 of the *Odyssey* (where Penelope's suitors throw the discus and javelin while waiting for dinner [166–699]).

²²) Prior to the sixth century, the only recurring, formally organized athletic competition in Greece was the Olympic Games. Major changes took place in the first half of the sixth century, during which time the Pythian, Isthmian, and Nemean Games were founded (in 586, 580 and 573, respectively) along with numerous local festivals featuring athletic competition, including the Panathenaea (in 566). Even when athletic festivals became commonplace, they remained overtly ritualized contexts that were apart from everyday life. On the founding of the various athletic festivals, see K. BRODERSEN, *Zur Datierung der ersten Pythien*, in: ZPE 82, 1990, 25–31; E. N. GARDINER, *Athletics of the Ancient World*, Oxford 1930, 28–42; D. KYLE, *The Panathenaic Games: Sacred and Civic Athletics*, in: Jennifer NEILS (ed.), *Goddess and Polis: The Panathenaic Festival in Ancient Athens*, Princeton 1992, 77–101; S. G. MILLER, *The Date of the First Pythiad*, in: CSCA 11, 1978, 127–58; R. OSBORNE, *Competitive Festivals and the Polis: A Context for Dramatic Festivals at Athens*, in: H. SOMMERSTEIN/S. HALLIWELL/J. HENDERSON/B. ZIMMERMAN (eds.), *Tragedy, Comedy, and the Polis*, Bari 1990, 21–37; H. W. PLEKET, *Games, Prizes, Athletes, and Ideology*, in: Stadion 1, 1975, 49–89; L. ROLLER, *Funeral Games for Historical Persons*, in: Stadion 7, 1981, 1–18; and P. N. URE, *The Origin of Tyranny*, Cambridge 1922, 261–62.

²³) The transition involved was typically from that of child to adult. On rites of passage, see M. ELIADE, *Rites and Symbols of Initiation: The Mysteries of Birth and Rebirth*, trans. Willard R. TRASK, New York 1975 (1958), V. W. TURNER, *The Ritual Process: Structure and Anti-Structure*, Symbol, Myth, and Ritual Series, Ithaca, N.Y. 1977, 94–130; and A. VAN GENNEP, *Rites of Passage*, trans. Monika B. VIZEDOM/Gabrielle L. CAFFEE, Chicago 1960 (1906).

ized and was grounded in the strand of male nudity in which nudity reflected the extraordinary nature of an individual or event. Civic nudity, on the other hand, was a practice that was deeply embedded in the daily habits of male citizens.

A point that requires particular emphasis is that civic nudity was a remarkable and uniquely Greek phenomenon, something that emerges from Bonfante's examination of how nudity (not just athletic nudity) functioned in the art and life of neighboring, contemporary cultures in the Mediterranean basin. Both in Greece and elsewhere, nudity could function as an apotropaic device, as a sign of exposure and vulnerability, as a signal of extraordinary power or status, and as an erotic gesture. Other cultures made use of initiatory nudity and staged athletic competitions in which the participants were partially or completely nude. Yet only the Greeks took the bold step of making regular, group nudity (in the form of civic nudity) a key element of everyday life. Even within Greece itself, civic nudity was an exceptional practice. Despite the very frequent occurrence of nudity in Greek art, the number of contexts in which male citizens could acceptably appear nude in public was strictly limited. As Hans Peter Duerr has pointed out, ancient Greece was not a utopian society in which public nudity was without shame or limits.²⁴ It should come as no surprise, then, that by the fifth-century civic nudity had become a key feature differ-

²⁴ DUERR, *Nacktheit und Scham* (n.18) 13–23. On this subject, see also HIMMELMAN, *Ideale Nacktheit* (n.17) 37–39 and *passim*; N. HIMMELMAN, *Realistische Themen in der griechischen Kunst der archaischen und klassischen Zeit*, Berlin 1994, 23–49; and OSBORNE, *Men without Clothes* (n.17). For a contrary position, see P. HANNAH, *The Reality of Greek Male Nudity: Looking to African Parallels*, in: *Scholia* 7, 1998, 17–40, who concludes that "... Greek men ... were ... content to go about in their ordinary lives wearing a minimum of clothing and a coating of perfumed oil" (18). Hannah's conclusions are, however, based on a simplistic understanding of the relationship between representation and reality and are thus unsupportable. C. W. CLAIRMONT, *Classical Attic Tombstones*, 8 vols., Kilchberg Switzerland 1993, I: 137–59 articulates a more nuanced argument, according to which nudity in Greek art was an aesthetic choice that contained no idealization and no heroizing overtones. This would seem to impose an unduly restricted meaning on a complex phenomenon. Duerr was responding to Norbert Elias' idea that nudity was much more common in the less complex societies of the pre-modern period. L. THOMMEN, *Nacktheit und Zivilisationsprozess in Griechenland*, in: *Historische Anthropologie* 4, 1996, 438–50 re-examines the possibility of applying Elias' ideas to ancient Greece and finds that male nudity was largely restricted to athletics but that the limiting factor was not shame, as Duerr would have it, but *aidós*.

entiating not just Greek from non-Greek, but also citizen from non-citizen within Greece itself.²⁵

Gymnazō and Civic Nudity

The emergence of civic nudity as the costume of the citizen fundamentally transvalued public nudity, since, prior to the adoption of this custom, public nudity in non-ritualized settings was a mark of vulnerability and absence of status; it was “nakedness”. This very different manifestation of nudity had a linguistic counterpart in another *gymnos*-based denominative, *gymnoō*, which appears nine times in the Homeric poems and denotes being unclothed, unprotected or unarmed.²⁶ The most important occurrence in the present context is

²⁵ On the uniqueness of civic nudity, see BONFANTE, *Nudity as a Costume*. The reception of Greek nudity by contemporary cultures in the Mediterranean (Romans, Etruscans and Jews) is discussed in BONFANTE, *Etruscan Nudity* (n.3); N.B. CROWTHER, *Nudity and Morality: Athletics in Italy*, in: CJ 76, 1980/1, 119–23; N. PETROCHEILOS, *Roman Attitudes to the Greeks*, Athens 1974, 177–82; and M. POLIAKOFF, “*They Should Cover Their Shame*”: *Attitudes toward Nudity in Greco-Roman Judaism*, in: *Source: Notes in the History of Art* 12, 1993, 56–62. On the challenges of incorporating nudity into everyday life in the ancient world, see also Josephus’ observations on the complications that arose from the introduction of this practice among the Jews (*AJ* 12.241).

²⁶ *Iliad* 12.388, 398, 427, 16.311, 399 and *Odyssey* 6.221, 10.300, 340, 22.1. Γυμνάζω, along with γυμνῶ and γυμνιεύω, is one of three denominatives derived from *gymnos* (on this subject, see the bibliography cited in n. 5). The last of these, meaning to be deprived of, is a late formation that was used only rarely. It need not, therefore, be considered here. The older, shameful connotations of nudity continued to have resonance in ancient Greece, long after the adoption of civic nudity. This is reflected in the appearance of γυμνῶ in Hesiod, Tyrtaios, Sophocles, and Herodotus. The occurrences are as follows: Hesiod, *Op.* 728; Tyrtaios, *Frag.* 10 1.26; *S. Ant.* 409; and Herodotus 3.64, 4.61. It also appears in the Hesiodic *Shield* at 333, 417, 459. On the authenticity of this work, see P.E. EASTERLING/B. M. W. KNOX, *Hesiod*, in: P.E. EASTERLING/B. M. W. KNOX (eds.), *The Cambridge History of Classical Literature*, vol. I, Cambridge 1985, 92–105, 103. Note that Sophocles and Herodotus use the verb in the active and that Herodotus uses the verb in the sense of stripping meat from bones for cooking. Later uses of the verb are not relevant in the present context and hence are not catalogued here.

The interplay of the social significance of nudity and the terminology used to describe nudity is also reflected in the striking variation in the relevant vocabulary among the various Indo-European languages, despite the existence of a common source for words such as *gymnos*, *nudus*, and *nackt*. On this subject, see G. BONFANTE, *La Parola ‘Nudo’ e le Nudità Sacrale fra gl’indoeuropei*, in: *Archivio Glottologico Italiano* 66, 1981, 89–92; BONFANTE, *Nudity as a Costume*, and the bibliography cited in n. 5.

Odyssey 6.222–23 where Odysseus, having recently landed on Phaeacia, states:

αἰδέομαι γὰρ γυμνοῦσθαι κούρησιν ἐϋπλοκάμοισι μετελθών.

I am ashamed to be naked in the midst of fair-tressed maidens.

The new meaning – and high status – given to public nudity by the advent of civic nudity almost inevitably would have been reflected in a corresponding linguistic formation.²⁷ One might in fact argue that the absence of the terminology necessary to identify a highly innovative, striking, widely adopted custom of considerable social significance would call for much more elaborate explanation than its existence. The central importance of the nudity in civic nudity would have made it inherently likely that the term created to describe the new practice would be derived from *gymnos* and hence would be another denominative, and this in fact is precisely what is found in the linguistic record. Linking *gymnazō* directly to civic nudity also accounts for the creation of a new denominative based on *gymnos*.

The logical conclusion, that *gymnazō* was coined specifically to describe civic nudity (and not just nude athletic activity in the broader sense), is supported by a startlingly clear pattern evident in the usages of *gymnazō*. Three features of the usage pattern of *gymnazō* are relevant here. First, *gymnazō* was consistently employed to describe training and preparatory exercises of both a physical and non-physical nature. Second, it was frequently contrasted with the *agonizō* and other verbs denoting formally organized competition. Third and perhaps most importantly, it is used to describe participation in formally organized athletic contests only twice in the entire extant corpus of Greek literature, both times in scholia. A sampling of some of the most significant passages follows. Note the use of the verb in the general sense of physiological training and the strong contrast that is repeatedly drawn between *gymnazō* and competition, particularly at a major athletic festival such as Olympia.

Epictetus, *Dissertationes ab Arriano digestae* 3.15.3:

"θέλω Ὀλύμπια νικήσαι." ἀλλὰ σκόπει τὰ καθηγούμενα αὐτοῦ καὶ τὰ ἀκόλουθα ... δεῖ σε εὐτακτεῖν, ἀναγκοφαγεῖν, ἀπέχεσθαι πεμμάτων, γυμνάζεσθαι πρὸς ἀνάγκην ...

²⁷) It must be kept in mind that the truly innovative and unique feature of civic nudity was not the practice of regular, non-formal athletic activity (which had a history extending back at least as far as Homer), but the custom of doing so in the nude.

“I wish to win an Olympic victory.” But give thought to that which precedes and follows ... You have to submit to discipline, follow a strict diet, give up sweet cakes, engage in gymnastics under compulsion ...

Epictetus, *Dissertationes ab Arriano digestae* 4.4.12:

οἶον ἂν εἰ ὁ ἀθλητῆς κλαίῃ εἰς τὸ στάδιον εἰσιῶν, ὅτι μὴ ἔξω γυμνάζεταιται.

[Epictetus is arguing that reading is preparation for life, not a substitute.]

It is as if an athlete should weep on entering the stadium, that he is not outside engaging in gymnastics.

Galen, *De difficultate respirationis* Book 3, Vol. 7, page 838, ll. 6–7:

ὡς οὖν οὐδεὶς Ὀλύμπια νικῆσαι δύναται μὴ πολλῶ πρότερον γυμνασάμενος ...

Just as no one is able to win a victory at Olympia without having trained considerably in advance ...

Philostratus, *Vita Apollonii* 5.43:

Ἡλεῖοι τοὺς ἀθλητάς, ἐπειδὴν ἦκη Ὀλύμπια, γυμνάζουσιν ἡμερῶν τριάκοντα ἐν αὐτῇ τῇ Ἡλίδι ...

When the Olympic Games approach, the Eleans train the athletes for 30 days in Elis ...

Philostratus, *De Gymnastica* 11.19–22:

τοῦ γὰρ δὴ ἀγωνίσασθαι ἐν Ὀλυμπίᾳ δεινοῦ ὄντος χαλεπώτερον ἔτι τὸ γυμνάζεσθαι δοκεῖ.

For, while it seems a dreadful thing indeed to compete at Olympia, it seems more difficult still to train.

Diogenes Laertius, *Vitae Philosophorum* 2.84:

Πρὸς τὸν εἰς Ὀλυμπίαν γυμνάζοντα ἑαυτόν

[Diogenes is listing the dialogues of Aristippus.]

Concerning he who is training himself for Olympia

Julianus Flavius Claudius, *Themistio* 9:

ὡσπερ οὖν, εἰ τῷ χαλεπῶς καὶ μόλις ὑγιείας ἔνεκα τῆς αὐτοῦ γυμναζομένῳ μετρίως οἴκαδε προύλεγες ὅτι: “Νῦν ἦκεις εἰς Ὀλυμπίαν καὶ μεταβέβηκας ἐκ τῆς ἐν τῷ δωματίῳ παλαίστρας ἐπὶ τὸ στάδιον τοῦ Διός ...”

It is just as if you would announce to someone who is engaging in gymnastics at home to a moderate extent with some difficulty and little success for the sake of his health that, “Now you go to Olympia and change places from the wrestling ground in your home to the stadium of Zeus ...”

Dio Chrysostom, *Oration* 28.2:

πάνυ δὲ λαμπρῶς ἐγυμνάζετο καὶ μετὰ φρονήματος, ὥστε ἀγωνιζομένῳ ...

He engages in gymnastics frequently and with great spirit, like one who competes ...

Dio Chrysostom, *Oration* 31.21:

τούς ἀγωνιστάς τούτους ὁρᾶτε ὅσα πάσχουσι γυμναζόμενοι ...

You see how much the competitors suffering in training...²⁸

The link between *gymnazō* and athletic activity outside of formally organized contests is also apparent from the fact that the study of more than 2,500 uses of *gymnazō* revealed only two exceptions to the rule that the verb does not refer to participation in formal athletic competitions, both in scholia. The first occurs in the scholion to Thucydides I 6:

ἐγυμνώθησάν τε πρῶτοι: ἐν τοῖς ἀγῶσι
δηλονότι· καὶ γὰρ περὶ τὰ αἰδοῖα ἐζώννυντο οἱ παλαιοί. Ὅμηρος·

ζῶσαι νῦν, ἵνα.

ἀπὸ Ὀρσίππου Μεγαρέως ἐγυμνώθησαν ἐν τοῖς ἀγῶσιν, ὡς
δηλοῖ καὶ τὸ εἰς αὐτὸν ἐπίγραμμα

Ὀρσίππῳ Μεγαρεῖ μεγαλόφρονι τῆδ' ἀρίδηλον
μνήμα θέσαν φάμα Δελφίδι πειθόμενοι·
πρῶτός θ' Ἑλλήνων ἐν Ὀλυμπίᾳ ἐστεφανώθη
γυμνὸς ζωννυμένων τῶν πρὶν ἐνὶ σταδίῳ.

“They were the first to perform gymnastics in the nude”: clearly in contests. Men of old wore a loincloth around their genitals. Homer [*Odyssey* 18.30]:

²⁸) On this point, see also Alex.Aphr. in *Top.* page 27, ll.28–30, *Anthologia Graeca* Book 7, Epigram 332, Antiphon, *Tetralogy* 2.2.7; Apollodorus, *Bibliotheca* 3.160; Aretaeus, *SD* Book 2, 14.5.8; Aristotle, *EN*.1172a1–6 and *Pr.*967a18–19; Dio Chrysostom 28.1 and 33.20; Eusebius, *Hist. Eccles.* 5.1.42; Herodotus 8.33; *Hippiatrica Berlinensia* 14.11; Lucian, *Anach.* 8; Olympiodorus, in *Gorg.* 44.2; Plato, *Lg.* 796e; and Synesius, *Dion.* 11.24–25.

“gird yourself now, so that ...”

The custom of competing in the nude came from Orsippos of Megara, as is clear from this epigram:

The Megarians set up a magnificent memorial here to Orsippos, heeding the prophetic voice of Delphi. First of the Greeks he was crowned nude at Olympia, as previously competitors wore loincloths in the *stadion*.²⁹

As Gomme has noted, the scholia to Thucydides are typically of minimal value. Gomme’s assessment holds true here, as this scholion conflates the origins of and terminology for two different categories of athletic nudity.³⁰ The process by which this conflation came about can be reconstructed with some confidence. The author of the Thucydides scholion was virtually certainly familiar with commentaries on the funeral games in Book XXIII of the *Iliad*, the *locus classicus* for early athletics in the Greek literary tradition.³¹ These commentaries suggested reasons why the participants in the games were not nude, in obvious contrast to what had become standard Greek practice. Scholarly exegesis on this subject focused on formally organized games, which explains the immediate connection made by the Thucydides scholiast to contests. All three extant scholia to *Iliad* 23.683 cite Orsippos as the first person to run nude at Olympia, and the scholiast adopted this tradition and extended it by adding a sepulchral epigram for Orsippos.³² The merging of Thucydides’ explanation for the ori-

²⁹) Virtually identical versions of this text are found in five of the seven principal manuscripts of Thucydides and in both of the major families of Thucydides’ manuscripts. This makes it likely that the text goes back to a single ancient writer. While the manuscripts do not identify the writer in question, it may have been Asclepiades, who is known to have produced a commentary on Thucydides and who is the source for the epigram on Thucydides’ grave cited by Marcellinus (*Vita Thucydidis* 55). For the sources and dates of the Thucydides scholia, see E. SCHWABE, *Quaestiones De Scholiorum Thucydidiorum Fontibus*, Leipzig 1881, 71–85, 141–45. For the text of the scholia, see C. HUDE (ed.), *Scholia in Thucydidem ad Optimos Codices Collata*, Lipsiae 1927.

³⁰) *A Historical Commentary on Thucydides*, Oxford 1945–1981, I: 43. The Thucydides scholia do not seem to draw on the Alexandrian scholarly tradition best represented by Didymus.

³¹) The citation from *Odyssey* 18.30 found in the scholion to Thucydides is not surprising because the wording in the two passages is virtually identical, and they formed a natural pair. Dionysius of Halicarnassus (*Antiquitates Romanae* 7.72), for example, mentions both of these passages in discussing the difference between Greek and Roman customs pertaining to athletic nudity.

³²) Pausanias (1.44.1) saw the epigram mentioned by the Thucydides scholiast carved on Orsippos’ tomb in Megara, and a (probably later) copy of this inscription was found in Megara in 1769 CE (*CIG* 1050, *IG* VII 52). By the early Hellenistic period, collections of epigrams transcribed from inscriptions were in circulation,

gins of civic nudity and the observations of the Homeric commentators on the origins of athletic nudity at formally organized contests resulted in confusion rather than clarity. This is apparent not only in the scholiast's misuse of *gymnazô*, but also in the obvious conflict between Thucydides' statement that the Spartans were the first to exercise in the nude and the scholiast's claim that the custom was started by a Megarian.

It should be noted that the scholiast was probably working in the Byzantine period, and thus more than a millennium after Thucydides and at a time when the athletic activity was vastly different from what it had been when Thucydides wrote. The same observation helps explain the other exception to the rule that *gymnazô* is not used to refer to participation in formally organized contests. This also occurs in another scholion, to Aristophanes, *Frogs* 1087:

ἐν Ἀθήναις ἐστὶ γυμνάσιον, ἐν ᾧ ἐλαμπαδηφόρουσιν οἱ γυμναζόμενοι. ὅτι τῆς λαμπάδος ἀγῶν Ἀθήνησιν ἤγετο, Προμήθεια, Ἡφαίστεια, Παναθήναια.

There is in Athens a gymnasium [or exercise], in which those exercising ran a race carrying a torch. The torch race was held in Athens at the Prometheia, the Hephaestea, and the Panathenaia.³³

and it is virtually certain that the scholiast used one of those collections as the source for the lines about Orsippos. On epigram collections, see D.L. PAGE (ed.), *Further Greek Epigrams*, Cambridge 1981, 119–23. There was a great deal of confusion in the ancient literary tradition as to whether Orsippos or Akanthos was the first athlete to compete nude at Olympia. In addition, Orsippos was sometimes described as a Megarian (e.g., Pausanias 1.44.1) and sometimes as a Spartan (Scholion A to *Iliad* 23.683). For more information on Orsippos and Akanthos, see J. H. KRAUSE, *Olympia, oder, Darstellung der grossen Olympischen Spiele und der damit verbundenen Festlichkeiten*, Hildesheim 1972 (1838), 339–43 and W. SWEET, *Sport and Recreation in Ancient Greece*, New York 1987, 124–29. For the text of the *Iliad* scholia, see H. ERBSE (ed.), *Scholia Graeca in Homeri Iliadem (Scholia Vetera)*, Berolini 1969.

³³) Four other passages also merit mention in this regard. First, Athenaeus 630c:

... ἐγυμνάζοντο ἐν τοῖς ἀγῶσι καὶ τοῖς κυνηγεσίοις.
... they trained themselves in contests and hunting.

Athenaeus seems to be using the verb to describe training oneself by means of contests rather than to describe participation in such contests. Second, Hesychius Gamma Entry 997:

γυμνάσιον· τόπος, ἐν ᾧ ἀγωνίζονται
Gymnasium: Place in which they compete

It is thus clear that *gymnazô* is virtually never used to refer to participation in formally organized competitions. Participation in formally organized athletic contests at festivals and funerals is normally described using the verb *agonizô*. (See, for example, Pausanias 10.7.5; Epictetus, *Dissertationes ab Arriano digestae* 1.2.26; Lucian, *Anach.* 36; Philostratus, *VA* 1.35.40, Philostratus, *Gym.* 43.22; Pindar Scholion O3 Scholion 21, line 2; Libanius, *Declamation* 23.1,27; and Suda, *Alphabetic Letter Delta*, Entry 415.9).³⁴ The body of ancient literature bearing on initiatory athletics is much more limited than that pertaining to the other two categories of Greek male athletic nudity. It is, however, noteworthy that none of the ancient texts that treat initiatory athletics use the verb *gymnazô*. The clearest examples can be found in Ephorus *FrGH* 70 F 149 (ap. Strabo X 483), in which the adult male leader of the group of boys being initiated is said to ἐξάγειν ἐπὶ θήραν καὶ δρόμους and *IC* XVI 5.21 where the verb used to describe the actions of the boys transitioning to full adult status is *ekdramein*.³⁵

As noted above, civic nudity differed from the other two categories of athletic nudity in that it took place outside ritualized, formally organized competitions and was preparatory in nature. The striking consistency with which Greek authors used *gymnazô* to describe preparatory exercises and eschewed using this verb to describe participation in formally structured exercises of any kind, even after the semantic field of the verb expanded considerably, is a powerful indication that it referred specifically to civic nudity and not to athletic nudity in a more general sense. It is interesting to observe that even with the passage of centuries *gymnazô* was never used to describe types of athletic nudity other than civic nudity. However close the relationship between training and competition in the modern mind, the ancient

Hesychius does not use the verb *gymnazô*, but does associate a related noun to competition. The same association between *gymnasia* and competition is found in the final two passages, both scholia to Aristophanes, *Nu.* 1002a. It need hardly be said that the limited number, late date and tangential relevance of these examples render them of little import in the present context.

³⁴) The adjective *gymnikos* is frequently used in conjunction with *agôn*, particularly to differentiate athletic from musical or hippic contests. See, for example, Thucydides 3.104; Plato, *Lg.* 955a and *R.* 412b; Heliodorus, *Aethiopica* 1.22.2; and Herodotus 1.67, 6.38, 8.26.

³⁵) *Ekdramein* appears to mean "strip and enter the stadium" in this document; on this meaning see E. SCHWYZER, *Zu griechischen Inschriften*, in: *RM* 77, 1928, 225–61, 243–44. In discussing the athletic activities of the female participants at the Heraia at Olympia, a race that seems to have formed part of local pre-nuptial rites, Pausanias (V XVI 2–3) uses the verb *theô*. SCANLON, *Eros* (n.20) 98–120 reviews and supercedes all earlier work on the subject of the Heraia.

Greeks perceived the gymnasium and the stadium as very distinct contexts.³⁶ The strong connection between *gymnazô* and preparatory exercises carried over to uses referring to non-athletic activity. The survey of *gymnazô* undertaken here made it clear that the verb occurs very frequently in the context of rhetorical training (typically in the perfect passive with the meaning of “having been trained”) and commonly designates the training of soldiers, particularly in authors from the Roman period.³⁷

Conclusion

The history and nature of male nudity in Greece and the ways in which the Greeks employed the verb *gymnazô* make it clear that this verb was coined to describe civic nudity. Much of the preceding discussion has been based upon a careful study of the usages of *gymnazô* in ancient Greek literature. The results of that study are summarized in considerable detail in three charts found in the appendix. The first chart lists authors in whose work *gymnazô* appears. The entry for each author supplies the author’s *TLG* number, the century in which he worked, the number of usages of *gymnazô* in his corpus, and a rough breakdown of the meanings he assigned to *gymnazô*. The other two charts present the same information sorted by genre and by date.

Much work remains to be done on the subject of male athletic nudity in ancient Greece, most obviously in regard to the question of where, when, why, and how it came into being. The separation of Greek male athletic nudity in particular into separate strands is of critical importance in this regard, because each strand may well have had its own distinct origin and subsequent line of development. Approaches that implicitly take Greek male athletic nudity to have been a monolithic phenomenon are, therefore, likely to be problematic.³⁸

³⁶ This is not to say that civic nudity was not suitable preparation for athletic competitions, but that it was perceived as a distinct social context and activity.

³⁷ For *gymnazô* denoting non-physical preparatory exercise, see, for example, Isocrates, *Antidosis* 187.7, *Sophistas* 17.4; and Plutarch, *Mor.* 130f and 520d. Polybius uses *gymnazô* thirteen times; all thirteen usages refer to the training of soldiers.

³⁸ For a concise summary of recent literature directly treating the origins of athletic nudity, see M. GOLDEN, *Sport and Society in Ancient Greece*, New York 1998, 65–69. Significant pieces of recent scholarship on this subject include the following: J. W. ARIETI, *Nudity in Greek Athletics*, in: *CW* 68, 1975, 431–36; N. B. CROWTHER, *Athletic Dress and Nudity in Greek Athletics*, in: *Eranos* 80, 1982, 163–68; J. MOURATIDIS, *The Origin of Nudity in Greek Athletics*, in: *Journal of Sport History* 12, 1985, 213–32; V. OLIVOVÁ, *Sports and Games in the Ancient World*, trans. D. ORPINGTON, London 1984, 131–33; A. PAPALAS, *Boy Athletes in*

Civic nudity seems to have had an enduring connection to military training (witness the many times *gymnazô* is used to describe training soldiers), and more than one scholar has argued that the practice of regular, nude exercise came into being in order to keep hoplite soldiers fit.³⁹ Although this viewpoint has much to recommend it, the preceding discussion has shown that any explanation for the origins of civic nudity must give ample consideration to the element of nudity, since the Greeks themselves identified this as a vital feature. The benefits of physical training for soldiers are beyond debate, but it is not immediately obvious why the Greeks chose to conduct that training in the nude. The fundamental importance of athletic activity and male nudity in Greek life means that further work on the subject of civic nudity promises insight into significant aspects of ancient Greek society.

Ancient Greece, in: Stadion 17, 1991, 165–92; D. SANSONE, *Greek Athletics and the Genesis of Sport*, Berkeley 1988, 107–15; SCANLON, *Eros* (n.20) 199–273, esp. 205–10; THUILLIER, *Les jeux athlétiques dans la civilisation Étrusque* (n.5); and J.-P. THUILLIER, *La nudité athlétique (Grèce, Étrurie, Rome)*, in: Nikephoros 1, 1988, 29–48. Much of this scholarship has been rendered obsolete by McDonnell's work on the vases produced by what Beazley labeled "the perizoma group" in late sixth century Athens. Approximately 50 vases survive from this workshop. Seventeen of these vases show athletes wearing a loincloth or *perizoma*. The perizoma vases have provoked a considerable amount of controversy because they have frequently been taken as proof that athletic nudity went out of fashion in sixth century Greece and was subsequently re-introduced. Based upon an examination of the shapes, decoration, and find spots of the vessels in question, McDonnell showed that these vases were specifically intended for an Etruscan audience with an ambivalent attitude toward nudity. These vases can, therefore, be of only minimal use in considerations of the origins of Greek athletic male nudity. On the perizoma vases, see McDONNELL, *The Introduction of Athletic Nudity and Athletic Nudity*, and now also SHAPIRO, *Modest Athletes* (all cited in n.21).

³⁹ DELORME, *Gymnasion* (n.6) 9–30 and EVJEN, *Origins and Functions* (n.14) 103–04. This position is also taken by MUSSCHE, *Sport et Architecture* (n.6) and M. POLIAKOFF, *Combat Sports in the Ancient World*, New Haven 1987, 94–103. R. FLACELIÈRE, *Daily Life in Greece*, trans. Peter GREEN, New York 1965 (1959), 248–49 anticipates Delorme but provides no defense of the assertion. Bonfante suggested a connection between the emergence of civic nudity and the rise of the hoplite soldier but did not articulate how one led to the other. It may also be significant that athletes and warriors are commonly linked in Greek literature and that metaphors from one context regularly appear in descriptions of the other. On this subject, see N. B. CROWTHER, *Athlete as Warrior in the Ancient Greek Games*, in: Nikephoros 12, 1999, 121–30; M. LAVRENCIC, *Krieger und Athlet? Der militärische Aspekt in der Beurteilung des Wettkampfes der Antike*, in: Nikephoros 4, 1991, 167–75; I. N. PERYSINAKIS, *The Athlete as Warrior: Pindar's P. 9.97–103 and P. 10.55–59*, in: Bulletin of the Institute of Classical Studies 37, 1990, 43–49; and T. SCANLON, *Combat and Contest: Athletic Metaphors for Warfare in Greek Literature*, in: S. BANDY (ed.), *Coroebus Triumphs*, San Diego 1988, 230–44.

Appendix

Much of this article is based upon a survey of occurrences of *gymnazô* in ancient Greek literature. This survey was carried out using the *TLG-D* database and the Pandora software program. A search for “*gymna*” was performed on the full corpus of Greek authors with the “match fragments” option active and the “accents important and match unknowns” options inactive. The results were then sorted and 3179 uses of *gymnazô* were catalogued. 649 of these were found in specifically Christian texts with little connection to athletics. Occurrences of *gymnazô* in these texts were, therefore, not analyzed. The passages in which were located the remaining 2530 occurrences were then examined, and each of these occurrences was classified under one of three headings: athletic, philosophical, military. The athletic heading included all uses in which *gymnazô* carried the meanings of either “to perform gymnastics” or “to exercise in general”. The philosophical heading included most uses in which *gymnazô* carried the meanings “to train or be trained in a skill; to teach; to practice, to prepare or be prepared; to wear out, harass, torture, test”. Instances in which *gymnazô* carried the meaning of “to train in the use of arms, to train soldiers” were placed under the military heading. References to the physical training of animals were catalogued under the philosophical heading.

Occurrences in which the nature of the text made it impossible to establish the meaning of the verb were not catalogued and are not included in the total of 3179. Occurrences in Stobaeus were not catalogued due to the fact that the majority of the text consisted of citations of other authors whose texts had been separately searched. Usages in Galen and Pseudo-Galen are both listed under Galen’s name, due to the difficulty in identifying spurious texts in this enormous corpus.

The reader should be aware that the context of many usages of *gymnazô* was sufficiently vague as to permit the occurrence to be catalogued under more than one heading. The tabulations should, therefore, be taken as close approximations rather than as absolutely precise results. A replication of this survey by a different author would, no doubt, generate slightly different figures, but the divergence would almost certainly be analytically insignificant.

This appendix includes three charts. Chart One lists the occurrences of *gymnazô* by author. The Thesaurus Linguae Graecae project has assigned each author a unique identification number, an approximate date and a tag describing the nature of his or her work (historical,

philosophical, rhetorical, etc.).⁴⁰ This information is included in Chart One for the convenience of the reader.

Chart Two provides the same information, with the occurrences organized by type of author. For authors with more than one descriptive tag in the *Thesaurus Linguae Graecae* system, the author was placed under the first heading given in the *TLG* listing. Thus, for example, Anaximenes, described as “Hist & Rhet” by the *TLG*, was placed under the history heading. The only other designation changes carried out were the transference of Constantinus Porphyrogenitus from “imperator” to history and the assignment of the *Orphica* to epic. Two works, the *Anthologia Graeca* and the *Hippiatrica Berolensia* were placed under the “miscellaneous” heading.

Chart Three also provides the same information as Chart One, though with the occurrences organized by date. This chart contains 164 fewer occurrences than Charts One and Two due to the difficulties in supplying firm dates for many texts.

⁴⁰) For a detailed description of this classification system, see BERKOWITZ and SQUITIER, *Thesaurus Linguae Graecae Canon of Greek Authors and Works* (n. 1) XI–XLIX.

Chart One

Author	TLG #	Date	Cat.	Ath	Phil	Mil	Total
Achilles Tattius	532	AD 2	Erot	1	0	0	1
Adamantius Judaeus	731	AD 4-5	Med	0	1	0	1
Claudius Aelianus	545	AD 2-3	Soph	8	1	0	9
Aeschines	26	BC 4	Orat	3	2	1	6
Aeschylus	85	BC 6-5	Trag	1	4	0	5
Aesopus	96	BC 6	Fab	1	0	1	2
Aetius	718	AD 6	Med	41	4	0	45
Agatharchides	67	BC 2	Geog	1	1	0	2
Alexander	732	AD 2-3	Phil	17	57	0	74
Alexander	744	AD 6	Med	7	0	0	7
Ammonius	4016	AD 5	Phil	2	11	0	13
Anaximenes	547	BC 4	Hist & Rhet	1	2	0	3
Anna Comnena	2703	AD 11-12	Hist	2	2	2	6
Anonymi Grammatici	72	Varia	Gramm	0	1	0	1
Anonymi Phil	4026/33, 4193	Varia	Phil	9	8	0	17
Anonymi Medici	721	Varia	Med	0	5	0	5
Anthologia Graeca	7000	Varia		0	2	0	2
Antiphon	28	BC 5	Orat	1	0	0	1
Pseudo-Apollodorus	548	AD 1-2	Myth	1	0	0	1
Applanus	551	AD 1-2	Hist	0	0	47	47
Archigenes	661	AD 1-2	Med	1	0	0	1
Aretaeus	719	AD 2	Med	1	0	0	1
Aelius Aristides	284	AD 2	Rhet	6	5	0	11
Aristophanes	644	BC 3-2	Gramm	0	1	0	1
Aristotle	86	BC 4	Phil	34	15	1	50
Aristoxenus	88	BC 4	Mus	2	0	0	2
Flavius Arrianus	74	AD 1-2	Hist & Phil	2	1	2	5
Asclepiades	137	BC 3	Epigr	0	1	0	1
Asclepius	4018	AD 6	Phil	0	6	0	6
Aspasius	615	AD 2	Phil	2	1	0	3
Atheneaus	8	AD 2-3	Soph	9	0	0	9
Joannes Cameniates	3015	AD 9-10	Hist	0	1	1	2
Cassius Dio	385	AD 2-3	Hist	0	1	5	6
Chariton	554	AD 2	Erot	0	0	1	1
Chrysippus	1264	BC 3	Phil	0	7	0	7
Constantinus Porphyrogenitus	3023	AD 10	Imper	0	2	13	15
Critias	319	BC 5	Phil, Trag, Eleg	2	0	0	2
Ctesias	845	BC 5-4	Hist & Med	0	0	1	1
Damascius	4066	AD 5-6	Phil	0	8	0	8
David	4021	AD 6	Phil	0	4	0	4
Demosthenes	14	BC 4	Orat	2	2	0	4
Dialexis	1309	BC 5-4	Rhet	3	0	0	3
Dio Chrysostom	612	AD 1-2	Soph	15	3	1	19
Diodorus Siculus	60	BC 1	Hist	2	3	12	17
Diogenes Laertius	4	AD 3	Biogr	4	8	0	12
Dionysius Halicarnassus	81	BC 1	Hist & Rhet	2	0	0	2
Dioscorides Pedanius	656	AD 1	Med	1	0	0	1
Elias	4020	AD 6	Phil	1	2	0	3
Epictetus	557	AD 1-2	Phil	14	36	0	50
Epicurus	537	BC 4-3	Phil	0	1	0	1
Eupolis	461	BC 5	Comic	0	1	0	1
Euripides	6	BC 5	Trag	0	2	0	2
Eustathius	4083	AD 12	Phil & Scr. Eccl	18	12	2	32
Eustratius	4031	AD 11-12	Phil	0	23	0	23

Author	TLG #	Date	Cat.	Ath	Phil	Mil	Total
Eutropius	2236	AD 4	Hist	0	1	0	1
Marcus Cornelius Fronto	186	AD 2	Rhet	1	0	0	1
Galen	57	AD 2	Med	285	483	1	769
Georgius Monachus	3043	AD 9	Chronog	0	19	2	21
Heliodorus	658	AD 3	Erot	0	0	3	3
Hermogenes	592	AD 2-3	Rhet	0	0	3	3
Aelius Herodianus	87	AD 2	Gramm & Rhet	0	0	1	1
Herodianus	15	AD 2-3	Hist	0	2	6	8
Herodotus	16	BC 5	Hist	1	0	0	1
Hesychius	4085	AD 5	Lexic	12	4	0	16
Himerius	2051	AD 4	Soph	3	3	1	7
Hippiatrica Berolensia	738	AD 9	?	0	24	0	24
Hippocrates	627	BC 5-4	Med	23	7	0	30
Historia Alexandri Magni	1386	post 4 BC	Hist	1	1	0	2
Historia Monachorum	2744	AD 5	Hist	0	2	0	2
Iamblichus	2023	AD 3-4	Phil	0	8	0	8
Iamblichus	1441	AD 2	Erot	0	1	0	1
Isocrates	10	BC 5-4	Orat	4	11	1	16
Joannes Philoponus	4015	AD 6	Phil	0	106	0	106
Flavius Josephus	526	AD 1	Hist	2	3	6	11
Flavius Claudius Julianus	2003	AD 4	Phil	2	2	2	6
Libanius	2200	AD 4	Rhet & Soph	4	10	1	15
Lucianus	62	AD 2	Soph	5	22	1	28
Pseudo-Lucian	61	post AD 2	Soph	0	1	0	1
Joannes Laurentius Lydus	2580	AD 6	Hist	0	2	0	2
Machon	473	BC 3	Comic	1	0	0	1
Marcus Aurelius Antoninus	562	AD 2	Phil	0	3	0	3
Melannipides	373	BC 5	Lyr	0	1	0	1
Meletius	977	Ante AD 1	Med	0	2	0	2
Menander	541	BC 4-3	Comic	0	6	0	6
Menandri et Philis. Sententiae	1791	Incert	Comic	0	1	0	1
Michael Attaliates	3079	AD 11-12	Hist	0	0	1	1
Michael	4034	AD 11-12	Phil	3	10	0	13
Nicephorus Gregorius	4145	AD 13-14	Hist	1	12	2	15
Olympiodorus	4019	AD 6	Phil	1	26	0	27
Oracula Sibyllina	1551	BC 2-AD 4	Orac	0	2	0	2
Oribasius	722	AD 4	Med	74	4	0	78
Orphica	579	Varia	?	1	0	0	1
Palladius	726	AD 6	Med	18	10	0	28
Paulus	715	AD 7	Med	16	4	0	20
Pausanias	525	AD 2	Perieg	2	0	0	2
Philo Judaeus	18	BC 1-AD 1	Phil	3	33	1	37
Philostratus	1600	AD 2-3	Soph	1	1	0	2
Flavius Philostratus	638	AD 2-3	Soph	65	15	7	87
Phylarchus	1609	BC 3	Hist	1	0	0	1
Plato	59	BC 5-4	Phil	19	20	5	44
Plotinus	2000	AD 3	Phil	2	0	0	2
Plutarch	7	AD 1-2	Biogr et Phil	12	26	21	59
Pseudo-Plutarch	97	post AD 2	Phil	0	1	0	1
Polyaenus	616	AD 2	Rhet	2	1	4	7
Polybius	543	BC 3-2	Hist	0	0	13	13
Porphyrius	2034	AD 3	Phil	2	5	0	7
Posidonius	1052	BC 2-1	Phil	0	2	1	3
Praecepta Salubria	663	BC 1?	Med	0	1	0	1

Author	TLG #	Date	Cat.	Ath	Phil	Mil	Total
Proclus	4036	AD 5	Phil	6	69	0	75
Michael Psellus	2702	AD 11	Med	0	2	1	3
Pythagoristae	2239	Varia	Phil	0	2	0	2
Romanus Melodus	2881	AD 5	Hymn	0	2	0	2
Rufus	564	AD 1-2	Med	4	0	0	4
Scholia Aelius Aristides	5008	Varia	Phil	1	0	1	2
Scholia Aeschines	5009	Varia	Orat	1	1	0	2
Scholia Aeschylus	5010	Varia	Trag	2	14	0	16
Scholia Aristophanes	5014	Varia	Comic	13	11	0	24
Scholia Aristotle	5015	Varia	Phil	1	0	0	1
Scholia Demosthenes	5017	Varia	Orat	1	8	1	10
Scholia Euripides	5023	Varia	Trag	3	4	0	7
Scholia Hesiod	5025	Varia	Epic	1	0	0	1
Scholia Homer	5026	Varia	Epic	1	9	3	13
Scholia Lucian	5029	Varia	Soph	0	2	0	2
Scholia Nicandrus	5031	Varia	Phil	0	1	0	1
Scholia Pindar	5034	Varia	Lyr	8	2	1	11
Scholia Plato	5035	Varia	Phil	4	1	1	6
Scholia Thucydides	5039	Varia	Hist	2	0	0	2
Scholia Xenophon	5040	Varia	Hist	1	0	2	3
Sextus Empiricus	544	AD 2-3	Phil	0	6	0	6
Simplicius	4013	AD 6	Phil	10	22	0	32
Sopater	2031	AD 4	Rhet	0	13	2	15
Sophocles	11	BC 5	Trag	1	0	0	1
Sophonias	4030	AD 13-14	Phil	1	2	0	3
Soranus	565	AD 1-2	Med	4	2	0	6
Stephanus	9019	AD 7	Phil	0	4	0	4
Stephanus	736	AD 7	Med	4	4	0	8
Strabo	99	BC 1- AD 1	Geog	1	1	0	2
Suda	9010	AD 10	Lexic	15	19	3	37
Synesius	2006	AD 4-5	Phil	0	10	1	11
Syriani Sopatri Marcellini	2047	post AD 7	Rhet	0	16	0	16
Syrianus	4017	AD 5	Phil	0	18	0	18
Themistius	200	AD 4	Phil & Rhet	3	8	0	11
Theocritus	1714	BC 4	Soph	1	0	0	1
Theognis	2	BC 6	Eleg	1	0	0	1
Aelius Theon	607	AD 1-2	Rhet	0	8	0	8
Theophilus Proto- spatharius	729	AD 9-10	Med	0	3	0	3
Theophilus Protos. Dam- ascius	728	post AD 9-10	Med	0	9	0	9
Theophilus Protos, Stephanus	746	post AD 9-10	Med	0	1	0	1
Theophrastus	93	BC 4-3	Phil	6	1	0	7
Theopompus	566	BC 4	Hist	1	0	0	1
Thucydides	3	BC 5	Hist	1	0	0	1
Troilus	2127	AD 4-5	Soph	0	3	0	3
Vettius Valens	1764	AD 2	Astrol	0	11	0	11
Vita Aesopi	1765	AD 1	Biogr	0	1	0	1
Xenophon	32	BC 5-4	Hist	16	4	4	24
		Totals		898	1439	193	2530

Chart Three

Date	# of Authors	Ath	Phil	Mil	Total
BC 6	2	2	0	1	3
BC 6-5	1	1	4	0	5
BC 5	8	6	4	0	10
BC 5-4	6	65	42	11	118
BC 4	7	44	21	2	67
BC 4-3	3	6	8	0	14
BC 3	4	2	8	0	10
BC 3-2	2	0	1	13	14
BC 2	1	1	1	0	2
BC 2-1	1	0	2	1	3
BC 1	3	4	4	12	20
BC 1-AD 1	2	4	34	1	39
AD 1	3	3	4	6	13
AD 1-2	10	53	76	71	200
AD 2	14	305	527	8	840
AD 2-3	9	100	83	21	204
AD 3	4	8	13	3	24
AD 3-4	1	0	8	0	8
AD 4	7	86	41	6	133
AD 4-5	3	0	14	1	15
AD 5	6	20	106	0	126
AD 5-6	1	0	8	0	8
AD 6	10	78	182	0	260
AD 7	3	20	12	0	32
AD 9	2	0	43	2	45
AD 9-10	2	0	4	1	5
AD 10	2	15	21	16	52
AD 11	1	0	2	1	3
AD 11-12	4	5	35	3	43
AD 12	1	18	12	2	32
AD 13-14	2	2	14	2	18
Totals	125	848	1334	184	2366

Chart Two

Category	# of Authors	Ath	Phil	Mil	Total
Astrol.	1	0	11	0	11
Biogr.	3	16	35	21	72
Chronog.	1	0	19	2	21
Comic	5	14	19	0	33
Eleg.	1	1	0	0	1
Epic	2	2	9	3	14
Epigr.	1	0	1	0	1
Erot.	4	1	1	4	6
Fab.	1	1	0	1	2
Geog.	2	2	2	0	4
Gramm.	3	0	2	1	3
Hist.	25	36	37	104	177
Hymn	1	0	2	0	2
Lexic.	2	27	23	3	53
Lyr.	2	8	3	1	12
Med.	21	479	542	2	1023
Misc.	4	1	28	13	42
Mus.	1	2	0	0	2
Myth	1	1	0	0	1
Orac.	1	0	2	0	2
Orat.	6	12	24	3	39
Perieg.	1	2	0	0	2
Phil.	41	163	551	15	729
Rhet.	9	16	53	10	79
Soph.	11	107	51	10	168
Trag.	5	7	24	0	31
Totals	155	898	1439	193	2530

Parallel Ideological Use of Literature and Sport in Ancient Greece

Reyes Bertolín-Cebrián
Calgary

The political and ideological changes that took place in archaic Greece were reflected in the use of sports and literature by different sectors of the population. The article explores the parallel development of epic and the periodic games. It is symptomatic that both Olympic games and Homer are dated at the end of the eighth century, whereas the other periodic games appeared at the time of the fixation of the epic. While sports at the periodic games continued to reflect an aristocratic ideology, the new literary genres showed a middling ideology, which was as well reflected in games such as the Panathenaic competition.

Commonly, scholars of archaic Greece recognize the oscillating power between the elite and the “middle” classes during the period of the eighth to the sixth century.¹ It has been argued that at the end of the eighth century aristocrats increased their power and this initiated a struggle during the next centuries between the aristocratic and non-aristocratic classes. Eventually the aristocracy lost this fight.² Morris is perhaps the scholar who has expressed this struggle in more clear-cut terms. He understands the social history of the Greek archaic period as the conflict between the “middling” and the elitist ideologies. The representatives of the middling social order saw the *polis* as a community of *metrioi* or *mesoi*, whereas the elitists argued that authority lay in an inter-*polis* aristocracy with privileged links to the gods, the heroes, and the East.³ Morris sees epic as a product of the elitist ideology, elegy and iambus as products of the middling. Although one could say that Morris’ attribution of certain authors to a concrete ideology is arbitrary, this scholar attempts to present a model⁴ inside which often opposing social and cultural manifestations occur.

¹) W. DONLAN, *The Relations of Power in the Pre-State and early State Politics*, in: L. G. MITCHELL/P. J. RHODES (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*, London/New York 1997, 39–48. K. A. RAAFLAUB, *Homeric Society*, in: I. MORRIS/B. POWELL (eds.), *A New Companion to Homer*, Leiden/New York/Köln 1997, 624–648.

²) DONLAN, *Relations of Power* (vd. n. 1) 44.

³) I. MORRIS, *The Strong Principle of Equality and the Archaic Origins of Greek Democracy*, in: J. OBER/C. HEDRICK (eds.), ‘Demokratia’. *A Conversation of Democracies, Ancient, and Modern*, Princeton 1996, 19–48.

⁴) I. MORRIS, *Archaeology as Cultural History*, Oxford 2000, 112.

I believe that this controversy between ideologies during archaic times shaped the external history of the epic. Born as an aristocratic product, the epic was used by tyrants and democrats for their own agendas. The same occurred with sports, since such important cultural products could not be overlooked by any politician. Epic, considered the most important literary genre in Antiquity, and the Olympic games were products of the dominant ideology which upheld the aristocratic view of excellence and competition among peers.⁵ They both appeared at the time of the early *polis*,⁶ perhaps as a reaction to its consolidation. Since the *polis* threatened to level the hierarchies, Olympic games and epic were used to legitimize the elite's place in society.⁷

The contradiction that sports reflected an ideology of the eighth century, but flourished in the sixth and fifth centuries when this ideology was contested has already been noticed.⁸ I shall now attempt to illustrate further this contradiction by examining the four periodic games, Olympic, Pythian, Nemean, and Isthmian, in relation to the Homeric epics at the light of major political and cultural events of the society that created them.

Archaeologists and scholars of sports reject the traditional date of 776 BC for the celebration of the first Olympic games and downdate them to around 700 BC,⁹ the traditional date of Homer.¹⁰ Assuming

⁵) MORRIS, *The Strong Principle* (vd. n. 3) 21 defines "dominant ideology" as an ideology that "reinforced solidarity *within* a would-be elite, persuading its members of the justness of their claims, but had less influence on other groups".

⁶) M. FINLEY in *The World of Odysseus* (1978, 34, 155–156) argued that the *polis* was a post-Homeric development. However, more recent scholarship considers that the *polis* "occupie[d] a central place in Homeric society" and presented already then the elements that would be later developed in the classical *polis*; cf. RAAFLAUB, *Homeric Society* (vd. n. 1) 629.

⁷) C. ANTONACCIO, *An Archeology of Ancestors. Tomb Cult and Hero Cult in Early Greece*, Boston 1995, 5.

⁸) M. GOLDEN, *Sport and Society in Ancient Greece*, Cambridge 1998, 27: "the ideology of these games ... is more compatible with heroic excellence, to be the best and strive with the best, than with hoplite solidarity". See also C. ULF, *Überlegungen zur Funktion überregionaler Feste im archaischen Griechenland*, in: W. EDER/H. J. HOELKESKAMP (eds.), *Volk und Verfassung im vorhellenistischen Griechenland. Beiträge auf dem Symposium zu Ehren von Karl-Wilhelm Welwei in Bochum 1.–2. März 1996*, Stuttgart 1997, 37–61, especially 54.

⁹) For a discussion see GOLDEN, *Sport and Society* (vd. n. 8) 63–65. W. DECKER, *Sport in der Griechischen Antike. Vom Minoischen Wettkampf bis zu den Olympischen Spielen*, München 1995, 43.

¹⁰) This is not the place to discuss at length the date of Homer. Let us mention, however, that modern scholars are divided in three groups when dating Homer. The first group dates the *Iliad* and the *Odyssey* to the eighth century. A second group, to which I subscribe, tends to date the finished works of Homer to the middle sixth century. This group acknowledges the eighth century as a milestone in Homeric

that the Olympics and Homeric epic were connected chronologically, one can as well assume that they were used for the same purpose, namely to promote aristocratic values. These values included the instillation of excellence in war and sports. Consequently, the epic prepared the listener psychologically for war as much as sport prepared him physically for war and it brought glory in itself. This took place at a time when the best warrior was also the best athlete, as seen in the *Iliad* and the *Odyssey*.¹¹ The use of words such as *agon* and *athlos* for sport and war confirms the relationship between them.¹² In Homer, a good warrior was at the same time a good athlete.¹³ No distinction between the two seems to have existed. Excellence in sport was exclusively the province of the upper classes.¹⁴ However, *athlos* and *agon* were used in musical contests as well. These terms strengthen the connection of sports and epic as part of the literature performed at contests. This connection can also be seen in the parallel development of epic and the Olympic games.

By looking at Pausanias (6.8.5–11) we can distinguish a pattern of evolution of the Olympic games, reflected in the list of victors and the introduction of different events.¹⁵ From the local nucleus where the tomb of Pelops supposedly lay, the event became Panhellenic through repetition and expansion of the geographical area of participants. Pausanias explains how the Olympic games added sporting events, after the continuing tradition began. This expansion in events was matched by an expansion in the geographical area of the victors. So Pausanias narrates that at the fourteenth festival, when the double race was introduced, the winner was from Pisa; at the fifteenth festival we have a Lacedaemonian victor; at the 23rd someone from Smyrna – which, as Pausanias hastens to say, was already Ionian territory. At the 25th festival we have a winner from Thebes, at the 33rd one from Syracuse, at the 41st one from Sybaris, at the 128th one from Macedonia and finally, at the 131st from Lycia. Events were added to all

pan-Hellenic expansion. A third group dates the finished product of Homeric poetry to somewhere in between. Cf. B. GRAZIOSI, *Inventing Homer. The Early Reception of Epic*, Cambridge 2002, 91–97.

¹¹) M. LAVRENCIC, *Krieger und Athlet? Der militärische Aspekt in der Beurteilung des Wettkampfes in der Antike*, in: Nikephoros 4, 1991, 167–175.

¹²) T. F. SCANLON, *The Vocabulary of Competition, Agon and Aethlos, Greek terms for Contest*, in: Arete 1, 1983, 158 f.

¹³) LAVRENCIC, *Krieger und Athlet?* (vd. n. 11)

¹⁴) S. MÜLLER, *Herrlicher Ruhm im Sport oder im Krieg? Der Apobates und die Funktion des Sports in der griechischen Polis*, in: Nikephoros 9, 1996, 41–69.

¹⁵) ULF, *Überlegungen* (vd. n. 8) 50 affirms the expansion in the provenance of the participants based on archaeological findings.

these festivals. As events were added winners came from even greater distances. The first winner was a local, then progressively we find Dorians, Ionians, and Aiolians. Later, people from *Magna Graecia* participate in the games and finally Macedonians and even non-Greeks. All this happened κατ' ὀλίγον – “bit by bit”, as Pausanias says. After a phase of continuous expansion, the main athletic program of the Olympic games was fixed by the 520s BC, and mostly equestrian competitions were added past that date.¹⁶

The greater geographical area of the origin of the victors and the expansion in the program until the end of the sixth century parallels Nagy's evolutionary model of epic. Through this model, Nagy proposes the development of the epic in successive phases, as concentric circles: epic developed from the local to sub-regional, to regional, to Panhellenic level. The content of the poem was fixed and local variations were eliminated as the epic expanded over a wider area. Nagy's evolutionary model explains the different phases through which the Homeric text went. There was first a fluid period with no written texts extending from the Mycenaean period to the middle of the eighth century. The second was a more formative or “Panhellenic” period, also characterized by the absence of written texts, which extended from the middle of the eighth to the middle of the sixth century. A third period was possibly centralized in Athens with potential texts. This period would have run from the mid-sixth to the end of the fourth century. The fourth and fifth periods imply the reforms of the Homeric performance traditions under Demetrios of Phalerum (317–307 BC) and the editorial work started by Aristarchos around 150 BC.¹⁷

It is the second and third phases that are of interest to our argument of epic's parallel development to the pan-Hellenic Olympic games, since in previous stages the epic must have been local. Opposed to datations of the eighth century for our *Iliad* and *Odyssey*, this model allows for an influence of the societal developments on the *Iliad* and the *Odyssey* during their formative period in the archaic age. Although the poet focuses on the aristocratic values, there is as well an important presence of “middling” group characteristics. The army, the assemblies, and the *polis* reflect that there were not only aristocrats fighting for Troy.¹⁸ By assuming that our *Iliad* and *Odyssey* were

¹⁶ GOLDEN, *Sport and Society* (vd. n. 9) p. 40.

¹⁷ G. NAGY, *Homeric Questions*, Austin, Texas 1996, 29–63. This model has been observed also in the Indian epics.

¹⁸ RAAFLAUB, *Homeric Society* (vd. n. 1) 634, 636.

complete by the eighth century we are obliged to date developments of archaic times to much earlier periods.¹⁹

Modern scholars generally agree with the theory that the ideology of ancient sports reflected aristocratic war ideology.²⁰ It is to be expected that when aristocratic values started to be questioned during the archaic times, so did the role of sports and the status of athletes. One of the earliest examples of this questioning attitude promoted by the middling ideology is from the poetry of Tyrtaios, around 650 BC (*frg.* 12, Gerber), after whom literature began offering examples of how the best athlete was no longer the best warrior. In fact, archaic warfare did not consider the athlete a model. As examples of individual prowess, athletes were not the best hoplites. Although in recent studies the concept of the "hoplitic revolution" has been challenged,²¹ the hoplite did become the model with which cities identified their soldiers. This was due in part to the fact that Homeric heroes were conceived of as hoplites,²² which implies a civic use of Homeric aristocratic ideology. Raaflaub argues that the phalanx was already present in the Homeric poems and that it was the consequence of social and political change.²³ As such, the changes that created the hoplitic phalanx also affected the development of the epic, sports, and the differentiation between athlete and warrior. With the presence of the phalanx individualistic movement had to be channelled into a different

¹⁹ RAAFLAUB, *Homeric Society* (vd. n. 1) 628 dates the Homeric society to the ninth and beginning of the eighth centuries. He also argues that the epic needs to be close enough to the period reflected in it to be understood, but at the same time distanced enough to be believable. A fixed epic by the eighth century lacks this distance, even if the Greeks' short memory went back only three generations. To maintain at the same time that Homeric society was dated to the end of the ninth/eighth centuries and that the epic was finished by the eighth seems certainly to be in contradiction with the needed distance. This seems to have been noticed also by Robin OSBORNE, who in his book *Greece in the Making. 1200-479 BC*, London/New York 1996, 152 states that the Homeric poems do not give us a picture of the Greek world at any particular date and that the distance is necessary to avoid identification with the audience's present society. This scholar subscribes to a datation of Homer around 650 (159).

²⁰ H. W. PLEKET, *Games, Prizes, Atheletes and Ideology: Some Aspects of the History of Sport in the Greco-Roman World*, in *Arena (= Stadion)* 1, 1975, 49-89.

²¹ A. M. SNODGRASS, *The Hoplite Reform and History*, in *JHS* 85, 1965, 110-112 and more recently R. STORCH, *The Archaic Greek Phalanx, 750-650 B.C.*, in: *Ancient History Bulletin* 12.1-2, 1998, 1-7 with bibliography.

²² D. PRITCHARD, *'The Fractured Imaginary': Popular Thinking on Military Matters in Fifth Century Athens*, in: *Ancient History* 28.1, 1998, 38-61.

²³ K. A. RAAFLAUB, *Soldiers, Citizens, and the Evolution of the Early Greek Polis*, in: L. G. MITCHELL/P. J. RHODES (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*, London/New York 1997, 49-59.

kind of activity. Sport, which had always been aristocratic, remained such, as the list of the Olympic victors informs us; the majority of the names we can recognize belong to noble families.²⁴ Only aristocrats had enough leisure and money to train and travel instead of working. On the other hand, sport was seen by the emerging *poleis* as an escape valve.²⁵ It was a way of keeping young aristocrats far from power as well as physically absent from their cities.

About 120 years after the institution of the Olympic games and by the times when lyric poetry criticized athletes, the other periodic games appeared: Pythian (586/2 BC), Isthmian²⁶ (582 BC) and Nemean²⁷ (573 BC). By now it was a time of social and political struggle and of conflicting values. The non-aristocratic classes were threatening the aristocracy as much as the danger of one-man rule was. These tyrants usually found their support initially among non-aristocratic classes and set the basis for further equalitarian developments.²⁸ It is very significant then that the three other periodic games appeared in times of upheaval, since they were trying to uphold the supra-regional ties that characterized the old aristocracy. The aristocracy wanted to maintain its privileges, which were being eroded, but it was also advantageous for the emerging new societies to keep their aristocrats occupied for longer periods of time. Games would be the best propaganda and self-confirmation of their ideals, but on the other hand the new class of non-aristocratic rich threatened the exclusive status of the old aristocracy.

If we are to believe the ancient sources, it seems that the three later games (Pythian, Nemean, and Isthmian) were preceded by musical contests.²⁹ The sporting events were added afterwards, for at least two reasons because the aristocracy needed a chance to demonstrate their *arete* publicly, and because their cities were interested in keeping them absent. In the case of the games at Delphi, evidence points to the

²⁴ D. G. KYLE, *Athletics in Ancient Athens*, Leiden 1987, 122 ff. observes a change in the provenance of athletes from land based aristocracy to wealth based upper classes.

²⁵ MÜLLER, *Herrlicher Ruhm* (vd. n. 14).

²⁶ It seems likely that these games were introduced in Corinth as a reaction against the tyranny when the oligarchic government was restored.

²⁷ The Nemean games at Argos could have been a response to the Isthmian games. They were also introduced at the time of an oligarchic government.

²⁸ J. SALMON, *Lopping off the Heads? Tyrants, Politics and the Polis*, in: L. G. MITCHELL/P. J. RHODES (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*, London/New York 1997, 60–73.

²⁹ Cf. Strabo 9.3.10, Ps. Plutarch, *De Musica* 8, 1134 ab.

fact that the first contests were musical ones in honor of Apollo.³⁰ Once the gymnastic events were instituted, a connection with the dead was sought, probably the fallen at the first Sacred War (596–586 BC).³¹

These measures of the aristocracy could defer, but certainly not abort, the social and political changes that were taking place. We see this as well in the parallel development of the epic. About a generation after these “reactionary” games were introduced, Peisistratos, tyrant of Athens from 560 to 527 BC, was credited with the fixation of the Homeric texts in the so called “Peisistratean recension”.³² Fixation of the epic meant that it could no longer develop. Epic poetry was no longer a living genre in the new political system, even if it was repeated in performance. With the Peisistratean recension it seems that the epic ceased to be the appropriate vehicle for expressing aristocratic ideals.³³ Epic performances took place at the Panathenaia festival. But this was a festival for the state goddess Athena, not for a hero that could be associated with any particular clan or powerful family.

Peisistratos most likely not only established an “official text” of Homer, he also built the first public gymnasias, in which every free man was able to exercise, and he introduced athletic competitions at the Panathenaia.³⁴ By doing so, he also dissociated the games from the

³⁰) Pausanias 10.7.2.

³¹) ULF, *Überlegungen* (vd. n. 8) 49 also notices that the introduction of hero cult at the Nemean and Isthmian games is not old.

³²) For discussion about the Peisistratean recension see R. MERKELBACH, *Die Pisistratische Redaktion der Homerischen Gedichte*, in: *Rheinisches Museum* 95, 1952, 23–47, and more recently NAGY, *Homeric Questions* (vd. n. 17) 103–106. It is known through Xenophon (*Memorabilia* 4.2.8–13) that by the end of the fifth century there were private texts of the epics. This implies that if the Homeric text was not written at the recension itself, it must have been at least consolidated by then. The news of the recension furthermore agree with the fixation of the Olympic program by the 520s.

³³) We find in tragedy a parallel development to the fixation and consequent abandonment of the epic. Soon after Lycurgos produced an authorized edition of the tragedies in the second half of the fourth century, new tragedies ceased to be composed. The establishment of an authorized edition is the symptom that the tradition is no longer alive.

³⁴) It seems that the earliest testimony we have of sport competitions at the Panathenaia is from 566 BC, a few short years before Peisistratos became a tyrant. Scholars have a divided opinion about Peisistratos' role in the introduction of sport events at the festival. If the sport competition was introduced by Solon or Peisistratos or in the *interregnum* is not the important matter. What matters is that already in the times of Solon there had been an attempt to create a civic ideology of sports, which was reflected in the Solonian legislation about athletic rewards and developed later under Peisistratos. (Notice that this same doubt about the “inventor” surrounds the Homeric recension). As well, the earliest testimony we have for

hero-cult. Although in the 560s BC power still rested with the aristocrats, Panathenaic prizes promoted the interests of the state (as opposed to any particular clan). The reform to include sport events at the Panathenaia most likely had a political motivation:³⁵ to control aristocratic interests and foster Peisistratos' career. It is still worth noticing that it is precisely in Athens that we cannot trace a connection between the sport events and the hero-cult,³⁶ yet sports were an important aspect of Athenian civic ritual. Athletic competition at the Panathenaia also included a ship race by the fourth century. Naval power was associated not only with the new non-noble rich, but also with the poorer classes that could demand more political power as the Athenian fleet was consolidated. In this sense, the development of the program at the Panathenaia festival reflected the developments in the society. It appears that even if the Panathenaia maintained the aristocratic items of epic and sports on the surface, in the deeper structure both were used in a subverted way, alienated from the aristocratic ideological background that gave rise to them.

Peisistratos was not only credited with the fixation of Homeric poetry and the introduction of games not associated with the hero cult, but he was also associated with the introduction of the festival of the City Dionysia, in which tragedy was performed. Parke³⁷ argues that the City Dionysia were introduced to counteract the power of the aristocracy. Tragedy seems also to have originated from choral performances dedicated to a hero.³⁸ It seems it was once again Peisistratos' role to successfully redirect the performances towards the cult of Dionysos, a peasant god. "Nothing to do with Dionysos" was the first re-

public gymnasium is from 560 BC, which is the very first year of Peisistratos' rule. Everything indicates that he was able to continue successfully with a policy of civic sports. Cf. KYLE, *Athletics in Athens* (vd. n. 24) 22–29 and KYLE, *Gifts and Glory: Panathenaic and other Greek Athletic Prizes*, in: J. NEILS (ed.), *Worshipping Athena. Panathenaia and Parthenon*, Madison 1996, 106–136 with bibliography.

³⁵) A. L. BOEGEHOLD, *Group and Single Competitions at the Panathenaia*, in: J. NEILS (ed.), *Worshipping Athena. Panathenaia and Parthenon*, Madison 1996, 95–105.

³⁶) Smaller athletic competitions for other festivals in the Athenian calendar seem to have maintained a connection with the hero cult. Cf. KYLE, *Athletics in Athens* (vd. n. 24) 40–48.

³⁷) H. W. PARKE, *Festivals of the Athenians*, London 1977, 128–129: The City Dionysia is part of Peisistratos' "tendency to introduce into the city prominent cults of local districts" with the aim of "broadening the basis of the Athenian state". The tyrants encouraged the festivals with popular appeal "in their movement away from the rites and privileges of the aristocracy". Because it was the *archon* and not the *basileus* who was in charge of the City Dionysia, "we can be sure that the official controlling of the new festival was under his [Peisistratos'] direct influence".

³⁸) Herodotus 5.67.5.

action of the spectators of a tragedy. Tragedy was likely performed in a Dionysiac context to prevent the aristocracy from making use of the annual celebrations of the hero-cult. Much as the tragedy was diverted from the hero-cult into the cult of Dionysos, it seems also that sports in Athens were diverted at an earlier time into the cult of Athena.

It is noteworthy that there are no important odes for the victors of the Panathenaic games, as there are for the victors of the periodic festivals. Golden thinks that victory songs were a consequence of restrictions on funerals like the ones introduced by Solon; in other words, victory songs replaced elaborate obsequies.³⁹ However, this does not apply to Athens, where collective funeral orations replaced individual praise at funerals. Pindar's odes promoted the aristocracy at festivals associated with the death of a hero, but there was no place for such odes in a contest that consciously avoided an association with the heroes. The prizes given to the victors at the Panathenaia consisted of oil in amphoras bearing an inscription.⁴⁰ The prizes are significant. Instead of an ode to the victor, there was an inscription because society was shifting from orality to literacy as a reflection of the new values that were emerging. The inscription on the amphora refers to the donor (the Athenian state) rather than to the victor, who remained unpredictable. Kyle thinks that the amphora, which is an object easily transportable, "publicized Athens as powerful, divinely favored, and wealthy ... Prizes took Athens abroad".⁴¹ What we see here is not an aristocratic impulse to be individually praised by a song, but a communal one that wanted to advertise Athens and its political system as superior to other cities and their political systems in Greece, even if the athletes were still aristocrats. As a last resort to maintain aristocratic values, aristocrats promoted epinician poetry.

Poetry about winners at the periodic games extended for a very short time: Simonides, Bacchylides and Pindar were roughly contemporaries. Their productions can be dated to around the years 500–446 BC, about a hundred years after the introduction of the other three periodic games, but also a few short years after the consolidation of democracy in Athens. A recently found papyrus contains three or four poems for victors composed by Ibycos around the 560s, about the time of the rise of organized athletic competitions.⁴² This production of victory songs coincides with the developments leading to the fixation of the epic, as part of the advance of the middling ideology, on the

³⁹ GOLDEN, *Sport and Society* (vd. n. 9) 85.

⁴⁰ KYLE, *Gifts and Glory* (vd. n. 34) 122.

⁴¹ KYLE, *Gifts and Glory* (vd. n. 34) 123.

⁴² GOLDEN, *Sport and Society* (vd. n. 9) 77.

one hand, and, on the other, with the creation of the new periodic games, as a reflection of the elitist ideology. We can assume that this early production of victory songs also aimed at upholding aristocratic values through private praise poetry. Scholars⁴³ seem to favor a connection of epic poetry with epinician. Both proclaim the glory of the hero in war and sports and share basic values. But it has still not been explained why Homeric poetry is attested so much earlier than epinician, when the Olympic games are contemporary with Homer.

Evidently, in Homer's times the necessity to praise a nobleman for his achievements in sports separately from his achievements in war did not exist. Epic acted as social cohesive and as an instrument to transmit values. Epinician poetry is only attested at a time when epic was no longer transmitting aristocratic values. Nor was war any longer an aristocratic domain. Epinician poetry, which shared the moral code of the epic, only needed to be recorded when the aristocracy was mourning for its loss of power and social role and was able to shine only in sport. Epinician poetry is attested so late in the Greek world because it was recorded only when the aristocracy had no other resort. The epic had been fixed long before and this meant it was not being composed anymore. As well, tragedy was being used to transmit democratic ideals.

According to Kurke, epinicians strove to reintegrate the victor into the family and the community by presenting the victory as a public good.⁴⁴ It is, however, symptomatic of the weariness of the aristocracy that epinician poetry was not composed after Pindar's death. Statues with an inscribed epigram seem to have prevailed, once more revealing a shift from orality to literacy, and, as Golden says: "the closure of one channel of communication between mass and elite in Greek society".⁴⁵ It seems that victory in sports events progressively lost its importance as means of achieving political power. It was certainly discouraged already in the time of the Peisistratids with the death of Cimon after his third victory at Olympia. The victory of the ever controversial Alcibiades about a century after Cimon's is recorded by Thucydides (6.12–15.3) among other prose sources and by what appears to be the last epinician, ascribed to Euripides.⁴⁶ The end of epinician

⁴³ G. NAGY, *Ancient Epic and Praise Poetry: Some Typological Considerations*, in: J. M. FOLEY (ed.), *Oral Literature in Context*, Columbia 1986, 89–102.

⁴⁴ L. KURKE, *The Traffic in Praise. Pindar and the Poetics of Social Economy*, Ithaca 1991.

⁴⁵ GOLDEN, *Sport and Society* (vd. n. 9) 86.

⁴⁶ D. PAGE, *PMG* 755, 756.

poetry occurs alongside the much debated rise of professionalism,⁴⁷ which challenged the role of aristocrats in sports as much as democracy in politics.⁴⁸

Conclusion

I have tried to show that important cultural and social manifestations, such as sports and literature cannot be separated from the political developments of their times. The archaic period in Greece was a time of change and experiment, as well as conflicting ideologies. Once instituted, major sports contests remained constant, whereas literary genres came to be and disappeared. The pervasive presence of sport games shall not deceive us into believing that they did not undergo the same transformations literature did under the social and political pressures of the time. It just so happens that literature is a more fluid cultural product than sports. However, the circumstances of the institution of games, cultic associations, prizes, and ways of commemorating the victors inform us about the contending ideologies in sports as much as the image that literature portrays.⁴⁹

⁴⁷) D. C. YOUNG, *The Olympic Myth of Greek Amateur Athletics*, Chicago 1984, 159–162 thinks that prizes encouraged the participation of lower class athletes who could earn enough money to participate in other contests which granted no monetary prizes; on the other hand, it is highly unlikely that poorer boys could afford the free time to train. Middle class boys could have started their careers at a time when natural ability counted more than training.

⁴⁸) Solon's laws tried to control the prizes at 500 drachmas. Was this a measure against professionals or a measure to avoid helping the aristocrats to become even richer?

⁴⁹) Cf. P. ANGELI BERNARDINI, *Esaltazione e critica dell'atletismo nella poesia greca dal VII al V sec. a. C.: storia di un'ideologia*, in: *Stadion VI*, 1980, 81–111.

Prizes in Early Archaic Greek Sport*

Zinon Papakonstantinou

Eugene, Oregon

This paper examines athletic prizes in early archaic Greece with particular emphasis on the funeral games of Patroclus (*Il.* 23,249–897) and the sanctuary of Zeus in Olympia. An initial examination of the prizes and their distribution during the funeral games of Patroclus suggests that the circulation of these valuable objects was an integral part of aristocratic gift-exchange and that therefore such prizes reaffirmed social hierarchies and consolidated networks of power relationships of the Homeric elites. In the second section of this paper I discuss patterns of tripod (an artifact that figures prominently as an athletic prize in Homer) dedication in middle and late geometric Olympia. I conclude that the increasingly popular tendency to dedicate tripods should be seen as part of an expanding set of strategies employed by Greek aristocrats who aimed at establishing social ascendancy through sport practices and symbolism.

Competitive and ceremonial sport has been an integral part of Greek life since at least the Bronze Age. Despite the fact that ancient sport has generated considerable scholarly interest in recent years, little attention has been paid to athletic prizes in Greek sport. Nevertheless, the distribution and afterlife of athletic prizes is an important aspect in any attempt to understand the nature of sport and its social ramifications. With regards to ancient Greece, there was considerable variety among different games and festivals in the nature and value of prizes presented to victors and participants of sporting events. In this paper I examine the evidence for athletic prizes in early archaic Greece. The first part offers a discussion of the evidence for prizes in the first extensive written account of Greek sport, i.e. the funeral games of Patroclus (249–897). An analysis of the prize-distribution principles adopted by the host Achilles and the material and symbolic value of these prizes is accompanied by a historical interpretation of athletic prizes in the context of the stringent social hierarchy of early archaic Greece and the aristocratic network of social relationships and symbolism as revealed by both the *Iliad* and the *Odyssey*. In the second part of the study I examine the evidence for distribution and dedication of bronze tripods, considered among the most prestigious athletic prizes in early archaic Greece, in the middle-late geometric levels of the Panhellenic sanctuary of Zeus in Olympia. Both literary and

* All references are to *Il.* 23 unless otherwise noted. Throughout this article I abbreviate ancient authors according to H.G. LIDDELL/R. SCOTT/H.S. JONES, *A Greek-English Lexicon*, Oxford⁹1996 and modern periodicals according to *L'Année Philologique*.

archaeological evidence suggests the pivotal role of prizes in the consolidation of aristocratic sport ideology and social dominance in general.

I. Athletes, Prizes and Audience in the funeral games of Patroclus

The account of the funeral games of Patroclus (249–897) is one of the most well-known episodes of the *Iliad*. Besides its literary qualities and its critical role in the development of epic plot this incident is, from a historical point of view, also significant because it reveals important aspects of élitist ideology and code of honor in Homeric society, i. e. Greece in the ninth-eighth centuries BC.¹ Moreover, this passage is an invaluable source for the history of early Greek sport, a fact that has been acknowledged in numerous recent treatments of the subject. The most prominent feature of these games that is most frequently pointed out is that sport practices as depicted in the Homeric epics are almost always the preserve of the warrior and leisure aristocracy of the Greek heroes.² This conclusion is certainly

¹) In general, I agree with the thesis that sees the Homeric epics and the works of Hesiod as largely accurate reflections of the social, economic and political conditions of the emerging proto-polis in the late eighth-early seventh centuries BC and the historical time within living memory (two-three generations before). Cf. I. MORRIS, *The Use and Abuse of Homer*, in: *ClAnt* 5, 1986, 81–138; K. A. RAAFLAUB, *Homer to Solon: The rise of the polis – The Written Sources*, in: H. M. HANSEN (ed.), *The Ancient Greek city-state*, Copenhagen 1993, 41–105 and IDEM, *A Historian's headache. How to read 'Homeric Society'?* in: N. FISHER/H. VAN WEES (eds.), *Archaic Greece: New Approaches and New Evidence*, London 1998, 169–193. For Homeric society in general cf. I. MORRIS, *Homer and the Iron Age*, in: I. MORRIS/B. POWELL (eds.), *A New Companion to Homer*, Leiden/New York/Köln 1997, 535–559; K. A. RAAFLAUB, *Homeric Society*, in: I. MORRIS/B. POWELL, *A New Companion* (op. cit.), 624–648; W. DONLAN, *The Homeric Economy*, in: MORRIS/POWELL, *A New Companion* (op. cit.), 649–667; and H. VAN WEES, *Homeric Warfare*, in: MORRIS/POWELL, *A New Companion* (op. cit.), 668–693; H. VAN WEES, *Introduction: Homer and Early Greece*, in: I. J. F. DE JONG (ed.), *Homer. Critical Assessments. Volume II, The Homeric World*, London/New York 1999, 1–32. Cf. also D. W. TANDY, *Warriors into Traders. The Power of the Market in Early Greece*, Berkeley/Los Angeles/London 1997. I will be using therefore the terms “Homer” – “Homeric Society” and “Hesiod” (being aware of all the problems associated with the composition and the authorship of the works attributed to these authors) to refer to the historical Greek communities of early archaic Greece.

²) Scholarship on sport in Homeric society frequently deals only superficially, if at all, with the social, political and ideological context, with the majority of scholars focusing mostly on the importance of the funeral games of Patroclus in character portrayal and the development of epic narrative. Cf. for instance L. MALTEN, *Leichenspiel und Totenkult*, in: *MDAI (R)* 38/39, 1923–1924, 300–340;

not surprising given the strong aristocratic prejudices of the Homeric epics. Through the exclusion of commoners and the application of the same principle of *kleos* that permeates any aspect of heroic life from warfare to familial relationships, aristocratic sport reproduces the conditions of peer-indebtedness evident in other forms of elite interaction (e. g. *xenia*, gift-exchange) and symbolically legitimizes the dominant ideology and position of social ascendancy of the Homeric aristocracy.

The funeral games of Patroclus is the setting for the athletic competitions conducted by the Greek warriors at Troy. An aspect of the funeral games that has not received adequate attention is the economy of prize-giving to the participants/victors of the various events. The games consist of eight events with a total of nineteen prizes awarded to fourteen participants (cf. Table I). A number of participants enter more than one event but in all events, with the exception of iron-throwing, participants receive a prize regardless of their placement. In iron-throwing, only the winner Polypoetes receives the lump of iron set as prize by Achilles, while Leonteus, Telamonian Ajax and Epeius receive no prize. However, since Telamonian Ajax and Epeius took part in other events as well, Leonteus is the only participant in the games who receives no prize whatsoever from any event. All fourteen participants, with the possible exception of Epeius (664–699),³ are

L. V. HINKLEY, *Patroclus' Funeral Games and Homer's Character Portrayal*, in: CJ 81, 1986, 209–221; J. MOURATIDIS, *Anachronism in the Homeric Games and Sports*, in: Nikephoros 3, 1990, 11–22; N. POSTLETHWAITE, *Agamemnon Best of Spearmen*, in: Phoenix 49, 1995, 95–103; W. C. SCOTT, *The Etiquette of Games in Iliad 23*, in: GRBS 38, 1997, 213–227; V. VISA-ONDARÇUHU, *L'image de l'athlète d'Homère à la fin du Ve siècle avant J.-C.*, Paris 1999, 17–72. S. LASER, *Sport und Spiel*, Göttingen 1987 (Archaeologia Homerica T) provides a useful but mostly descriptive survey of the relevant evidence, including iconographic representations of sport and games in Greek and Near Eastern art of the period. Recent surveys of sport in Homer are more sensitive to the historical context of early archaic Greece; cf. D. G. KYLE, *Non-Competition in Homeric Sport: Spectatorship and Status*, in: Stadion 10, 1984, 1–19; W. DECKER, *Sport in der griechischen Antike: Vom minoischen Wettkampf bis zu den Olympischen Spielen*, München 1995, 26–38; S. MÜLLER, *Das Volk der Athleten: Untersuchungen zur Ideologie und Kritik des Sports in der griechisch-römischen Antike*, Trier 1995, 41–72; M. GOLDEN, *Sport and Society in Ancient Greece*, Cambridge 1998, 88–95 and passim. The best discussion thus far of the prizes in the funeral games of Patroclus is D. G. KYLE, *Gifts and Glory. Panathenaic and Other Greek Athletic Prizes*, in: Jennifer NEILS (ed.), *Worshipping Athena. Panathenaia and Parthenon*, Madison 1996, 108–111.

³ Although Epeios admits that he “falls short in battle” (οὐχ ἄλις ὄντι μάχης ἐπιδύομαι, 670), he is also characterized “the best” (ἄριστος 669), “god-like” (δῖος 689; 839) and “great-hearted” (μεγάθυμος 694), descriptions usually reserved for the most prominent heroes.

	Chariot race	Boxing	Wrestling	Footrace	Armor combat	Iron-throw	Archery	Javelin-throw
1 st	<u>Diomedes</u> Woman Tripod holding 22 measures	<u>Epeius</u> Six-year-old mule	Tripod, valued 12 oxen (match between <u>Odysseus</u> and <u>Telamonian Ajax</u> ends in a tie. They share "equal prizes" 23, 736)	<u>Odysseus</u> Mixing bowl of silver "a work of art", holding six measures	<u>Diomedes</u> Silver nailed sword	<u>Polypoetes</u> Lump of pig-iron	<u>Meriones</u> Ten double axes	<u>Agamemnon</u> (awarded the first prize without competition by decision of Achilles)
2 nd	<u>Antilochus</u> Six year old mare "who carried a mule foal within her"	<u>Euryalus</u> Two- handled cup	Woman, valued 4 oxen	<u>Oilcan Ajax</u> Ox "great and rich in fat"	Both contestants <u>Dio- medes</u> and <u>Telamonian Ajax</u> are to share the armor of <u>Sarpedon</u> and will be honored in a feast (810)	Three other con- testants (<u>Leonteus</u> , <u>Telomonian Ajax</u> and <u>Epeius</u> receive no prizes)	<u>Teucer</u> Ten single axes	Unfired cauldron, worth 1 ox <u>Meriones</u> spear
3 rd	<u>Meneleus</u> Unfired cauldron holding 4 measures			<u>Antilochus</u> Half talent of gold (Antilochus receives an additional half talent from Achilles after the end of the race, 23,793-796)				
4 th	<u>Meriones</u> Two talents of gold							
5 th	unclaimed, awarded to <u>Nestor</u> Unfired jar with two handles <u>Eumelus</u> was given a bronze corselet							

Table I: Prizes in the funeral games of Patroclus, II. 249-897

among the most celebrated heroes of the Greek camp and members of the ruling élite.⁴

Prizes are usually referred to as ἄεθλα⁵ although the complimentary award presented to Nestor is also called a κειμήλιον (618; cf. more about this prize below). The word ἄεθλον also denotes “competition”.⁶ After announcing each event, Achilles and his assistants bring forward the relevant prizes which are placed in the middle of the assembly for everyone to see.⁷ The heroes compete in full view of the entire Greek army⁸ in a situation that is in many ways reminiscent of political assemblies as described in the Homeric epics.⁹

⁴) Although the host Achilles simply announces each event and awards the prizes without selecting the participants, it is obvious that like the games in Scheria (*Od.* 8,97–255), the solemnity of the occasion and the social status of the deceased and the organizer practically place the event beyond the reach of the commoners. Hence only members of this restricted élite group whose social status is commensurate to Patroclus and Achilles step forward to participate. Similar mechanisms of social exclusion are common in ritual and cultural practices, including sports, in other pre-industrial societies. Cf. K. MEULI, *Der Ursprung der Olympischen Spiele*, in: *Die Antike* 17, 1941, 189–208 (especially 200–201) for a striking parallel of élite funeral games carried out among Turkic tribes in the Kirghis steppe. In these games, as in Homer, the organizer invites only the “best” to participate (“Bleiben mög’ das niedre Volk, nur die Fürsten mögen ringen”, p. 201).

⁵) Cf. e.g. 259; 262; 273; 314; 413; 441; 511; 544; 551; 615; 621; 631; 640; 653; 700; 707; 740; 748; 753; 773; 785; 831; 849; 892; 897.

⁶) Cf. 646 σὸν ἐταῖρον ἀέθλοισι κτερέιζε “honor your comrade with athletic contests”; also as a verb ἀεθλεύω “compete for a prize” 274; 737. For *aethlos* in Homer cf. T.F. SCANLON, *The Vocabulary of Competition: Agon and Aethlos, Greek Terms for Contest*, in: *Arete* 1.1, 1983, 185–216.

⁷) Cf. 273: τάδ’ ἄεθλα δεδεγμένα κεῖτ’ ἐν ἀγῶνι “these prizes lie waiting in the place of contest/assembly”; cf. also 651–653, Πηλεΐδης δὲ πολὺν καθ’ ὄμιλον Ἀχαιῶν ᾤχετ’ ... θῆκεν ἄεθλα “the son of Peleus went through the great throng of the Achaeans ... and he set prizes”; 700–701 Πηλεΐδης δ’ αἰψ’ ἄλλα κατὰ τρίτα θῆκεν ἄεθλα δεικνύμενος Δαναοῖσι “then the son of Peleus immediately set in sight of the Danaans other prizes for a third contest”; 798–799 and 884–886 αὐτὰρ Πηλεΐδης ... θῆκεν ἐς ἀγῶνα φέρων “the son of Peleus brought and set in the place of assembly ...”; description of the prizes for armor combat 798–799 and javelin throw 884–886 follows.

⁸) Cf. for instance μέσῳ ἐν ἀγῶνι 507 (chariot race) and ἐς μέσσον ἀγῶνα, 685, “in the center of the assembly” (wrestling); also ἐς μέσον ἀμφοτέρω συντίηνη “into the center they came”, 814 (armor combat).

⁹) A political assembly (e.g. *Il.* 2,48–440; *Od.* 2,1–259) would normally be described by Homer as ἀγορά instead of ἀγῶν, the term most frequently used to describe the funeral games of Patroclus. However, both situations present a number of similarities: I) All business takes place in public, in what is essentially a universal assembly, following a strict protocol (e.g. announcements by heralds, presentation of daily agenda/competition); II) Only aristocrats can be in charge of these meetings, and III) The rank and file can only watch the deliberations or athletic contests of the heroes. Their direct involvement in decision-making is

Overall, the funeral games of Patroclus strike a balance between the aristocratic ethos of peer-indebtedness of the heroes and popular perceptions of justice prevalent among the spectators. Even though participation in the funeral games is an exclusively aristocratic affair, similar to other major occasions the people's consent is anticipated.¹⁰ Hence when, after the end of the chariot race, Achilles proposes to grant the second-place award to last-finisher Eumelus, "all assented (πάντες ἐπήνεον) as he commanded. And now he would have given him the mare, for the Achaeans had assented (ἐπήνησαν γὰρ Ἀχαιοί) to it, if Antilochus, son of great-hearted Nestor, had not risen and answered Achilles ..." (539–540). Moreover, during the armor combat, the Achaeans, in view of Diomedes' imminent victory and fearing for the life of Telamonian Ajax "commanded them to cease and take up equal prizes", a suggestion that partly meets with Achilles' approval who proceeds to bestow the first prize to Diomedes (822–825). Similarly, the peaceful resolution of conflict and the restoration of the network of social and moral hierarchy is actively sought out when it comes to disputes between the aristocratic participants¹¹ or between eponymous spectators of the games.¹² Sport is by definition an extremely competitive activity and consequently there is a consistent attempt on the part of the organizer Achilles to settle all disputes, elicit popular approbation and consolidate the fabric of social relations in the Achaean army. One way to partly achieve these goals is through the seemingly fair distribution of prizes to the aristocratic participants.

II. Sport, xenia and gift-exchange

Prizes imply hierarchy. In every competition where awards are presented, there exists a widely shared perception among the participants, organizers and audience of the need to bestow the best and most valuable prizes to the best competitors. This implied taxonomy of prizes is almost always arbitrary and it is conditioned by the particular

neither expected (e. g. Thersites in *Il.* 2) nor desired. However, their communal consent expressed through acclamation (e. g. *Il.* 2,333–335) is depicted as a desideratum in order to ensure the success of the meeting. For the people (*laoi*) in the Homeric epics cf. J. HAUBOLD, *Homer's People. Epic Poetry and Social Formation*, Cambridge 2000.

¹⁰ E. g. in the assembly of the Greek army, *Il.* 2,48–440; assembly of the people in Ithaca, *Od.* 2,1–259.

¹¹ Cf. the dispute between Menelaus and Antilochus regarding the outcome of the chariot race, 566–611.

¹² Oelian Ajax and Idomeneus, 448–498.

social and economic context wherein the competition is taking place (e.g. contrary to modern western societies, in Homeric society a pregnant six-year old mare [second prize in horseracing] is valued more than two talents of gold [fourth prize at the same event]). In the context of the funeral games of Patroclus, these elements of hierarchy and competitiveness that are inherent in every sporting activity are intensified by the fact that these games are taking place in the midst of a prolonged and particularly brutal military campaign. Hence the competitive nature of the athletic events appears in the funeral games as an echo of the heroic militaristic ethos of “being the best” that permeates the entire *Iliad*.¹³

However, as I have already pointed out, this particular episode is also characterized by its distinctive conciliatory nature. Despite all the fierce competition, at the end the social positions occupied by the élite participants are re-affirmed and Achilles is essentially fully reintegrated in the Achaean army. This happy ending is feasible because the group of participants and prize-winners is socially and ideologically homogeneous. The distinguished Greek heroes who compete in the games take no chance of being defeated by a member of the rank and file. And therefore, the entire event is perceived and conducted according to the strict aristocratic code that exemplifies other aspects of élite interaction such as *xenia* and gift-exchange.¹⁴

Achilles is the ultimate authority in the funeral games, performing at the same time the role of organizer, sponsor of awards and umpire.¹⁵ The provision by the organizer of prizes to all participants (with the exception of iron-throwing) is unique in the history of Greek sport.¹⁶ What is more suggestive of the nature of Homeric sport,

¹³ VISA-ONDARÇUHU, *L'image* (vd.n.2), 40 ff. points out the similarities between the competitive spirit of sport and warfare as well as between prizes and war booty.

¹⁴ With particular reference to prizes KYLE, *Gifts and Glory* (vd.n.2), 110, rightly points out that in Homeric society prizes and athletics were an integral part of the ideology of prestige gift-exchange. For exchange and reciprocity in pre-modern societies cf. H. VAN WEES, *The Law of Gratitude: Reciprocity and Anthropological Theory*, in: C. GILL/N. POSTLETHWAITE/R. SEAFORD (eds.), *Reciprocity in Ancient Greece*, Oxford 1998, 13–49. Cf. also the studies in J. PARRY/M. BLOCH (eds.), *Money and the morality of exchange*, Cambridge 1989.

¹⁵ Besides being responsible for providing and distributing the prizes and refereeing the various events (cf. below), Achilles also marks the turning post for the chariot race (333 and 358–359), appoints Phoenix as assistant umpire for the same event (359) and maintains order among the spectators (488–498).

¹⁶ In later periods prizes were sometimes awarded to second and third placements (cf. N. B. CROWTHER, *Second-Place Finishes and lower in Greek Athletics*, in: ZPE 90, 1992, 97–102 for relevant evidence) but never to all participants.

however, is the fact that some of these prizes are dispensed for reasons that are often irrelevant to athletic performance, solely by an arbitrary decision of the organizer Achilles. Thus after the end of the chariot race Achilles suggests that it would be appropriate (ἐπιεικέες 537) to give the second place award to the last finisher Eumelus on the grounds that “in the last drives his single-hoofed horses the man who is far the best” (λοῖσθος ἀνὴρ ᾧριστος ἐλαύνει μώνυχας ἵππους, 536). This suggestion provokes the reaction of second-place finisher Antilochus who refuses to give up his prize and suggests that if Achilles wishes to honor Eumelus he should do so by giving him another prize from his own possessions (539–554). In light of Antilochus’ reaction, Achilles does consent to provide Eumelus with a different prize, a bronze corselet “of great worth” (ἄξιον 562).

Similarly, Achilles arbitrarily decides (“for it is I who urge it” κέλομαι γὰρ ἐγώ, 894) to award a prize for javelin-throw to Agamemnon without competition. This prize, which has been interpreted as a “pure gift”, i. e. an award that even though it is presented in language of reciprocity and recompense, actually aims at reducing the recipient’s supposedly equal status and thus symbolically subordinate him to the donor,¹⁷ is justified by Achilles on the basis of Agamemnon’s superiority (προβέβηκας ἀπάντων), power (δυνάμει) and excellence in javelin (ἦμασιν ἔπλευ ᾧριστος, 890–894). Achilles also awards an extra prize (half talent of gold, 785–796) to Antilochus after the end of the footrace in return to his short speech that bestowed *kudos* to the running skills of the host Achilles.¹⁸ Finally, Achilles is also the one who declares a tie between Odysseus and Telamonian Ajax in the wrestling competition (735–737), urging both competitors to share equal prizes (ἀέθλια δ’ ἴσ’ ἀνελόντες, 736).

The award of an honorary prize to Nestor is of particular interest (615–650). After all the disputes between the participants in the chariot race have been settled and the prizes distributed, Achilles decides to bestow the unclaimed fifth-position prize to Nestor (“I give you this prize unwon” δίδωμι δέ τοι τόδ’ ἄεθλον αὔτως 620–621). The act of granting, by the arbitrary decision of the organizer, of what

¹⁷ Cf. S. VON REDEN, *Exchange in Ancient Greece*, London 1995, 25–26. Cf. also W. DONLAN, *The Unequal Exchange Between Glaucus and Diomedes in Light of the Homeric Gift-Economy*, in: *Phoenix* 43, 1989, 1–15 and POSTLETHWAITE, *Agamemnon* (vd. n. 2) who interpret the scene as an example of competitive gift-giving. For Achilles’ and Agamemnon’s struggle for dominance in the Iliad and the role of compensation and exchange cf. D. F. WILSON, *Ransom, Revenge, and the Heroic Identity in the Iliad*, Cambridge 2002.

¹⁸ “So he spoke [i. e. Antilochus], and gave *kudos* (κύδηεν) to the son of Peleus, swift of foot” (793).

amounts to a life-achievement award during an athletic competition is unique in the history of Greek sport. Throughout the *Iliad* Nestor personifies all the qualities and attributes that a Homeric hero should possess. Due to his old age, however, Nestor cannot possibly be presented as possessing the physical strength that is so greatly admired in the heroes; instead, he is the wise counselor, skilled in oratory and famous for his straight judgment. His qualities as a warrior, host in *xenia* or athletics are presented in retrospect, in short speeches interspersed throughout the *Iliad* where Nestor himself recounts his military and athletic achievements which are comparable to, if not greater than, the achievements of the other Greek heroes at Troy. During the funeral games of Patroclus, Nestor's skill and experience in sport are demonstrated by instructions and tips on successful chariot-racing to his son Antilochus (304–348) and through the story of his multiple victories at the funeral games of Amarynceus that Nestor himself recounts after accepting Achilles' gift (626–650). It is interesting to note that Nestor's prize (ἄεθλον 620) is also called by Achilles a μνήμα, a "memorial of Patroclus' funeral" (619) and a κειμήλιον (618), i. e. a personal gift, an heirloom, both words that are often used in the context of the aristocratic gift-exchange.¹⁹

Besides the vocabulary used to describe the prizes, a number of other aspects of the funeral games are clearly reminiscent of aristocratic practices of *xenia* and gift-exchange. Achilles, the organizer of the funeral games, embodies all the qualities and performs a number of tasks also expected by a host in *xenia*, e. g. he bestows prizes/gifts and ensures that all parties involved, even those who are defeated in an ignominious way, walk away satisfied and with their *kleos* intact. With regards to individual awards, Nestor regards his honorary prize as a sign of τιμή ("honor", "recompense" 649), a concept central in the Homeric aristocratic code of honor.²⁰ In addition, the poet points out that the award of an extra half talent of gold by Achilles to Antilochus after the end of the footrace bestowed κύδος (793) to the son of Nestor in return (ἀμειβόμενος 794) to Antilochus' praise of Achilles' running abilities.²¹

¹⁹ E. g. μνήμα: *Od.* 15,126; 21,40; κειμήλιον: *Od.* 1,312; 4,600; 15,113 and 159.

²⁰ E. g. *Od.* 1,117; 11, 338 and 504; 14,117; 22,55; *Il.* 1,159; 5,552; 9,604 and 616; 16,84. Cf. C. ULF, *Die Homerische Gesellschaft. Materialien zur analytischen Beschreibung und historischen Lokalisierung*, München 1990, 4 ff. and passim.

²¹ The word used is ἀμειβόμενος, 794, a verb used in the epics both in the sense of "to reply" in a dialectic situation, e. g. *Il.* 1,172; 3,437; 17,33; *Od.* 2,83; 3,148; 12,278 and in the sense of "to exchange", "to repay" in a gift-exchange context e. g. in the Glaucus – Diomedes armor exchange, *Il.* 6,235; *Od.* 24,285.

Moreover, the presentation of prizes is often preceded by a brief history of their pedigrees²² that distinguish them from other material objects, as it is customary in other instances of aristocratic gift-exchange as well (cf. below). The presentation of a material object as athletic prize or *xenia* gift is a constitutive performance act which, in an aristocratic setting, signals the elevated social status of the two parties involved (donor, recipient). Both in gift-exchange and prize-giving the new meaning (victory award, *xenia* gift) of these material objects is invested on them through the official presentation by the host. Hence athletic prizes perform during the funeral games of Patroclus a function analogous to gifts exchanged during an aristocratic *xenia* occasion. It would be more appropriate, therefore, to think of the funeral games awards not simply as athletic prizes but rather as prestigious material objects circulating in a closed circle of aristocrats. This of course implies that these same prizes could be converted to *xenia* gifts and vice versa, something that is indeed confirmed by the story of the Sidonian mixing-bowl presented as first prize in the footrace (740–747).

III. Prizes, status and value

Ultimately, distinguishing features of the funeral games of Patroclus such as the award of prizes for multiple participants, the distribution of some of these prizes on grounds other than athletic performance or the constant attempt to achieve a consensus that is in keeping with heroic morality, can be accounted for in the light of the complex aristocratic ethos of peer reciprocity and military excellence that permeates the Homeric epics. The prizes awarded during the funeral games of Patroclus perform two different but complementary functions. First, the award of multiple prizes mediates a compromise between ascribed and achieved *élite* status. *Élite* status in Homeric society is essentially ascribed, usually by virtue of birth, yet it needs to be constantly confirmed, therefore achieved.²³ This process takes central stage at the funeral games of Patroclus, an exclusively aristocratic event. During the games Achilles, by virtually excluding all the potential non-noble participants, or by selectively awarding prizes for reasons other than athletic performance, essentially ascribes status to

²² 558–562; 740–747; 798–810; 826–829.

²³ A good case in point is Telemachus, who is considered the legitimate heir to the throne of Ithaca, yet he cannot assume real power unless he achieves his royal status in a direct confrontation with the suitors.

his aristocratic peers; by presenting these prizes in the guise of an athletic *agon* however, status is perceived by the entire Greek army as achieved by the participants.

Moreover, in the funeral games of Patroclus the status of this exclusive group of aristocratic participants is further negotiated by the intrinsic and symbolic value of the material prizes they receive, prizes that, as I have pointed out above, are essentially part of the network of aristocratic gift-exchange that operates throughout the Homeric epics. Most of these prizes are taken from Achilles' share of war booty and through their distribution to athletic victors enter for the first time the aristocratic economy of gift-exchange (558–562; 798–810; 826–829). However, the silver mixing bowl that Achilles presents as first prize in the footrace (740–747) has already gone through different stages of this process, a fact that is duly emphasized during the presentation of the awards, as it would have been customary also in a gift-exchange context, by the host Achilles. Viewed from this angle, the funeral games of Patroclus negotiate *value* in addition to *status*: this sporting event constitutes part of the larger set of practices aimed at generating peer-indebtedness among aristocrats in Homeric society. The funeral games of Patroclus is just another occasion where luxurious and symbolically valuable commodities (in this case in the form of athletic prizes) are exchanged and thus accumulate further symbolic value. In other words, these athletic games are, to paraphrase Arjun Appadurai, tournaments of status and value, i. e. cultural events that are periodically carried out in similar, controlled contexts (e. g. *xenia*, funerals), are open only to those in power and serve as an arena where elite status and social prestige are negotiated and reaffirmed.²⁴

All in all, both the material and symbolic value of the prizes, their presentation in language analogous to contexts of gift-exchange and their distribution to a close group of aristocrats, contribute greatly to turning this memorial of Patroclus into a class-exclusive event. The social implications of this episode for Homeric society could not have been missed by audiences of this poem in early archaic Greece: by essentially restricting participation and access to the prizes to the members of the aristocracy and by confining the rest of the people to the role of the spectator, sport renders any oppositional discourse in-

²⁴) A. APPADURAI, *Introduction: commodities and the politics of value*, in: A. APPADURAI (ed.) *The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective*, Cambridge 1986, 20 ff. In the context of his analysis of gift-exchange Appadurai asserts (p.21) that "what is at issue in such tournaments is not just status, rank, fame, or reputation of actors, but the disposition of the central tokens of value in the society in question". These are exactly the central features of the funeral games of Patroclus.

effective by assimilating it to the dominant aristocratic worldview. Prizes and sport in general are in Homeric society integral part of a system of privilege that differentiates male Greek aristocrats from all other gender, ethnic and social groups. As a result, the games in book 23 of the *Iliad*, just like the athletic games in honor of Odysseus in Scheria (*Od.* 8,104–255) and other leisure practices (e.g. the aristocratic “equal feast”²⁵), reproduce the discourse of social domination by the élite and legitimize in the eyes of both participants and spectators alike the existing conditions of social and political inequality.

IV. The archaeology of athletic prizes: the case of bronze tripods

The Homeric epics, as the overwhelming majority of specialists maintain (cf. above, note 1), reflect primarily the evolving historical conditions of Greek communities of the late ninth – early eighth centuries BC. For historians, a major implication of this assertion is that one is unable to engage in any kind of detailed history of political and military events based merely on the Homeric epics. However, the epics are quite suitable for an analysis of general patterns and diachronic developments in the society, economy and culture of Greece in the early Iron Age. Archaeology can also provide a long-term perspective that can be fruitfully examined in conjunction with the Homeric epics. In this section I will therefore examine archaeological evidence germane to sport prizes in early archaic Greece and evaluate it in the light of the conclusions reached in the earlier parts of this paper.

Besides the account of the funeral games of Patroclus, there is very little in the meager literary record for sport prizes in early archaic Greece. In the *Theogony* of Hesiod, a work that largely reflects the élitist worldview of divine and secular hierarchy,²⁶ Hesiod, employing language reminiscent of Homer, refers to athletic games (ἀγών) where one might compete for a prize (ᾠέθλον) which is accompanied by

²⁵ Cf. J. RUNDIN, *A Politics of Eating: Feasting in Early Greek Society*, in: *AJPh* 117, 1996, 179–215. For ethnographic parallels on feasting cf. M. DIETLER/B. HAYDEN (eds.), *Feasts. Archaeological and Ethnographic Perspectives on Food, Politics and Power*, Washington/London 2001.

²⁶ Cf. D. W. TANDY, *Warriors into Traders* (vd.n. 1), 13–14 and 194 ff.; I. MORRIS, *Archaeology as Cultural History. Words and Things in Iron Age Greece*, Malden MA/Oxford 2000, 163–169; cf. however C. ULF, *Gemeinschaftsbezug, soziale Stratifizierung, Polis – drei Bedingungen für das Entstehen aristokratischer und demokratischer Mentalität im archaischen Griechenland*, in: D. PAPANFUSS/V. M. STROCKA (eds.), *Gab es das Griechische Wunder? Griechenland zwischen dem Ende des 6. und der Mitte des 5. Jahrhunderts v. Chr.*, Mainz 2001, 162–183.

κῶδος for the victor's parents (*Th.* 435–438). Unfortunately, despite the proximity of terminology between this passage and descriptions of sport in Homer, this reference is too generic to be of any significant value in the present study. More to the point is a reference in the *Works and Days*, a work that justifiably has been linked to the emergence of a middling political discourse in the early Greek *polis*.²⁷ There Hesiod mentions the “many contests” (πολλὰ ἄεθλα) in memory of Amphidamas in Chalkis where the poet himself won a two-eared tripod (τρίποδ' οὐατόεντα) in the singing competition (*Op.* 654–659).²⁸ Tripods like the one won by Hesiod in the context of these (apparently funeral) games were in fact considered very prestigious awards and figure prominently in the list of prizes given out by Achilles at the funeral games of Patroclus.²⁹

Tripods are also found in great quantities in middle and late geometric Olympia (c. end of ninth – mid seventh centuries), i. e. at a period contemporary to the final stages of the composition of the Homeric epics and the poems of Hesiod. Most specialists now agree that the archaeological evidence suggests that the traditional date (776 BC) of the establishment of the Olympic Games is too early, but by the time the poems of Homer and Hesiod had reached their final stages of composition and were performed in various parts of Greece (late eighth – seventh centuries BC), a festival that included athletic

²⁷) Cf. studies in previous note and V.D. HANSON, *The Other Greeks. The Family Farm and the Agrarian Roots of Western Civilization*, Berkeley/Los Angeles/London ²1999, 89–124.

²⁸) Unfortunately there is nothing else known about Amphidamas, but Hesiod's casual reference implies that the name might have been easily recognizable to his audience. If Amphidamas was indeed a *basileus* or some other prominent figure, the fact that Hesiod, a farmer, could participate in the funeral games honoring him requires an explanation. I believe the answer lies in the social prestige that poets and bards enjoyed in early archaic Greece, as it is also demonstrated by the esteem in which bards are held in Homer. The most talented of these individuals were invited to entertain aristocratic gatherings, hence achieving some kind of social mobility, albeit only on a symbolic and cultural level.

²⁹) τρίποδ' ὠτάεντα δυοκαιεικοσίμετρον “an eared tripod of two and twenty measures”, chariot racing, 264; μέγαν τρίποδ' ἐμπυριβήτην ... δυωδεκάβοιον “a great tripod to stand on the fire ... worth twelve oxen”, wrestling, 702–703. Cf. also 259 and *Il.* 11,699–701 (games of king Augeias in Elis): τέσσαρες ἀθλοφόροι ἵπποι αὐτοῖσιν ὄχεσφιν ἐλθόντες μετ' ἄεθλα· περὶ τρίποδος γὰρ ἔμελλον θεύσεσθαι “four-prize winning horses with their chariot, which had gone to the games, for they were to race for a tripod”. In all these cases (chariot racing at the games of Augeias, chariot racing and wrestling at the games of Patroclus) tripods are presented as first-place prizes.

competitions was already in place in Olympia.³⁰ In other words, the late eighth century material from Olympia is roughly contemporary with the description of athletic competition at the funeral games of Patroclus. Interestingly enough tripods, along with figurines, are the two items that were most frequently dedicated during this period in Olympia, and the possibility that some of these tripods were dedicated by victors in athletic games should be seriously considered.

To be sure, one cannot assume a uniform dedication pattern in any archaeological context and especially so in a sanctuary as cosmopolitan and open to multiple influences as Olympia. In later periods, the Olympic games were a *stephanites agon*, i.e. victors were not awarded material prizes but only an olive branch wreath. Later Greeks liked to project the beginnings of this practice to the mythical origins of the festival.³¹ If this assertion is historically accurate, then one must accept that if some of the dedicated tripods in Olympia had anything to do with sports at all, in all probability they were in fact prizes won in athletic and musical games carried out in other parts of Greece that were then dedicated in Olympia.

The traditional chronology of bronze tripods from Olympia was established by Michael Maass³² in a painstaking examination of the stylistic development of more than 600 surviving parts or complete tripods. The main problem with this chronology is that the stratigraphy of the deposits, where these tripods were found, was extensively disturbed. As a result, Maass had to rely almost entirely on the stylistic development of tripod types in various parts of Greece and therefore his chronology is inevitably less precise than one would wish. This having been said, it is equally acknowledged that under the

³⁰ A. MALLWITZ, *Cult and Competition Locations at Olympia*, in: W.J. RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics. The Olympics and other Festivals in Antiquity*, Madison 1988, 79–109; C. MORGAN, *Athletes and Oracles: The Transformation of Olympia and Delphi in the Eighth Century BC*, Cambridge 1990, passim; C. ULF, *Überlegungen zur Funktion überregionaler Feste in der frühgriechischen Staatenwelt*, in: W. EDER/K.-H. HÖLKESKAMP (eds.), *Volk und Verfassung im vorhellenistischen Griechenland*, Stuttgart 1997, 37–61; DECKER, *Sport* (vd. n. 2), 41–45; GOLDEN, *Sport* (vd. n. 2), 63–65.

³¹ E. g. Paus. 5.8.6. For a review of ancient theories on the mythical origins of the Olympic games cf. C. ULF/I. WEILER, *Der Ursprung der antiken Olympischen Spiele in der Forschung*, in: *Stadion* 6, 1980, 1–38. Phlegon of Tralles, an author of the second century AD claims (*FGrHist* II.257, pp. 1161–1162) that olive wreaths were introduced as Olympic prizes during the seventh Olympiad (752 BC according to the traditional chronology).

³² M. MAASS, *Die geometrischen DreifüÙe von Olympia*, Berlin 1978 (*Olympische Forschungen* X). Cf. also IDEM, *Die geometrischen DreifüÙe von Olympia*, in: *AK* 24, 1981, 6–20.

circumstances his chronology is as good as it gets and must be, at least in its main outlines, essentially correct.³³

Maass distinguishes four major phases of stylistic development of tripods in Olympia. The last three ("Relief", "Ridged", "Hammered") cover the period under consideration here, i.e. second half of the eighth and beginning of seventh century (cf. table II).

Date-Style-Origin	N	%
9 th century – Massif	68	21,32
825–750 – Relief – Argive	106	33,23
775–725 – Ridged – Corinthian	24	7,52
750–7 th century – Hammered – Athenian	121	37,93

Table II: Bronze Tripods from Olympia
Raw data MAASS, *Geometrische DreifüÙe* (vd. n. 32)

The third category, the "ridged"-style tripods, includes only twenty-four surviving samples and its chronology overlaps with both the earlier ("relief") and later ("hammered") styles. In table III, therefore, I have equally divided the number of "ridged"-style tripods and distributed the numbers to the "relief" and "hammered" styles. This adjustment gives the following results:

Date	N	%
9 th century	68	21,32
825–750	118	36,99
750–7 th century	133	41,69

Table III: Bronze Tripods from Olympia
Raw data MAASS, *Geometrische DreifüÙe* (vd. n. 32), adjusted

³³ Cf. the remarks by MORGAN, *Athletes* (vd. n. 30), 30–31. I have not included in my tables and charts the miniature tripods that clearly constitute a separate category and the group of problematic and thus unassigned parts. I have also eschewed discussion of the issues arising from the possible origins of manufacture, as identified by Maass, of these tripods, since what I am really interested in is the general pattern of tripod dedication by athletic victors or by visitors in the Olympic festival that included in its program athletic games. It would have been profitable if we actually knew the origin of the dedicators themselves; yet direct evidence for that is lacking and their origin cannot be surmised on the basis of the alleged origin of manufacture of the tripods. In other words, one cannot simply assume that all tripods manufactured in Corinth were dedicated by Corinthians etc.

These basic statistics clearly indicate that tripod dedication had a long history in Olympia before the festival in honor of Zeus incorporated athletic competitions in its program. After the mid-eighth century there was a slow but steady rise in the number of dedicated tripods, a picture that accords well with our overall picture of increasing significance at the interregional and panhellenic level of the sanctuary during the same period.³⁴ Viewed in the context of early archaic aristocratic sport as revealed in the Homeric epics, if some of these tripods were in fact prizes won in élite athletic competitions similar to the funeral games of Patroclus, then the appeal of their dedication was largely derived from the increasing significance of Olympia as an interregional cultic and athletic center. Furthermore, for the early archaic aristocracy the consecration of a prestigious and intrinsically valuable tripod in the sanctuary of Zeus in Olympia marked its exclusion from the group of things that were transferable in contexts of aristocratic interaction where gift-exchange was practiced, such as the *xenia* or athletic competitions. The tripods in Olympia had therefore reached, through the act of their dedication, a terminal stage of singularization after which further exchange was precluded by custom.³⁵

As the sanctuary of Zeus in Olympia was gradually transformed into a cultic and athletic center of interregional and panhellenic importance it gradually became the depository of aristocratic dedications which were central in the process of gift-exchange that figures so prominently in the Homeric epics. Similar to athletic prizes, cultic dedications were also an integral part of a network of élite interaction and display. Moreover, the dedication of tripods in an interregional cultic center suggests the increasing ideological significance of sport practices and the importance that socially powerful groups attached to the public display of symbolically potent items, such as tripods, as a means of underscoring the aristocratic monopoly of sport and possession of valuable items. In sum, the increased importance of athletics in ascribing social status, the rising numbers of dedicated tripods and the inception or enlargement of the Olympic athletic festival at the end of the eighth century constitute part of a set of diverse and constantly expanding strategies employed by the early archaic Greek aristocracy

³⁴ MORGAN, *Athletes* (vd. n. 30).

³⁵ Cf. for the different stages of the lives of exchangeable material items in pre-industrial societies cf. I. KOPYTOFF, *The cultural biography of things: commoditization as process*, in: A. APPADURAI (ed.) *The Social Life of Things* (vd. n. 24), 64–91. Cf. also the studies in Y. MARSHALL/C. GOSDAN (eds.), *The Cultural Biography of Objects*, in: *World Archaeology* 31.2. 1999.

aiming at establishing political, economic and ideological ascendancy through leisure practices and symbolism.³⁶

³⁶ Earlier versions of this paper were presented in graduate seminars at the University of Washington, the University of Cambridge and the “Olympia and the Olympics” conference in Sydney, Australia in July 2000. I thank the audiences in all these occasions for their feedback and constructive criticism. Special thanks go to Prof. Carol G. Thomas, Prof. Donald Kyle, Prof. Ingomar Weiler and the anonymous referees of *Nikephoros* for their insightful suggestions. All remaining errors are of course my own.

The Heralds and the Games in Archaic and Classical Greece*

Aleksander Wolicki

Warschau

This study is concerned with the participation of heralds in the Greek games. In the first part I trace their different duties in the management of the competitions, especially the announcements of the winners. I analyze the contents of the proclamations and their traces in epigrammatic poetry. In the second part I am occupied with the beginnings and the character of the heralds' contests. I try to prove that the heralds appeared as competitors for the first time at the Olympic Games in 396 BC.

In the *Heraclidae* by Euripides the choir of old men from Marathon ask Iolaus who he is, and he answers:

τὸν Ἡράκλειον ἴστε που παραστάτην
Ἰόλαον· οὐ γὰρ σῶμ' ἀκήρυκτον τόδε.
(ll. 88–89)

*Know then that I am Heracles' companion
Iolaus. I am not somebody unknown.*

Ἀκήρυκτον denotes here somebody “unknown”, but this is a secondary meaning. According to the etymologically original meaning, it describes a person as being “not announced, not proclaimed”.¹ This meaning is clearly seen in Aeschines' speech *Against Ctesiphon* where the adjective ἀκήρυκτος had been used in a phrase ὅστε-

*) This article is a slightly changed and translated version of one of the chapters of my unpublished Ph.D. thesis under the title: *KERYKES. Studia nad heroldami greckimi od Homera po schyłek IV-ego wieku p.n.e. (KERYKES. Studies on the Greek heralds from Homer to the end of the IVth cent. BC)*. I am indebted to Włodzimierz Lengauer, Benedetto Bravo (respectively the supervisor and the reviewer of my thesis), Ingomar Weiler and anonymous referees for *Nikephoros* for their critical remarks. I also thank Hugh Lee and Anna Staniewska for their contribution to the translation of this study. The responsibility for the definite shape of the text is of course entirely mine. The translations of the ancient texts are mine unless stated otherwise.

¹) This meaning is confirmed by the appearance of the formula στέφανος κηρυκτός in two inscriptions from Apamea (*IK* 32 nos. 34 and 35; last quarter of the IInd cent. BC); cf. also Hesych. s. v. κλυτοί (codd. κλυταί)· ἔνδοξοι. ἀγαθοί, καλοί. τίμιοι. πολλὰ ἢ πανταχοῦ κηρυττόμενοι. The record ἀκήρυκτος in *LSJ*⁹ is not satisfying. Prof. Bravo suggested to me that there are in fact two homonymous adjectives, one formed on the basis of verb κηρύσσειν, other on the basis of noun κήρυξ. This hypothesis would account well for two different meanings of the adjective: “unannounced” or “without herald”. The second meaning we find especially in the formula ἀκήρυκτος (καὶ ἄσπονδος) πόλεμος, see further MYRES (1943).

φάνωτοι καὶ ἀκήρυκτοι. Aeschines in this way characterizes the situation in which the Athenians found themselves as a result of Demosthenes' policy.² The adjective refers to the general custom of proclaiming the persons who distinguished themselves in any way or more strictly scored success that is, victory. The herald symbolizes renown, and, in consequence, the virtues of the victor which earned this renown. The passage from the speech of Aeschines evoked in the listener perhaps two associations at a time, for the crowning with the wreath and the announcement could apply to two categories of persons: on the one hand the winners in sport competitions, and on the other hand those who had performed meritorious service for the *polis*, or for another corporate body. Below we shall deal with the first category of proclamations.

We do not know how old the connection is between the sport competitions and the festive, solemn announcement of the winners by the herald. It is true that in Homer the winners in the contests are not announced, but on the other hand the presence of the heralds is mentioned two times in the description of these games (*Il.* 23.566–569; 896–897), perhaps not by accident.³

The first author who tells us in a general way about the custom of announcing the winners by the heralds is Pindar (see below), but it is in Herodotus that we find the earliest testimony of an historical event. Cimon, the exiled son of Stesagoras from the Athenian house of

2) 3.230: ἐκ δὲ τῶν Δημοσθένους πολιτευμάτων ὑμεῖς μὲν ἀστεφάνωτοι καὶ ἀκήρυκτοι γίνεσθε, οὗτος δὲ κηρυχθήσεται; (*in consequence of the policies of Demosthenes you the people go uncrowned and unproclaimed, but he is to be honoured by the voice of the herald?* Tr. Ch.D. ADAMS); it refers to Ctesiphon's motion to grant a wreath to Demosthenes for his merits to the city.

3) I agree with those scholars who put *Iliad* about 700 BC and who believe that the tradition about the beginnings of contests in Olympia is trustworthy as far as the chronology is concerned. Hence, I can't help thinking that Homer was well-acquainted with Olympic Games. I am not the first one to find a conscious allusion to the contest in Olympia at *Il.* 11.698–701; see e.g. LEAF's commentary *ad v.* 699: "The mention of ἀέθλα in Elis naturally leads us to think of the Olympian games". Two further arguments, which point to the same conclusion, are the following: (1) it is only here and in 8.185 that Homer alludes to four-horsed chariots, absent in the heroic world; (2) in v.702 he mentions Aegeus who appeared in one of the foundation myths of Olympic games (*Pind. Ol.* X). Cf. also HAINSWORTH's commentary in *The Iliad: a commentary*, vol. III Cambridge 1993, 301. Let's notice that the autobiographical story of Nestor, to which these verses belong, is quite loosely attached to the main stream of epic narration and contains anything but standard heroic images. As such it is likely to reflect Homer's real world.

Philaidai, scored a victory in the chariot races in Olympia. Wishing to get reconciled with the tyrant Pisistratus,

Μετὰ δὲ τῆ ὑστέρῃ Ὀλυμπιάδι τῆσι αὐτῆσι ἵπποισι νικῶν παρα-
δοῖ Πεισιστράτῳ ἀνακηρυχθῆναι, καὶ τὴν νίκην παρὲς τούτῳ
κατήλθε ἐπὶ τὰ ἔωυτοῦ ὑπόσπονδος. (6. 103. 2)⁴

At the next games he won the prize again with the same team of mares, but this time he allowed Pisistratus to be proclaimed the winner, and having given up his victory to him he returned to Athens with the guarantee of safety. (based on the tr. by A. de Selincourt)

If we assume that the story is true – and personally I do not see any reason to deny that it is true – we should also assume that mentioning the herald was part and parcel of the story from the very beginning. The herald's proclamation being the central point of the story excludes the possibility that we have to do with an anachronistic detail added to the true story. If in Cimon's times it had not yet been customary to announce the winners by the herald, the anecdote could not come to life at all.⁵

Though a whole century separates the events described in Herodotus' testimony and three centuries and a half separate this testimony from the traditional date of the first games in Olympia, considering the character of these festivities we should suspect that the heralds took part in the *agones* from the very beginning. Even if we do not take into account the fact that the competitions had been bringing crowds which had to be controlled, they remained throughout antiqui-

⁴ About the date (Ol. 62 or 63 = 532 or 528 BC) see MORETTI (1957) no. 120.

⁵ The influence of the winner on the contents of the announcement is remarkable, see also Hdt. 6.126.2: Ὀλυμπίων ὦν ἐόντων καὶ νικῶν ἐν αὐτοῖσι τεθρίπῳ ὁ Κλεισθένης κήρυγμα ἐποίησατο, ὅστις Ἑλλήνων ἔωυτὸν ἀξιοῖ Κλεισθέ-
νεος γαμβρὸν γεγέσθαι, ἥκειν ἐς ἐξηκοστὴν ἡμέρην ἢ καὶ πρότερον ἐς Σικυῶνα ὡς
κυρώσοντος Κλεισθένεος τὸν γάμον ἐν ἐνιαυτῷ, ἀπὸ τῆς ἐξηκοστῆς ἡμέρης ἀρξα-
μένου. (*So during the Olympic Games, in which he had himself won the chariot
race, he had a public announcement made, to the effect that any Greek who thought
himself good enough to become Cleisthenes' son-in-law should present himself in
Sicyon within sixty days or sooner because he intended, within the year following
the sixtieth day, to betroth his daughter to her future husband.* Tr. A. DE
SELINCOURT). LEWIS (1996), 70 suggests with much probability that the informa-
tion about winning the competitions does not serve (exclusively) to enhance
Cleisthenes' position but to explain on what grounds Cleisthenes had right to
announce anything to people gathered from all Greece. Herodotus wants to suggest
that Cleisthenes took opportunity of being acclaimed winner and had the announce-
ment phrased in just such a way. For more on the influence of the winner on the
contents of the announcement see below.

ty as a religious festival whose central moment had been a public sacrifice.⁶ The best example of these festivals were the Olympic Games, which provided a paradigm for all sport competitions in the Greek world.⁷ As Ludwig Weniger demonstrated a hundred years ago, the great sacrifice in honour of Zeus did not take place either before the competitions or after them but precisely in the middle of the festival, creating the highest point of the festivities.⁸ All the other events, both religious and “secular”, were organized around this original core of the festival consecutively to their appearance: purificatory rites, the oaths sworn by the contestants and the judges before the statue of Zeus Horkios, individual competitions, minor sacrifices, both public and private, taking place on each day of the games, crowning of the winners, magnificent feasts that closed the festival etc.

Thus, although the growing independence and emergence of the purely athletic character of the games⁹ may be observed from the beginning of the Hellenistic Period, in their genesis and primeval shape they were tightly bound with the sphere of religion, as is evident from the reservation of so important a place for the sacrifices. These made the presence of a herald indispensable.¹⁰ Thus it cannot be ruled out that the announcing of the names of the winners was the extension of the functions which the herald usually had in connection with the feast and the sacrifice,¹¹ and it was so from the very beginning of the existence of the games, both Olympic and all others.

⁶) For the relationship between *agones* and religion in ancient Greece, see BURKERT (1985), 105–107 and the studies referred to in n. 70 there.

⁷) For the possibility that the families of local soothsayers had been originally the chief promoters of the festival, see SIEWERT (1992), 116–117.

⁸) See WENIGER (1904). Some corrections to his final conclusions, rather secondary from the point of view of the present study, were set together in LEE (1992) and then, at greater length, in LEE (2001); cf. also MALLWITZ (1988), 79.

⁹) Here above all the cropping up of professional sportsmen is concerned, selection of the *hellanodikai* etc. About the process of “secularisation” of the Olympic games see EBERT (1980), 46–50 (chapter headed tellingly “Zeus – Mittelpunkt und Nebensache”).

¹⁰) Considering the part they played in the sacrifice (especially *euche* and *spondai*) see *locus classicus* Th. 6.32.1 and further indices in *LSAM*, *LSS* and *LSCG* s.v. ἱεροκῆρυξ and κῆρυξ. I hope I shall soon publish a separate study of the part played by a herald in the ritual, as far as I know a subject neglected in the literature.

¹¹) See Poll. 4.91–92: πρότερον δ' Ὀλυμπίασι τῶν ἐπιχωρίων κηρυττόντων, οἱ ταῖς ἱερουργίας ὑποδηκονοῦντο. The passage may be understood in different ways. Either the proclamations were originally made by the locals *who had daily service (by the temple?) of the religious rituals*, or perhaps by the locals *who had*

We may infer from the evidence of the Late Archaic and Classical periods¹² that the participation of the heralds in the athletic part of the festivals had not been limited to announcing the winners. The herald was an indispensable and important person of the *agon* in its different stages, an importance indicated by the fact that the heralds had been taking oaths before the beginning of the competitions¹³ side by side with the judges and the contestants. In Olympia (and perhaps also in other places) the herald solemnly invited anyone willing to take part in the competitions¹⁴ and announced the individual competitions.¹⁵

service of the religious rituals during the games. Either way – we have here emphasized the connection of heralds with *ἱεροργαίαι*.

¹²) The prehellenic sources are scant indeed, I abstain, however, from making free use of the later ones (here I have in mind above all *Peri gymnastikes* by Philostratus) because of changes that had taken place in the programme of the games, so that it is easy to commit an anachronism. The later texts are being gathered in CROWTHER (1994), 143–144; cf. also BÉ 1996 no. 187 and SEG 44 no. 1687.

¹³) Pind. *OI.* XIII.100–103:

Ἴσθμοῖ τά τ' ἐν Νεμέᾳ παύρω ἔπει
 θήσω φανέρ' ἀθρό', ἀλαθῆς τέ μοι
 ἔξορκος ἐπέσσειται ἔξηκοντάκι δὴ ἀμφοτέρωθεν
 ἀδύγλωστος βοᾶ κάρυκος ἐσλοῦ.

*As for their victories at the Isthmos and Nemea, in a brief
 word I shall reveal their sum, and my true witness
 under oath shall be the noble herald's sweet-tongued
 shout heard full sixty times from both those places.* (Tr. W. H. RACE)

The ἔξορκος ἀλαθῆς as a metaphor for βοᾶ κάρυκος contains an evident allusion to the herald's oath: the herald's cry is a witness under oath because the herald is bound by oath. As far as I know this passage has not been given enough notice by the commentators. We note that in this place Pindar does not speak about the Olympic Games but about the Isthmian and the Nemean, which suggests that taking an oath from the herald was a common usage. What is interesting is that it was not limited to the athletic festivals: cf. the well known law of the Delphic amphictiony from about 380 BC in which we find the following clause:

τὸς δὲ] | ἱερομνάμονας ὀρκιξέω καὶ τὸς κάρυκος τὸν αὐτὸν ὄρκον (*CID* 1.10, 12–13: *I shall make the hieromnaimones and the heralds swear the same oath*).

¹⁴) ὁ γάρ [...] λόγος καθάπερ τὸ κήρυγμα τὸ Ὀλυμπίασι καλεῖ μὲν τὸν βουλόμενον, στεφανοῖ δὲ τὸν δυνάμενον. (*Gorgias fr.* 8 DK: *Because the mind, just as the announcement of the herald in Olympia, calls forth the one who is willing but gives prize to this one who knows how to fight and win*). This passage is perhaps an argument for the thesis that the applications for the competitions and the convocation of the contestants to Olympia a month before the games of which Philostratus tells us (*Gymn.* 11.18.54) was an invention of the Roman Period (so GARDINER [1910], 202). Of course it cannot be ruled out that *kerugma* had solely a formal meaning. Let us note that in Greek political terminology ὁ βουλόμενος does not often mean simply *who is willing*, but more precisely *who is willing among those who fulfil the demands*. Hence the statement that the herald calls forth τὸν

Perhaps – just as occurred later – he also called all the contestants in turn, giving each his proper name, his father's name, and his ethnic background. Then he invited to step forward anyone who had something to say which might cause a given contestant to be excluded from taking part in the *agon*.¹⁶ On each successive day he called those who took part in the contests to the stadium. And finally he assisted in the awarding of the wreath, announcing the victor's name and the contest in which he won.

This last function of the herald was of course the most important. Little is known, alas, about its technical details. We are even not sure whether the winners were announced after each competition or only at the end of the whole festival.¹⁷ More is known about the contents of the advertisements. A youth on a horseback, followed by a man bearing a tripod, evidently the prize for equestrian competitions, is

βουλόμενον doesn't exclude that solely the persons who had already taken oath at the altar are concerned.

¹⁵) Pl. *Leg.* 833 a; cf. Soph. *El.* 690–693:
 ἐν δ' ἴσθ' ὄσων γὰρ εἰσεκήρυξαν βραβῆς
 [δρόμων, διαύλων, πένταθλ' ἃ νομίζεται,]
 τούτων ἐνεγκῶν πάντα τὰπινίκια
 ὀλβίζειτ', Ἀργεῖος μὲν ἀνακαλούμενος,
 ὄνομα δ' Ὀρέστης, τοῦ τὸ κλεινὸν Ἑλλάδος
 Ἀγαμέμνονος σπράτευμα' ἀγείροντός ποτε.

*But know this: of all (the contests) announced by brabeis through heralds
 [of courses, double courses, what is acknowledged as pentathlon (?)]
 one man carried all the prizes of victory
 and is deemed happy, proclaimed as an Argive,
 by name Orestes, son of Agamemnon,
 who once gathered this famous army of Greece.*

This fragment causes some trouble because, according to the majority of scholars, line 691 is not authentic: see JEBB's note *ad loc.* in his edition of *Electra* (Cambridge 1894; repr. 1907 and 1924) who deletes v. 691 and alters τούτων to ἄλλων in v. 692. Here is Jebb's prose translation of the text with his corrections: *But one thing thou must know: in all the contests that the judges announced, he bore away a prize; and men deemed him happy, as oft as the herald proclaimed him an Argive, by name Orestes, son of Agamemnon, who once gathered the famous armament of Greece.*

¹⁶) The literary sources are collected in KRAUSE (1838), 138; cf. GARDINER (1910), 205. We note that this call to report anything against the candidates for the competitions had a similar function to the *prokeruxis*, which preceded an auction so that a faulty sale might be avoided: cf. Theophr. *fr.* 97 WIMMER (from *Peri nomon*) and PARTSCH (1923), 129–131.

¹⁷) The discussion is chiefly concentrated upon the Olympic Games: concerning the first possibility see KRAUSE (1838), 143 and EBERT (1980), 46, concerning the second one GARDINER (1910), 205 and LEE (2001), 70–71. Without new evidence, it seems impossible that this controversy will be settled conclusively.

shown on a unique pseudo-Panathenaic prize amphora dated c. 550–525 BC. An elderly man from whose mouth issue the words: ΔΥΝΕΙΚΕΤΥ : ΗΙΠΟΣ : ΝΙΚΑΙ (= Δυννικήτου ἵππος νικᾷ – *the horse of Dyniketos is the winner*)¹⁸ stands (walks?) before the horse. Undoubtedly this man is the herald who announces the winner in horse-race competitions.¹⁹

The inscription on this vase is unique, and the formula of proclamation a rather unusual one (see below). We may be given some information about the form of the expression from epigrams placed on the pedestals of monuments representing victorious athletes. As has been noticed recently, the monuments and the epigrams form an indivisible couple reflecting the most important moment of the *agon*: i. e. the announcement and the wreathing of the winner.²⁰ Just as the monument represented the winner during the act of wreathing (or a while before), so the epigram that accompanied him rendered (pretty) faithfully the contents of the proclamation (*kerugma*) that was given at the same time.

Thus on the basis of the epigrams we may reconstruct in broad outline the proclamation.²¹ As a rule it was composed of the following elements: 1. “Personal data” of the winner: his proper name, the name of his father and his ethnic background; 2. A suitable form of the verb

¹⁸ *ABV* 307.59 (= *CVA* England 1 plate 6.2), also reproduced in GARDINER (1910), 243 fig. 37, OLIVOVÁ (1984), 119 and KURKE (1993), 143 fig. 29. *Upsilon* instead of *omikron* to render a false diphthong ου is well attested in the archaic vase inscriptions made in Attic alphabet: see THREATTE (1980), 192; 260 and 507. Several versions for the spelling of the victor's name in the nominative have been proposed: Δυνείκετος (KURKE), Δυνείκετος (DAY [1994], 65 n. 105) and Δυννικήτος (THREATTE, IMMERWAHR [1990], 57). The last version is the most probable because it is based on an identification with the name testified in Attica, see *LGPN* 2 s. v. Δυννικήτος. For other presentations of civil servants announcing the winners at the games, see VALAVANIS (1990), 342–343.

¹⁹ So among others Nollé in a commentary to an inscription upon a funeral monument from Termessos in *ZPE* 60 (1985), 124, and following him HORNBOSTEL (1988), 244 n. 46.

²⁰ KURKE (1993), 141–149; cf. DAY (1994), 63–64.

²¹ To a lesser degree this also refers to the *epinicia*, which were not destined to get a material shape as dedications on a pedestal of a monument. The best example is doubtlessly the self-praise of Timotheos: μακάριος ἦσθα, Τιμόθεε, ὅτε κάρυξ | εἶπε· νικᾷ Τιμόθεος | Μιλήσιος τὸν Κάμωνος τὸν ἰωνοκάμπταν (*fr.* 802 LP: *You were blessed, Timotheus, when the herald said, 'Timotheus of Miletus is victorious over Camon's son, the modulator of Ionian melody'*. Tr. D. A. CAMPBELL), moreover it is the only poem I know of in which the poet leaves the “texture” of the announcement, i. e. the reference, to a herald. *Kerugma* in Timotheos functions as an (invented) quotation. That the similarity of the epigrams and the *epinicia* was the result of their common form of *kerugma*, cf. EBERT (1972), 49 and 123; also DAY (1994), 71.

νικᾶν; 3. The description of a competition which he won.²² Some elements could of course disappear, as e.g., the ethnic reference in games of strictly local range, or the description of the competition in a monothematic *agon*. The general scheme, however, remained unchanged.

The announcing of the victory was considered an indispensable element of the proceedings, and this for two reasons. The first was the fact that the institution of competitive games was closely connected to the belief, characteristic of the Greek mentality, that information about the deed was a natural complement. A momentous deed is one that is talked about (or worth talking about). A man exists thanks to what he has achieved,²³ and a widespread knowledge of his deeds constitutes his fame – *kleos*.²⁴ In this representation the herald had held the position of an epic bard (*aoidos*), just so as the winner was becoming similar to the epic hero. Euripides had written in his work in honour of the triple victory of Alcibiades:

σὲ δ' ἄγαμαι,
 ὦ Κλεινίου παῖ· καλὸν ἅ νικά,
 κάλλιστον δ', ὃ μήτις ἄλλος Ἑλλάνων,
 ἄρματι πρῶτα δραμεῖν καὶ δεύτερα καὶ τρίτα<τα>,
 βῆναί τ' ἀπονητὶ Διὸς στεφθέντ' ἐλαίαι
 κάρυκι βοᾶν παραδοῦναι.
 (EG fr. 755 = *Greek Lyric* vol. IV p. 382)

²²) That is, the name of the competition and, where relevant, the age category. Despite what KURKE (1993), 143 seems (marginally) to suggest I do not think that the name of the festival was an element of *kerugma*. The presence of this element in the epigrams may be explained either by the fact that the monument stood in the native town of the winner, and in such case the place of the victory had to be defined more precisely, or it was exposed as a votive figure where the contest took place, and in such case it served as a dedication to the deity – *implicite* contained in the text. Cf. e.g. the inscription on a sculpture from Olympia representing a group with a chariot and quoted in Paus. 6.10.6:

Κλεοσθένης μ' ἀνέθηκεν ὁ Πόντιος ἐξ Ἐπιδάμνου,
 νικήσας ἵπποις καλὸν ἀγῶνα Διός.

*Cleosthenes, son of Pontis, a native of Epidamnus, dedicated me
 After winning with his horses a victory in the glorious games of Zeus.*
 (Tr. W. H. S. JONES)

²³) Or suffered, i. e. himself felt sorely the deeds of other men or gods.

²⁴) It's no use to refer to the enormous literature bound with the concept of *kleos*.

*But of you, son of Cleinias, I stand in awe: victory is a fine thing, but finest of all to do what no other Greek has done, to run first and second and third with the chariot and arrive without labour, wreathed with the olive of Zeus, to provide the theme for the herald's cry.*²⁵ (Tr. D. A. Campbell)

A herald's relation to Alcibiades is the same as the bard's to the epic hero. The victorious aristocrat offers the herald the subject to announce just so as Odysseus offered the subject to the song of Phemius or Demodocus.²⁶ Hence there is only one step to reverse the formula: just as the herald is a poet, the author of the *epinicion* becomes the herald, and his song is an announcement.²⁷ The fact that the first author in whose work the motive of a poet as a herald²⁸ looms up is the greatest writer of the *epinicia*, Pindar, isn't perhaps an accident. In the *Nemean IV* the poet speaks about himself:

Θεανδρίδαισι δ' ἀεξιγυίων ἀέθλων
 κάρυξ ἑτοῖμος ἔβαν
 Οὐλυμπία τε καὶ Ἴσθμοῖ Νεμέα τε συνθέμενος,
 ἔνθα πείραν ἔχοντες οἴκαδε κλυτοκάρπων
 οὐ νέοντ' ἄνευ στεφάνων, πάτρην ἴν' ἀκούομεν,
 Τιμάσαρχε, τεὰν ἐπινικίοισιν ἀοιδαῖς
 πρόπολον ἔμμεναι. (ll. 73–79)²⁹

*It is for the Theandridai that I contracted to come
 as a ready herald of their limb-strengthening contests
 at Olympia and the Isthmos, and at Nemea.
 From there, when they compete, they do not return
 without the fruit
 of glorious crowns to their home, when we hear,
 Timasarchos, that your clan is devoted to victory songs.*
 (Tr. W. H. Race)

²⁵) Literally: *to transmit the cry*.

²⁶) *Od.* 1.325–327; 8.499–521 etc.

²⁷) Cf. Bacchyl. *fr.* 13 SNELL-MAEHLER II.230–231: *τερψιεπεῖς νιν ἀ[ο]ιδαῖ | παντὶ καφύξοντι λα[ο]ῖ.* (*There will be delight in the words of the songs that proclaim him to all the people*. Tr. D. A. CAMPBELL)

²⁸) I don't count here the beginning of Solon's *Salamis* (*fr.* 1 WEST) because I think that the sources of the opening formula in which the author placed himself as a herald are completely different. I hope to write about it soon somewhere else.

²⁹) In Pindar's poetics this analogy goes beyond the agonistic context and this is perhaps a proof of an already long tradition of this juxtaposition: see also *Dith.* 2.23–26 S.-M.: *ἐμὲ δ' ἐξάϊρετο[ν] | κάρυκα σοφῶν ἐπέων* (*Me, chosen to be herald of wise words*).

The same idea we find not only among the poets: It was Alexander of Macedon who was credited, according to his biographers, with calling Homer – a bard par excellence – “the herald of Achilles”.³⁰

Thus the motive of the herald-poet demonstrates that the victory of a contestant had been felt as fulfilled only in the moment when the voice of a herald was put in action as a vehicle of fame and was further taken on by *epinicia* and epigrams.

The second reason why the moment of announcing victory was of such a great significance was much more practical. The announcing not only made the knowledge of a given athletic feat widely known, but also often defined the victor. (This may be observed with singular clarity in competitions in which the contestant had not been taking part personally, namely in the chariot races.) Numerous cases are known, when the question of who really won the victory became the object of negotiations of various kinds.³¹ This was so because the person who won the victory was disposing of it up to the moment when the victor was announced. I have already mentioned Cimon, son of Stesagoras, who bargained away to Pisistratus being proclaimed the winner. The winner’s place of origin might also become the object of manipulations.³² Pausanias (6.13.1) quotes a story about Astylus from Croton who, in order to ingratiate himself with Hieron, announced that he was a Syracusan.³³ According to the same author, Sotades, a Cretan, was announced as a Cretan after winning the long race in the Olympic Games; yet after winning in the next Olympic Games and accepting money from the Ephesians, he had himself announced as an

³⁰ Anaximenes *FGrH* 72 F27. Another tradition has it that it is Themistocles, who is reputed to have said earlier something like this: see *Plut. Mor.* 185 A. The motive was popular in late antiquity: cf. *Anth. Pal.* 7.6 and *IG XIV* 1188,1–2: “Ὁμηρος. | Ἡρώων κάρυκα ἀρετᾶς μακάρων τε προφήταν (*Homer. [and in accusative:] Herald of the virtues and the soothsayer of the happy [gods]*).

About the relation between herald and great deeds see further “Appendix” at the end of this study.

³¹ On the subject of these underhanded proceedings, which were unusually developed in the Hellenistic Period, see the excellent analysis in ROBERT (1967), 17–28.

³² The divisibility of person and place is clearly seen in Pind. *Pyth.* I.29–33: εἶη, Ζεῦ, τὶν εἶη ἀνδάνειν, | δὲ τοῦτ’ ἐφέπεις ὄρος, εὐκάρποιο γαίας μέτωπον, τοῦ μὲν ἐπωνυμίαν | κλεινὸς οἰκιστῆρ ἐκόδανε πῶλιν | γείτονα, Πυθιάδος δ’ ἐν δρόμῳ κάρυξ ἀνείπει νιν ἀγγέλλων Ἴερωος ὑπὲρ καλλινίκου | ἄρμασι. (*Grant, O Zeus, grant that I may please you, / you who rule that mountain, the brow of a / fruitful land, whose neighboring city that bears / its name was honored by its illustrious founder, / when at the racecourse of the Pythian festival / the herald proclaimed it / in announcing Hieron splendidly victorious / with the chariot.* Tr. of W. H. RACE slightly modified).

³³ Cf. RASCHKE (1988b), 41 and n. 18; KURKE (1993), 141 and n. 39.

Ephesian.³⁴ Finally the problem of relation between the true winner and the announced one grew to be the cause of a serious conflict between two *poleis*. After the Eleans excluded the Spartans from taking part in the Olympic Games of 420 BC, the team of a Spartiate Lichas, which was submitted to the games as a public (δημόσιον) Theban team – scored a victory in the chariot race. When the victory of the Thebans was being announced, Lichas attempted to wreath the charioteer, evidently aiming to suggest the discrepancy between the public announcement and the actual situation. He was forcibly turned out of the square by the caretakers (ῥαβδοῦχοι).³⁵

The existence of the herald's proclamation created the opportunity for the victor to bargain away the victory with respect to the three elements which defined the winner. We have seen above that the name of the winner and the name of the town he represented might have been changed. An anecdote transmitted by Plutarch suggests that the winner might even give a different name to his father!³⁶

Thus the announcement was indispensable to achieve full victory. The connection between victory and the announcement is the most clearly seen in stylistic figures. When Xenophon sets the winners and the losers against one another, he uses the herald's proclamation as a metonymy for illustrating the victory itself. In the year 393 BC, in which, due to military events, the Isthmian Games were celebrated two times, some from among the contestants δις ἑκάστος ἐνικήθη, while others δις οἱ αὐτοὶ ἐκηρύχθησαν.³⁷ Likewise we find perfect unity of the victory and its announcement in the epigram in honour of Theogenes, son of Timoxenus the Thasian, dated back to the first half of the IVth cent. BC:

³⁴) 6.18.6. For further instances of the change of the ethnicity, see ROBERT (1967), 18–19.

³⁵) Th. 5.50.4 and *HCT ad loc.*; cf. Xen. *Hell.* 3.2.21 and Paus. 6.13.1. Concerning the policy of announcing the winners of the Olympic Games by the Eleans cf. also Paus. 5.5.3.

³⁶) Plut. *Lys.* 18.9; my interpretation follows ROBERT (1967), 22. Perhaps in such a context should be understood the following passage from Pindar's *Olympic V*: τὴν δὲ κῶδος ἄβρον | νικᾶσας ἀνέθηκε, καὶ δν πατέρ' Ἄκρων ἐκάρυξε καὶ τὰν νέοικον ἔδραν. (ll. 7–9: *By / winning, / he has dedicated luxurious glory to you* [sc. to Camarina – A. W.] *and proclaimed / his father Akron and your newly founded home*. Tr. W. H. RACE). Since the announcers are the judges, this wording has meaning only if we assume that the winner (also) decides about the contents of the *kerugma*; cf. also Pind. *Isthm.* III.13–14, where the contestant is spoken about that τὰ δὲ κοίλα λέοντος | ἐν βαθυστέρνου νάπα κάρυξε Θήβαν | ἵπποδρομῖα κρατέων (in the hollow valley / of the deep-chested lion [i. e. in Nemea – A. W.] he had Thebes proclaimed / by winning in the chariot race. Tr. W. H. RACE).

³⁷) Xen. *Hell.* 4.5.2.

ἐννέα δ' Ἴσθ[μ]ιάδων νίκαί δέκα, δις γὰρ ἄνυσεν :
 κῆρυξ | ἐγ κούκλωι μοῦνον ἐπιχθονίων :
 πυγμῆς παγκρατίου τ' ἐπινίκιου ἥματι τούτῳι :³⁸

Nine Isthmian agones, ten victories because the herald announced him two times in the stadium as winner in boxing and pankration on one and the same day, the only one from among the people.

As I have said before, a herald's proclamation was connected with victory in one other way: viz., it formed a spoken commentary to the gesture of wreathing with which it jointly created a spectacle ending the *agon*.³⁹ Hence we find announcements referring both to the victory itself and to the moment of wreathing the winner.⁴⁰ As the wreath had been not only the visual symbol of victory but also the prize for it, it is no wonder that the herald's announcement began to be seen as a form of prize.⁴¹

If the herald's announcement was to become a prize in itself, it had to differ from the hundreds of other announcements given at hundreds of other occasions. The announcing of the winner had to have a particular character. I believe that this was one of the causes, if not the chief one, why the competition of heralds appeared at the beginning of the IVth cent. BC as a new contest in the games.⁴² Now heralds began to play a double role in the athletic festivals. While still taking part in the crowning ceremony, they themselves became contestants, and the winning herald was made the official herald of the games. Thus, the importance of the *kerugma* announcing the winners of the other competitions grew higher. No longer was it uttered by a local herald, one among dozens or hundreds of similar heralds, but by the best

³⁸) *CEG* II 844,7–9. As the list of victories won by Theogenes and placed below the epigram indicate, he won nine times in boxing and once in the *pankration* in the Isthmian Games; cf. also *CEG* II 823,ii; 827,3 and the later (c. 204 BC) *IvO* 184,1–2.

³⁹) Hence in the epigrams and *epinicia* the announcement as a metonymy for expressing victory alternates with the wreathing which may fulfil an identical function: cf. the above quoted fragment from *CEG* II 844 and *CEG* I 346.i,3. For the monuments with epigrams as a form of perpetuating both the wreathing and the announcing, see above, p. 75 n. 20.

⁴⁰) E. g. Aristoph. *Plut.* 585; *Plut. Sol.* 27.9.

⁴¹) Xen. *Cyr.* 8.4.4; *Hier.* II.7–8. In Xen. *Symp.* 8.37 τὸ κερυθῆναι becomes the chief prize. About the announcement as a value in itself, cf. LEWIS (1996), 70.

⁴²) Cf. EBERT (1980), 50–51.

available one chosen objectively, who himself walked in the glory of victory.

The desire to increase the status of victory⁴³ does not, however, explain by itself why just such a form, i.e., a competition involving heralds, was chosen. This competition would not have been possible but for the specific tendency of the Greeks to make everything the subject of rivalry and to attach great value to victory even if it was achieved in a field which had not been considered particularly noble.⁴⁴

The only condition that had to be fulfilled to make a given activity the object of *agon* was a universal belief that there existed an objective measure for this activity which allowed the determination of a hierarchy among the participants.

The object of the heralds' rivalry was of course the voice.⁴⁵ The herald's connection with the voice is evident and clearly reflected in etymology. The core of the word κήρυξ means "emitting sounds".⁴⁶ The majority of the epithets of heralds in Homer's epic poems is bound with their vocal fitness.⁴⁷ They are ἡερόφωνοι,⁴⁸ λιγύφθογγοι,⁴⁹ Idaïos is ἡπύτα⁵⁰ and ἄστυβοώτης.⁵¹ The epic tradition (Homer?) builds the names of heralds and their relatives using as a basis words

43) Concerning still another cause, i.e. an attempt to make the games more attractive in the era in which they suffered a distinct crisis, see below p. 88 n. 75.

44) Cf. the famous argument about the two Erides in Hes. *Op.* 1–26 and the chapter headed *Der koloniale und agonale Mensch* which Jacob BURCKHARDT devoted to the agonistic spirit in third volume of his *Griechische Kulturgeschichte*.

45) Before introducing the competitions of heralds, the Greeks knew at least one institution in which the voice, or more strictly its power, was the object of assessment, i.e. the famous proceeding of voting in the Spartan *apella*: see Th. 1.87; Plut. *Lyc.* 26 and STE.-CROIX (1972), 348–349.

46) The noun is connected with Greek καρκαίρω and Sanskrit *karú*, see DELG s. v. κήρυξ. I still think this etymology is right despite the objections communicated to me by Benedetto Bravo.

47) Cf. MONDI (1978), 10–11.

48) *Il.* 18.505. The conjecture ἡεροφώνων put forward by Ahrens and accepted among others in DURANTE (1968) is not sufficiently justified: see the commentary *ad loc.* in *Ilias*, ed. W. LEAF, vols. 1–2 London 1900–1902 (reprinted Amsterdam 1960).

49) *Il.* 2.50; 440; 9.10 (even when they do this μῆδε βοᾶν, *without crying!*); 23.39; *Od.* 2.6; cf. the "baroque" variation λιγυμακρόφωνοι in Timotheos, *fr.* 791, 222 (PAGE) and Plut. *Tim.* 39.5: Δημήτριος ... μεγαλοφωνότατος τῶν τότε κηρύκων (= Diod. Sic. 16.90.1; cf. 11.34.4).

50) *Il.* 7.384; cf. ἄπύτα in Ath. 98 E and Hesych. s. v. ἡπύτα and νηπύτα.

51) *Il.* 24.701; cf. Suda s. v. ἄστυβοώτης and Antiphanes *apud* Ath. 44 A: ἐξελαύνειν ... τῷ κήρυκι τὸν βοῶντα. Some further references in NAFISSI (1992), 120 n. 24; cf. too WÉRY (1967), 176–177 and KARAVITES (1987), 66–67.

denoting vocal talents.⁵² It is perhaps not an accident that Hermes was called for the first time “*the gods’ herald*” by Hesiod in the scene in which he endows Pandora with voice/speech.⁵³ The phrasing “*the mute herald*” appears in poetry as a neat oxymoron.⁵⁴

When the question of selecting the candidates for heralds arose, the chief criterion of usefulness and fitness was their voice,⁵⁵ and this

⁵² The “telling” names: Ἡπυτίδης, Περίφας (cf. GRIFFIN [1995], 96–97); Περειφίτης (according to one of the versions also the name of the herald of Laius: Pherecydes *FGrH* 3 F94 and the commentary *ad loc.*); Στέντωρ (if, following a scholium *ad Il.* 2.96 and the suggestion in the famous passage from Aristotle’s *Politics* [1326 b] we may assume that he was a herald, about which Homer is silent, though he evidently accepts as obvious that he is a well-known figure to his listeners, perhaps thanks to the tradition in which the epic cycle was mounted). Our attention is also drawn by the epithet of Talthybius θεῶν ἐναλίγκιος ἀδὴν (*resembling a god in respect of voice Il.* 19.250), which is a good illustration of the epic idea of gods who differ from people by having more powerful characteristic features: they are taller, cleverer, more beautiful, and of course their voices are louder (or “clearer”: see *Od.* 1.371 and 9.4). When Hera wants to incite the Achaeans to fight she takes on the shape of bronze-voiced Stentor δς τόσον ἀδῆσασχ’ ἕσον ἄλλοι πεντήκοντα (*Il.* 5.785–786: *who thunders like the fifty others*; cf. the description of the scream of wounded Ares in *Il.* 5.859–863). Of course the voice of a human herald has its limitations: nine heralds call the Achaeans to the gathering (*Il.* 2.96–98). If only one herald is present, we are aware that he will announce his commission, going several times from one place to another, and this explains the distinction made by later authors between κηρύγματι χρῆσθαι and κηρύγμασι χρῆσθαι. For the “telling” names of the heralds, cf. MONDI (1978), 16.

⁵³ ἐν δ’ ἄρα οἱ στήθεσσι διάκτορος Ἀργεῖφόντης
 ψεύδεά θ’ αἰμυλίους τε λόγους καὶ ἐπίκλοπον ἦθος
 τεύξε Διδὸς βουλῆσι βαρυκτύπου· ἐν δ’ ἄρα φωνῆν
 θῆκε θεῶν κήρυξ.
 (Hes. *Op.* 77–80)

*But into her heart the guide, / the slayer of Argus / put lies and wheedling
 words of falsehood, and a treacherous nature, / made her as Zeus of the deep
 thunder wished, / and he, the gods’ herald / put a voice inside her.*

(Tr. R. LATTIMORE)

There is a problem with this passage, for verse 79 is perhaps interpolated. Even in this case however the connection of the herald with the voice is noticeable (λόγους ... θῆκε). We note by the way that this same Hermes appeared in the first part of the *Works and Days* with the standard Homeric epithet διάκτορος Ἀργεῖφόντης (v. 68 and 77; cf. κλυτὸν Ἀργεῖφόντην in v. 84).

⁵⁴ Aesch. *fr.* 78 RADT v. 20: κήρυκα ἀναυδον.

⁵⁵ Dem. 19.338, alluding to the beautiful voice of Aeschines, admonishes the Athenians λογίζεσθ’ ὅτι δεῖ κήρυκα μὲν ἄν δοκιμάζητε, εὐφωνον σκοπεῖν, πρεσβευτὴν δὲ κτλ. (*consider that when you verify the herald you must examine him as regards his good voice, while the ambassador ...*).

Sokolowski reconstructed the phrasing δοκιμασία τῶν κηρύκων in the law preserved in fragments concerning the mysteries from Eleusis (*LSS* no. 12,4; c. 350

irrespective of the fact that in historical times heralds also had functions not demanding any vocal talents (e. g. in diplomacy). The fact that heralds in Sparta were hereditary and not called up to their office *κατὰ λαμπροφωνίην* was resented in Antiquity as something unusual.⁵⁶ And the object of boast of individual heralds was just their splendid voice, as e. g. the voice of Cleocritus, the sacred herald of the Eleusinian mysteries, mentioned by Xenophon in *Hellenica*.⁵⁷

Although we know that the voice clearly was center of focus in the competition of the heralds, no text, however, is as explicit in telling us which criteria the judges observed in assessing it.⁵⁸ The tournament of voices during the games may be imagined in two ways: either as a competition taking into account the strength of voice or one prizing its beauty.⁵⁹ The majority of the testimonies make me inclined to accept the first possibility, above all, those testimonies in which epithets and phrasings appear that define the characteristics of a good herald. Stentor's fame was unequivocally due to the unusual strength of his voice and not to its beautiful sound (see above). The same tendency is visible in the epithet *μεγαλοφωνότατος* used to denote the best Greek herald in the middle of the IVth cent. BC. It is true that the Homeric epithet *λιγύφθογγος* points rather to the beauty of the voice than to its strength. The fact, however, that it is purely poetic description diminishes its value as an argument, whilst in the list of the epithets of a herald's voice set down by Pollux, the terms which reflect the strength and the range of voice are decidedly prevailing.⁶⁰ Also the mentions of the so-called *ἀναδείγματα* – strips which were wound round the throat

BC). Sokolowski's complement was, however, rejected in all the following editions (see *Ath. Agora* XVI.56 with lemma), in my opinion rightly.

⁵⁶ Hdt. 6.60. That this passage is probably an interpolation, perhaps quoted after Sosibius of Sparta (*FGrH* 595), does not affect my argument.

⁵⁷ *Hell.* 2.4.20: Κλεόκριτος δὲ ὁ μυστῶν κήρυξ, μάλ' εὐφωνος ὤν; cf. Aristoph. *Eccl.* 713: κηρύκαιναν εὐφωνον; Plut. *Tim.* 39.5 (quoted above) and Suda s. v. εὐφωνον κήρυκα: δυνάμενον μέγα βοῆσαι.

⁵⁸ Concerning the subject of the heralds' competitions, see especially CROWTHER (1994), 141.

⁵⁹ STANFORD (1967), 67 n. 4 perceived such an alternative when he wondered whether describing Cleocritus as an εὐφωνος meant that he was able to speak extremely loud, or perhaps that his voice had a beautiful sound. Let's note that the context suggests that Xenophon meant rather the first alternative.

I do not consider here the testimony of Aeschylus (*Supp.* 930–932), who presents the intelligibility of utterance as a herald's virtue: it is a *licentia poetica* which is the result of a dramatic context.

⁶⁰ Pollux 4.94: τὸ δὲ φθέγμα αὐτῶν μέγα, ἄδρῶν, ὑψηλόν, πρόμηκες, ἐπίμηκες, σαφές, ἀρτίστομιον, συνεχές, διηλεκές, ἀποτάδην φθεγγόμενον, ἀπνευστί, καὶ τᾶλλα ὅσα ἐν τοῖς περὶ φωνῆς εἴρηται.

and which were supposed to protect the heralds from straining their vocal chords during the competitions⁶¹ – seem to testify that the foundation of success was the strength of voice. This does not mean, however, as some believe, that the essence of heralds' competitions was to emit such a cry in which only the number of decibels would count.⁶² The already mentioned Pollux informs us that

εἰς δὲ φιλοτιμίαν τῶν ἐπ' αὐτῷ προελθόντων οἱ τε καλούμενοι
πόδες συνετέθησαν, ἔλεγχον ἔχοντες εἰς μῆκος πνεύματος·
(4.91)

*So-called "feet" had been arranged(?), consisting a test of the length of breath for the rivalry of those who take part in this competition.*⁶³

It seems that the question here is of constant formulas of the same metrical length which were pronounced in one breath. These were, however, meaningful, sensible phrases, and not meaningless sounds.⁶⁴ Therefore we may suspect that in competition, it was a question of pronouncing the text the loudest while simultaneously being comprehensible.⁶⁵ This would have been the more logical, because the underlying assumption of the competition was to discover the one who was the best in announcing the winners in the individual disciplines, and therefore in pronouncing very concrete formulas, so that everyone might hear the name, the patronymic and the ethnicity of the winner.

Two texts from the Roman Period tell us about the beginnings of heralds' competitions. The first mention we find in the *Onomasticon* by Pollux:

⁶¹ They are mentioned in the epigram in honour of Archias, the first winner of the heralds' competitions in Olympia who did not come from Elis (see next page). To learn more about them see CROWTHER (1994), 144.

⁶² For example Gardiner for whom the contests both of heralds and of trumpeters "*were merely competitions in strength of lungs*" ([1910], 139 n. 3).

⁶³ The text is not quite clear to me. I am giving a free translation.

⁶⁴ For an attempt at reconstruction of these so-called ἐναγώνιοι πόδες, see WENIGER (1904), 141–142.

⁶⁵ This explains the source of the mutual relation between heralds and actors; see Ath. 452 F and MURRAY (1981), 97. In the agonistic inscriptions of the Roman Period we find the persons who were winners in the contests both of heralds and of actors/singers, see *IG II²* 3161,3–4 (κωμωδός and κῆρυξ περιοδονεϊκής); VII 4151, 3–6 (κῆρυξ and ῥαψωδός); cf. also *IDidyma* 183,3–5 (κῆρυξ and τραγωδός). Considering the physical conditions of the Greek theatre, diction had to go hand-in-hand with an imposing, excellent strength of voice.

πρότερον δ' Ὀλυμπίασι τῶν ἐπιχωρίων κηρυττόντων, οἱ ταῖς ἱερουργίαις ὑποδηκονοῦντο, πρῶτος τῶν ξένων ἠγωνίσαστο τὰ Ὀλύμπια Ἀρχίας Ὑβλαῖος, καὶ τρεῖς Ὀλυμπιάδας ἐφεξῆς ἐνίκα. ἐνίκα δὲ καὶ Πυθοῖ, καὶ εἰκῶν τις ἦν αὐτῷ Πυθικὴ καὶ ἐπίγραμμα

Ὑβλαίῳ κήρυκι τόδ' Ἀρχία Εὐκλέος υἱῷ
 δέξαι ἄγαλμ' εὐφρων Φοῖβ' ἐπ' ἀπημοσύνη,
 ὃς τρεῖς ἐκάρυξεν τὸν Ὀλυμπία αὐτὸς ἀγῶνα,
 οὐθ' ὑπὸ σαλπίγγων οὐτ' ἀναδείγματα ἔχων.

(4.92)

Whilst the proclamations during the Olympic Games had been originally made by the local (heralds?) who had been doing service at religious ceremonies, Archias of Hybla was the first foreigner taking part in the Olympic Games. And he won in three successive Olympic Games. And he won in the Pythian Games. And he had some monument representing him as a winner in the Pythian Games⁶⁶ and the inscription on it:

*To Archias, the herald from Hybla, son of Eucles
 Accept this monument, o friendly Phoebus, to protect him,
 Who alone announced three times the competitions in Olympia
 Without either a trumpet or anadeigmata.*

The second piece of evidence we find in a dry record from *The Chronicle* of Eusebius:

Ἐννενηκοστὴ ἔκτη. Εὐπόλεμος στάδιον.
 Προσετέθη σαλπικτῆς καὶ ἐνίκα Τίμαιος Ἥλειος. Προσετέθη
 καὶ κήρυξ καὶ ἐνίκα Κράτης Ἥλειος.⁶⁷

⁶⁶) Perhaps we should understand simply: *the monument in Pytho*, see below.

⁶⁷) *Eusebii Chronicorum, liber prior*, ed. A. SCHÖNE, Berolini 1875, coll. 204–205. The preserved Greek quotation comes from *The Chronicle* by SYNCELLUS. Heinrich PETERMANN's Latin translation of the Armenian version, enclosed as a parallel text reads: *Additus est tubicen; et vicit (vincebat) Timaeus. Adjectus est et praeco; et vicit (vincebat) Akrates Heliensis*. The earlier translation by Angelus Maius differs but slightly: *Additus est tubicen, vicitque Timaeus eleus. Additus etiam praeco vicitque Acrates eleus. (Eusebii Pamphyli Chronicorum canonum libri duo*, eds. Angelus MAIUS & Iohannes ZOHREBUS, Mediolani MDCCCXVIII). This piece of information was certainly taken by Eusebius from *Chronographies* of Iulius Africanus.

CROWTHER (1994), 135 erroneously calls up the passage from Poll. 4.92 arguing that the contests of heralds were introduced in 396 BC. He probably had in mind the passage from *The Chronicle* of Eusebius, quoted here, in which just this date is stated.

The ninety sixth [sc. Olympic Games = 396 BC – A.W.] Eupolemus from Elis won the stadion. The competitions of trumpeters were added and Timaeus from Elis won. The competitions of heralds were also added and Crates from Elis won.

The testimony of Eusebius seems credible. Especially trustworthy is the information that the first winners in the newly founded competitions were men from Elis.⁶⁸ Since up to that time the functions of a herald and a trumpeter⁶⁹ were held by the locals, during the first competitions – which perhaps had not been announced earlier but were organized *ad hoc* because a great number of people wanted to acquire the honoured position of the Olympic herald – it should be natural to expect that just the contestants from Elis would be winners.⁷⁰ The passage from the *Onomasticon* by Pollux is something of a problem as far as wording is concerned because it is stated there that at first the functions of heralds were held by the locals, and Archias of Hybla was the first foreigner who successfully competed (ἠγωνίσσατο) to attain this position. I think that he confused heralds' activity in the management of the games and their participation in them as competitors.⁷¹ If we want to harmonize Pollux's statement with that of Eusebius at least on that point, we must assume that the connection of heralds with the Olympic Games had at least three phases: Pollux speaks of the first and the third one, rather awkwardly slipping over the second phase, which is in turn mentioned by Eusebius.

1. Herald's were assorted from among the local candidates according to some principle that is unknown to us (Pollux: πρότερον [...] τῶν ἐπιχωρίων κηρυττόντων κτλ.).

2. The competitions of heralds (and trumpeters) were introduced in 396 BC. They had not been treated too seriously at first because this discipline had little in common with the traditional idea of sport. Therefore it was rather a particularly solemn selection of those who were to announce the proper winners.⁷² The competitions had a local

⁶⁸) Nos. 374 and 375 respectively in MORETTI (1957).

⁶⁹) On trumpeters (σαλπικταί) see NORDQUIST (1994), 86–88.

⁷⁰) It is difficult therefore to agree with the statement in CROWTHER (1994), 137: *Ironically the first victors in both of these new events [sc. the competitions of heralds and trumpeters – A. W.] in 396 BC were local competitors from Elis.* In fact, there is nothing ironical in it: it is exactly what we should expect to happen at the first heralds' contest. Crowther's assumption has its source in the belief that before the competitions of heralds were introduced in Olympia they had been taking place already in other games (see below).

⁷¹) And not only here, cf. below p. 89–90.

⁷²) The fact that heralds and trumpeters had been chosen in a tournament heightened the rank of the "proper" winners: see above, p. 80–81. The question

character and the winners were naturally the contestants from Elis: the herald Crates and the trumpeter Timaeus (Eusebius: Προσετέθη [...] καὶ ἐνίκω κτλ.).

3. The status of the heralds' and trumpeters' competitions had grown and each became an Olympic contest in its own right, thus beginning to draw contestants from the whole of Greece (so Archias came from one of the Sicilian Hyblas).⁷³

Only the Olympic Games are concerned in the information which we have. No ancient author informs us whether the inclusion of the heralds' competition in the programme of the Olympic Games was an absolute innovation, or whether it was modeled on some competitions of lesser rank. Scholarly opinion on this subject is divided.⁷⁴

Three arguments may be brought forward in favour of the first option:

1. There are no proofs (such as, for example, lists of winners) that the heralds' contest took place anywhere before 396 BC.

2. If the contests of heralds and trumpeters were already a normal event in the Greek world before this year, we might expect that some famous heralds and trumpeters from other countries beyond Elis would be the winners of the first competitions of this type in Olympia. That both the disciplines were won by the contestants from Elis points to the fact that the practice of the heralds and trumpeters journeying and taking part in various contests was yet unknown. Surely such a contest simply had not yet existed.

3. The Olympic Games were the most important Greek games and it is more probable that it was just they that formed the model for the lesser *agones* than the reverse situation. The part heralds and trumpeters had in the *agon* first of all increased the high standing of those whose victories they were subsequently to announce. The attempt to increase the splendour of the winner would be best fitting just to the

whether heralds and trumpeters were at all treated as regular, normal winners is a moot point up to now. At any rate they do not figure in the preserved lists of Olympic victors: see especially Phlegon of Tralles, *FGrH* 257 F 12 and *POxy.* 2082; cf. CROWTHER (1994), 137 n. 8 and LEE (2001), 3.

⁷³) The first explicit mention (if it is based on good tradition) of the heralds' competitions in Olympia after 396 BC I found in Diodorus' *Bibliothēke*. He tells us that Alexander of Macedon shortly before his death sent Nicanor of Stagira to Greece with a letter in which he commanded all the *poleis* to restore citizenship to their exiles. This letter was read publicly during the Olympic festival διὰ τοῦ νικη-σάντος κήρυκος (18.8.3). This event must have had taken place in 324 BC.

⁷⁴) For the priority of Olympia see MORETTI (1953), 100 and SCHMIDT (1999), 72; *contra* CROWTHER (1994), 138.

Olympic Games, whose triumphant victors should occupy the highest place in the hierarchy of the winners of sport contests.⁷⁵

Crowther issued two arguments in favour of the opposite position:⁷⁶

1. The Olympic Games were the oldest, and therefore the most conservative, and it would seem strange if they, and only they, started to introduce the novelties.

2. In the paragraph preceding the fragment quoted above from the *Onomasticon* by Pollux, we read: ἦν ἀγώνισμα σάλπιγγος πρεσβύτερον (4.91). Crowther understands by this that *the contest for heralds was older than for trumpeters*. Since then the *agon* of trumpeters and the *agon* of heralds were introduced in Olympia at the same time (so Eusebius), and the contests of heralds had been earlier than the contests of trumpeters, it follows that at least the *agon* of heralds must have had some roots beyond Olympia.

The first argument is very weak.⁷⁷ It could be easily answered that if conservative attitudes were coming into play the organizers of the Olympic Games could not adopt the new categories of rivalry from an *agon* of second rank for the same reasons why they allegedly were unable to invent two new categories of rivalry. On the other hand it is not easy to point to the conservative character of the Olympic Games if we but consider the evolution of their sport programme.⁷⁸

⁷⁵) We may incidentally note that the moment of introducing the contests of heralds and trumpeters during the Olympic Games coincides with the profound crisis that the institution was in after the Peloponnesian War. It is enough to mention the rivalry between Sparta and Elis for the control of the sanctuary and the shocking scenes that had been taking place by the announcing of the Olympic truce and the wreathing of the winners in the contests: see above, p. 79 n. 35. The fact that just during the contests in 396 BC the chariot races were won by the team belonging to a woman is not without meaning: this was surely a shock to the majority of spectators. See MORETTI (1957), no. 373.

⁷⁶) (1994), 138.

⁷⁷) To Crowther's arguments one might add one more, viz. the mention about Tolmides, the herald of the Ten Thousand in Xenophon's *Anabasis*: κήρυκα ἄριστον τῶν τότε (2.2.20). This way of mentioning the herald in competitive terms may suggest that even if Tolmides himself did not take part in the contests, they were already existing for heralds. This argument is however of little worth. It is true that the time of action covers the years 401–399 BC, but Xenophon had been writing *Anabasis* after 396 BC. The fact that the appreciation of heralds begins only with Xenophon may support just the reverse statement, i.e. that the contests of heralds were in that time a new event which evoked interest as such; cf. Plut. *Tim.* 39.5 cited above, p. 81 n. 49.

⁷⁸) See generally LEE (1992), 105; (2001), 2–5. Let us note that, at the turn of the Vth century BC, yet two other innovations had been introduced to the programme of the games: during Ol. 93 (= 408 BC) the races of chariots drawn by two horses, and during Ol. 99 (= 384 BC) the races of chariots drawn by four foals.

The second argument seems more important. If one tries to make the sentence of Pollux agree with the sentence of Eusebius, then Crowther's inference is unavoidable. As we could see, however, there is not a single common point between these two pieces of evidence. On the other hand there is one detail clearly showing that they come from different sources. Eusebius is interested in and dealing with the lists of Olympic winners. Pollux on the other hand quotes an epigram in honour of Archias of Hybla who was the first foreigner to win in Olympia three times in succession in the contest of heralds.⁷⁹ A document of this kind could not have figured in the list of Olympic winners, and it surely comes from another tradition.⁸⁰ If then we have to do with two different traditions, there is no reason to make them forcibly agree. What's more the explanation of Pollux' opinion can be found in his own work. At 3.88 he relates how the trumpet was introduced into games:

Ἑρμων ἦν κωμωδίας ὑποκριτής· λαχὼν δὲ μετὰ πολλοὺς ὁ μὲν ἀπῆν τοῦ θεάτρου, τῆς φωνῆς ἀποπειρώμενος, τῶν δὲ πρὸ αὐτοῦ πάντων ἐκπεσόντων Ἑρμονα μὲν ὁ κῆρυξ ἀνεκαλεῖτο, ὁ δ' οὐχ ὑπακούσας, ζημίᾳ πληγείς, εἰσηγήσατο τοῦ λοιποῦ τῆ σάλπιγγι τοὺς ἀγωνιστὰς ἀνακαλεῖν.

Hermon was a comic actor. Having been scheduled by lot after many others, he was absent from the theater while practicing his voice. The others before him being finished, the herald summoned Hermon, but he didn't hear and was hit with a fine. Accordingly he introduced the summoning of the contestant with the trumpet in the future. (Tr. H. Lee)⁸¹

I assume that Pollux had in mind this naïve story when writing 4.91: he simply confused true or false priority of heralds in the management

⁷⁹) Moretti places his victories successively in Ol. 104, 105, 106 (respectively: 364, 360, 356 BC, see [1957] nos. 422, 429 and 435), he does not give, however, any grounds for this. I think that his interpretation of the sentence of Pollux πρότερον δ' Ὀλυμπίασι τῶν ἐπιχωρίων κηρυττόντων, ... πρῶτος τῶν ξένων ἠγωνίσασατο τὰ Ὀλύμπια Ἀρχίας Ὑβλαῖος κτλ. differs from mine. Perhaps in his opinion the contests of heralds, after having become an official Olympic discipline, remained yet for a pretty long time an object of local rivalry of the heralds from Elis. Personally, however, I am convinced that the triple victory of Archias should be dated closer to 396 BC. About his supposed victory in the Pythian Games, see below.

⁸⁰) Speaking about tradition is of course a far-fetched simplification in the case of Pollux. His work of compilation bid us speak rather about the tradition of each single sentence.

⁸¹) In LEE (2001), 33.

of the games and their false priority as competitors.⁸² The phrase ἦν ἀγώνισμα σάλπιγγος is his own inference without any foundation in tradition.

In conclusion, unreliability of the statement of Pollux and the weight of argument *e silentio* (there were no herald-winners before 396 BC) makes me lean to the proposition that Olympia was the “fatherland” of the contests of heralds (and of trumpeters).

This statement seems to be also confirmed by what we know about the later *agones* in which the contest of heralds was one of the competitions. Everything points to the fact that contests of heralds in other *agones* appeared very late.

Four texts⁸³ are quoted as testifying that the contests of heralds existed beyond Olympia, yet before the Hellenistic era.

1. In the fragment from the *Onomasticon* quoted above, Pollux recalls the triple victory of Archias from Hybla in Olympia, adding that besides this success he was said to triumph in the Pythian Games, too. This would mean that the contests of heralds in the Pythian Games (not their beginning!) were contemporary with the first victory of a non-Elean contestant in the contest of heralds at Olympia. In the statement of Pollux there is however a disquieting gap. Namely he quotes an epigram which was supposed to be a testimony of Olympic victories and of one Pythian success judging from the sequence of arguments. In the epigram, however, there is no mention at all about the Pythian victory of Archias though according to Pollux it should have figured on the (base of the?) monument of Archias in Delphi. How is it possible that in his dedication to Apollo Archias doesn't make any mention of his victory in the games dedicated to just this deity? Theoretically we may explain it in two ways. The first explanation is that the statue of Archias was set up after his three Olympic victories and before the Pythian success. The text of Pollux, however, contradicts it because the dedication quoted from the monument is clearly treated as a confirmation of what was stated earlier, i. e. that Archias won three Olympic victories *and* one Pythian. Therefore I think that another interpretation is much more probable: after winning three

⁸² See above, p. 86.

⁸³ I do not take into account *IG VII 3195*, which mentions the winners in the contests of heralds at Charitesiai in Orchomenos. Its dating to the Vth cent. BC is a misunderstanding. The inscription is not surely earlier than the IIIrd cent. BC, and perhaps it should be dated as late as the Ist cent. BC: see CROWTHER (1994), 138 and n. 15. The fact that not all know about it is another problem: Valavanis thought about this inscription when he wrote about the alleged competitions of trumpeters in Boeotia in the Vth cent. BC ([1990], 50 n. 119). About the earliest contests in music see NORDQUIST (1994), 91 n. 91.

victories in Olympia as a first foreigner in the category of heralds, Archias himself set up the monument (or perhaps somebody else for him?) in Delphi.⁸⁴ Just this fact gave rise to the tradition that Archias had won Pythian Games. Of course the erecting of the monument was interpreted in that way only after introducing the contests of heralds to the programme of these games, too.⁸⁵

2. In looking for the earliest evidence of the contests of heralds beyond Olympia Schmidt was convinced that he found it in *IG II*² 1635,68–69,⁸⁶ where we read:

... καὶ μουσικῆς ἄθλα καὶ γυμ[ν ... 22 ...]
[.κ]αὶ σαλπικτεῖ καὶ κήρυκι καὶ τῶι ὑ[πηρέτει ...]⁸⁷

Schmidt's argument is the effect of his ignoring the broader context of the passage. *IG II*² 1635 contains the accounts of the council of the Delian amphictiony and listed benefits for heralds, trumpeters and assistants bound with the functioning of the college. This formula has its parallels in other inscriptions concerning the functioning of the Delian amphictiony.⁸⁸

3. *IG XII* 5.608 the inscription from Ceos contains a list with the names of winners at the Olympic Games and correspondingly a list with the names of winners at the Nemean Games. Λέων Λεωμέδοντος κήρυξ closes both the lists.⁸⁹ This document, as Schmidt pointed out recently, juxtaposes the winners coming from a homogeneous group (family? *phyle*?) from Iulis who triumphed in the Panhellenic games in different periods and in different disciplines. The characters that appear as the earliest in the list were active in the middle of the Vth

⁸⁴) Why in Delphi and not in Olympia we do not know. It might have been the matter of an individual relation with Apollo or votive vow. Either way Delphi was a Panhellenic centre and laying any kind of votive offerings there should not make us wonder.

⁸⁵) The possibility that the sentence καὶ Πυθοῖ δὲ ἐνίκᾳ may be a later gloss cannot be entirely ruled out.

⁸⁶) (1999), 72. He quotes this passage (*the earliest datable reference to a victor in the herald contest I have found*) as *IG II*² 1635b,28 though in *IG* the numeration between the side *a* and *b* is continuous. At present the inscription is also accessible as *IDélos* 7.98 where it is dated c. 373–363 BC (Couptry).

⁸⁷) In *IDélos* Couptry supplied hesitatingly: γυμ[νικῆς καὶ ἱερὰ ἐξ Ὑπερβορέων] κ[αὶ] κτλ.

⁸⁸) Especially in *IG II*² 1636,10 (= *IDélos* 7.104–3; c. 367 BC) where the same account positions appear in a different order, i.e. separated from the expenses bound with the professions dealing with music which made Schmidt follow the false trail.

⁸⁹) So in line 29. In line 16 the text is reconstructed: Λέων Λεωμέδοντος κήρυξ.

cent. BC.⁹⁰ In addition Schmidt made one vital observation, viz. that the lines 16 and 29 in which the name of herald Leon appears had been added later to the already arranged inscription. As the inscription is dated to *c.* 330 BC on the paleographic and the linguistic basis, we get a *terminus post quem* of the record about the herald. Of course the later addition of this record does not automatically exclude that the victories scored by Leon could have taken place earlier. The fact however that they have not been found in the original list makes it more than probable that they were won after this date and added to the list already exposed. In short there is no reason on the basis of this inscription to date the contests of heralds at Nemeia and at Isthmia before the last quarter of the IVth cent. BC.

4. The story about Herodorus, the trumpeter, transmitted by Pollux (4.89) and Athenaeus (X.414F), gave Crowther an indirect argument for an early dating of the contests of heralds outside Olympia. Herodorus was reputed to be ten or even seventeen times a *periodonikes*, i. e. the victor in the cycle of all four chief Panhellenic games. Assuming that the contests of heralds and trumpeters formed an indivisible whole⁹¹ Crowther concluded *per analogiam* that in times of Herodorus the contests of heralds had already been an element of at least those four *agones*. Further he dated Herodorus' life pretty generally to the IVth cent. BC. Skipping the fact that some elements of this story cannot be true,⁹² the only sure date connected with this character is his taking part in the siege of Argos by Demetrius Poliorcetes in 303 BC. I do not see any reason why we should assume that he took part in the siege at the end of his career, and not at its beginning.⁹³ It seems to me much nearer to the truth that Herodorus took part in the war expedition of Demetrius as a young man than that he did so as an elderly and honoured veteran of the contest games. I assume at any

⁹⁰) We know about it from the *epinicia* devoted to them by Bacchylides. The meaning of this inscription to the dating of the poet's activity is a problem that will not be our concern here; see the full discussion of the problem in SCHMIDT (1999).

⁹¹) Admittedly according to Pollux the contests of heralds in Olympia were even earlier than the contests of trumpeters, but it only (seemingly) strengthens the argument of Crowther.

⁹²) Above all the seventeen periodical victories in the version of Pollux which presupposes a career lasting 64 years! Even in the version of Athenaeus his career (lasting 36 years) seems extraordinary long.

⁹³) MORETTI (1957) accepts the version of Athenaeus of the ten periodic victories of Herodorus and arbitrarily dates his first Olympic victory to 328 and the last one to 292 BC (see his no. 468 and the cross references there to the remaining testimonies in the corpus). I suspect that the date of the Argivie episode served Moretti as a point on which to hook this chronology.

rate that none of the victories of Herodorus had taken place before the last quarter of the IVth cent. BC.

In conclusion after introducing the contests of heralds and trumpeters in Olympia we do not find any trace of them in other games for at least half a century. It's notable that the first games in which they appear are the three remaining Panhellenic games, and as late as the IIIrd or IInd centuries BC they appear in the programmes of the other *agones*.⁹⁴ Thus the new disciplines became widespread, starting from the more important games and going down to the local ones. This is, by the way, the natural direction in which the novelties expand.

Appendix

In this short appendix I would like to mention very briefly a phenomenon which though bound with the custom of announcing the winners of the games by heralds goes beyond it.

According to popular anthropological theory the source of the athletic contests generally, and the Greek *agones* in particular, was an imitation of real armed conflicts,⁹⁵ being a ritualized (read: "substitute") form of expressing and unloading the existing tensions. The Greek phenomenon however is the strict parallel between a real armed conflict and a sport contest. *Agon* means at the same time 'sport rivalry' and 'battle'. Hence the cropping up of heralds who do not announce the victors of the contest at festival, but the side which won in bloody bath. A herald stood at the head of the sculptured group which victorious Lysander commended to be set down in Delphi after his

⁹⁴ The earliest evidence of the local competitions of heralds I know of concern the following *agones*: Asklepieia on Cos (c. 240–230 BC; KLEE [1918], 3–19); Great Erethimia on Rhodos (IIIrd cent. BC; BCH 1975, 97–114); Theseia at Athens (161/0 BC; *IG* II² 956,46); Eleutheria in Larissa (IInd cent. BC; *IG* IX 2.525,6–7), unknown contest in Chaeronea (IInd cent. BC; *SEG* 3.368,5–6). About other contests of heralds in Hellenistic Period see commentary in *IDélos* 5.2552 (= *SEG* 19.532). It is not clear to which *agon* refers the epigram from Tanagra dated c. 250 BC in which we read: εικόνα τήνδ' ἀνέθηκε Φορύστιας παῖς ὁ Τριάκος | κήρυξ νικήσας καλὸν ἀγῶνα Διός. (MORETTI [1953], no. 38,1–2 = *IG* VII 530,1–2: *This image has been dedicated by Phorystas son of Triax, herald, after he had won the beautiful contest of Zeus*).

A separate mention is due to the early cropping up of the contests of heralds in the games organized by the Hellenistic monarchs. In Basileia in Alexandria the contests of heralds are recorded already in 267 BC (*SEG* 27.1114,7–8; cf. BÉ 1977, no. 566). This is understandable since these monarchs modelled the programme of *agones* they organized directly on the Olympic Games.

⁹⁵ On various conceptions of the beginnings of Greek *agones* see EVJEN (1992).

victory at Aegospotami.⁹⁶ Surely this was intended to evoke associations with sport contests in the onlooker, though in reality it was a bloody carnage of the captives and on top of it of the captives who had been taken prisoners practically without a fight. We do not know how old is the poetic figure in which the monument “announces victory” like a herald at the contests. It appears at any rate in an epigram ascribed (in the opinion of most researches wrongly) to Simonides who was supposed to write it in honour of the victory of the Spartans over the Argives in the fight for Thyrea:

ἄρσενι δ' Ὀθρυάδαο φόνω κεκαλυμμένον ὄπλον
καρύσσει· Θυρέα, Ζεῦ, Λακεδαιμονίων.
(*Anth. Pal.* LXV,5–6 = 124 Diehl = *Greek Lyric* vol. III p. 576)

And the shield, covered with the male blood of Othryadas, proclaims: 'Thyrea, Zeus, belongs to Sparta'.
(Tr. D. A. Campbell)⁹⁷

The epigram written on the grave of the three Thebans who fell in the battle at Leuctra said:

“Θηβαῖοι κρείσσονες ἐν πολέμῳ”
καρύσσει Λεύκτροις νικαφόρα δουρὶ τρόπαια
(*CEG* II.632,5–6)

'The Thebans stronger in fight' announce with the spear the victorious trophy.

The herald who announced victory was also included in the genuine war tradition: after the battle at Leuctra the Thebans sent a wreathed herald to Athens with the news of victory.⁹⁸ Similarly the Spartans sent herald Demoteles to Sparta after the famous “battle without tears”, which they fought with the Arcadians.⁹⁹

⁹⁶ *FD* III.1.67; cf. POUILLOUX/ROUX (1963), 16 n.1 and HABICHT (1998), 74 and n. 36.

⁹⁷ Cf. *Hdt.* 1.82.

⁹⁸ *Xen. Hell.* 6.4.19–20; cf. LEWIS (1996), 66–67.

⁹⁹ *Xen. Hell.* 7.1.32.

Bibliography

(For other abbreviations see *OCD*³ and *LSJ*^p)

- BURKERT (1985): W. BURKERT, *Greek Religion. Archaic and Classical*, Oxford [German orig. 1977]
- COULSON/KYRIELEIS (1992): *Πρακτικά Συμποσίου Ολυμπιακών Αγώνων 5–9 Σεπτεμβρίου 1988 (Proceedings of an International Symposium on the Olympic Games 5–9 September 1988)*, eds. W. COULSON/H. KYRIELEIS, Athens
- CROWTHER (1994): N. CROWTHER, *The Role of Heralds and Trumpeters at Greek Athletic Festivals*, in: *Nikephoros* 7, 135–155
- DAY (1994): J. W. DAY, *Interactive Offerings: Early Greek Dedicatory Epigrams and Ritual*, in: *HSCPh* 96, 37–74
- DURANTE (1968): M. DURANTE, *Untersuchungen zur Vorgeschichte der griechischen Dichtersprache. Das Epitheton*, in: *Indogermanische Dichtersprache*, ed. R. SCHMITT, Darmstadt (= *Wege der Forschung* 165), 291–322 [first published in *Ricerche sulla preistoria della lingua poetica greca. L'epiteto*, *Atti Ac. Nat. Linc.* 1962 ser. 8 *Rend. Cl. di Scienze morali, storiche e filologiche* 27, 25–43]
- EBERT (1972): J. EBERT, *Griechische Epigramme auf Sieger an Gymnischen und Hippischen Agonen*, Berlin
- EBERT (1980): *Olympia von den Anfängen bis zu Coubertin*, hrsg. von J. EBERT, Leipzig
- EVJEN (1992): H. D. EVJEN, *The Origins and Functions of Formal Athletic Competition in the Ancient World*, in: COULSON/KYRIELEIS (1992), 95–104
- GARDINER (1910): E. N. GARDINER, *Greek Athletic Sports and Festivals*, London
- GRIFFIN (1995): *Homer. Iliad Book Nine*, ed. J. GRIFFIN, Oxford
- HABICHT (1998): Ch. HABICHT, *Pausanias' Guide to ancient Greece*, Berkeley
- HORNOSTEL (1988): G. & W. HORNOSTEL, *Syrakusanische Herolde*, in: *Saarbrücken Studien zur Archäologie und Alten Geschichte* 3 (= BATHRON. Beiträge zur Architektur und verwandten Künsten für Heinrich Drerup zu seinem 80. Geburtstag), 233–245

- IMMERWAHR (1990): H. IMMERWAHR, *Attic Script. A Survey*, Oxford
- KARAVITES (1987): P. KARAVITES, *Diplomatic Envoys in the Homeric World*, in: RIDA 34, 41–100
- KLEE (1918): T. KLEE, *Zur Geschichte der Gymnischen Agone an Griechischen Festen*, Leipzig
- KRAUSE (1838): J. H. KRAUSE, *Olympia oder Darstellung der grossen olympischen Spiele*, Wien
- KURKE (1993): L. KURKE, *The Economy of Kudos*, in: *Cultural Poetics in Archaic Greece. Cult, Performance, Politics*, eds. C. DOUGHERTY/L. KURKE, Cambridge, 131–163
- LEE (1992): H. LEE, *Some Changes in the Ancient Olympic Program and Schedule*, in: COULSON/KYRIELEIS (1992), 105–111
- LEE (2001): H. LEE, *The Program and Schedule of the Ancient Olympic Games*, Hildesheim [= Nikephoros Beihefte Bd. 6]
- LEWIS (1996): S. LEWIS, *News and Society in the Greek Polis*, London
- MALLWITZ (1988): A. MALLWITZ, *Cult and Competition Locations at Olympia*, in: RASCHKE (1988a), 79–109
- MONDI (1978): R. MONDI, *The Function and Social Position of the Kerux in Early Greece*, PhD. University of Harvard
- MORETTI (1953): L. MORETTI, *Iscrizioni agonistiche greche*, Firenze
- MORETTI (1957): L. MORETTI, *Olympionikai, i vincitori negli antichi agoni olimpici*, Roma
- MURRAY (1981): P. MURRAY, *Poetic Inspiration in Early Greece*, in: JHS 101, 87–100
- MYRES (1943): J. MYRES, *AKERYKTOS POLEMOS (Herodotus 5.81)*, in: CR 57, 66–67
- NAFISSI (1992): M. NAFISSI, *Magairike skeue e sacrificio nel territorio di Taranto. L'iscrizione arcaica da Torricella*, Parola del Passato 47, 132–146
- NORDQUIST (1994): G. NORDQUIST, *Some Notes on Musicians in Greek Cult*, in: *Ancient Greek Cult Practice from the Epigraphical Evidence*, ed. R. HÄGG, Stockholm 1994, 81–93
- OLIVOVÁ (1984): V. OLIVOVÁ, *Sports and Games in the Ancient World*, London

- PARTSCH (1923): J. PARTSCH, *Die griechische Publizität der Grundstücksverträge im Ptolemäerrechte*, in: Festschrift für Otto Lenel, Leipzig, 77–203
- POUILLOUX/ROUX (1963): J. POUILLOUX/G. ROUX, *Enigmes à Delphes*, Paris
- RASCHKE (1988a): *The Archaeology of the Olympics*, ed. W.J. RASCHKE, Wisconsin [proceedings of a conference which took place in 1984]
- RASCHKE (1988b): W.J. RASCHKE, *Images of Victory. Some New Considerations of Athletic Monuments*, in: RASCHKE (1988a), 38–54
- ROBERT (1967): L. ROBERT, *Sur des inscriptions d'Ephèse*, in: RPh 41, 7–84
- SCHMIDT (1999): D. SCHMIDT, *An Unusual Victory List from Keos: IG XII,5,608 and Dating of Bakchylides*, in: JHS 119, 67–85
- SIEWERT (1992): P. SIEWERT, *The Olympic Rules*, in: COULSON/KYRIELEIS (1992), 113–117
- STANFORD (1967): W. B. STANFORD, *The Sound of Greek*, Berkeley (= Sather Classical Lectures vol. 38)
- STE.-CROIX (1972): G.E.M. de STE.-CROIX, *The Origins of the Peloponnesian War*, Ithaca
- THREATTE (1980): L. THREATTE, *The Grammar of Attic Inscriptions I. Phonology*, Berlin/New York
- VALAVANIS (1990): P. VALAVANIS, *La proclamation des vainqueurs aux Panathénées. À-propos d'amphores panathénaïques de Praisos*, in: BCH 114, 325–359
- WENIGER (1904): L. WENIGER, *Das Hochfest des Zeus in Olympia*, in: Klio 4, 125–151
- WÉRY (1967): L. WÉRY, *Le fonctionnement de la diplomatie à l'époque homérique*, in: RIDA 14, 169–205 [accessible also in German in: *Antike Diplomatie*, ed. E. OLSHAUSEN, Darmstadt 1979, 13–53 (= Wege der Forschung 462)]

Athletes and Agora-phobia? Commemorative Athletic Sculpture in Classical Athens

Kristen Seaman
Berkeley

This paper argues that Classical Athens did indeed have a strong tradition of commemorative athletic art, even in its civic spaces. Re-examining a passage in Lykourgos (*Leoc.* 51) commonly thought to provide evidence for a ban on victor statues in the Agora reveals that it speaks, in fact, to Athenian attitudes concerning the purpose of public honorific statuary: to provide an incentive to serve the polis. And re-assessing both the Leagros statue and other, often-overlooked athletic commemorative artworks, furthermore, shows that the athlete did have a definite visual presence in the civic spaces of Classical Athens; these artworks, though, demonstrate that such fifth-century dedications were made by private, wealthy individuals and not by the demos. Finally, this paper discovers that the fourth-century civic sponsorship of a statue of Autolykos, the boy pankratiast once lampooned in fifth-century theater, is due to his death at the hands of the Thirty – a service to the state that could make even an athlete worthy of public commemoration in the view of Lykourgan Athens.

Athenian commemorative athletic sculpture of the fifth and fourth centuries B. C. frequently is characterized as a non-existent genre – or, more often, is simply ignored altogether. This conception owes its origins to a perceived lack of Athenian examples of the most obvious form of athletic commemoration, the victor statue: the „portrait“ dedicated by an athlete himself, his family, or his polis either at the site of the athletic contests, usually Olympia or Delphi, or in his hometown. Most art historians and archaeologists working today believe that no such victor statues were erected in the civic space of Athens during the Classical period, since most athletic statue bases have been found not in the Agora but rather on the Akropolis. Because we assume that other poleis did have such athletic statuary in their civic spaces, Athenian practice, it would seem, deviated from the Greek norm, and scholars following A. E. Raubitschek¹ have looked to Greek literature

¹) A. E. RAUBITSCHKEK, *Leagros*, in: *Hesperia* 8, 1939, 155–164. – My thanks to Prof. Erich Gruen, Dr. Anne Jacquemin, Prof. Gregory Levine, Prof. Andrew Stewart, Prof. Ronald Stroud, and Prof. Joanna Williams. I also thank the Kress Foundation for funding the travel seminar that gave me the opportunity to examine material in Greece and to write this paper (Prof. Stewart’s seminar on the Athenian Body Politic, Department of the History of Art, University of California at Berkeley, Spring 1997). – Abbreviations follow the system found in S. HORNBLOWER/A. SPAWFORTH, *Oxford Classical Dictionary*, Oxford ³1996. All translations are my own.

for an explanation, finding a passage in Lykourgos to support their hypothesis that Athens, unlike other poleis, had no victor statues in its Agora.

While for the better part of the 20th century scholars thus have maintained that Athens imposed a ban on victor statues in its Agora, such a reconstruction of Athenian practice has not been entirely free from questions. There is, in fact, recognized evidence for the erection of two athletic statues in Athenian civic space. A fifth-century statue base found in the Agora seems once to have carried an athlete named Leagros. And literary references give us evidence for another statue as well: Pausanias and Pliny tell us that a statue of Autolykos the fifth-century pankratiast stood in the Prytaneion. Scholars have not ignored these statues, indeed, they have tried to explain them away. And so Classical Athens has remained a polis without victor statues in its civic spaces. But the traditional explanations of these victor statues are, perhaps, far less persuasive than we have thought, and it is time to take another look at the question of Athenian commemorative athletic sculpture, focusing on the three pieces of evidence that have played a pivotal role in defining the problem of athletes in the Agora: the Leagros Base, the Autolykos statue, and the Lykourgan text.

Ironically, it was the discovery of positive evidence for the presence of victor statues in the Athenian Agora that defined the problem of commemorative athletic sculpture in Classical Athens. In 1934, the so-called Leagros Base was found in the Agora excavations adjacent to the temenos of the Altar of the Twelve Gods, near the west entrance to its parapet.² Raubitschek, charged with studying the base and its

²) Athens, Agora inv.I 1597. On the Leagros Base and its archaeological context, see: *IG I³ 951*; T. L. SHEAR, *The Sculpture Found in 1933*, in: *Hesperia* 4, 1935, 356–357 and figs. 13–14; B. D. MERRITT, *Greek Inscriptions*, in: *Hesperia* 5, 1936, 357–359 and fig. 359; E. LOWY, *Zur Datierung attischer Inschriften*, in: *SBWien* 216.4, 1937, 9; RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1); M. GUARDUCCI, *Note di epigrafia attica arcaica*, in: *ASAtene* 3–5, 1941–1943, 128–133; H. A. THOMPSON, *Excavations in the Athenian Agora: The Excavation of the Athenian Agora, 1940–46*, in: *Hesperia* 16, 1947, 198–199 and pl. 49; M. CROSBY, *The Altar of the Twelve Gods in Athens*, in: *Hesperia Supp.* 8, 1949, 94, figs. 1, 4–6 and pls. 12–13; A. E. RAUBITSCHKEK, *Dedications from the Athenian Akropolis*, Cambridge, MA, 1949, 116; R. E. WYCHERLEY, *The Athenian Agora III. Literary and Epigraphical Testimonia*, Princeton etc. 1957, no. 378; A. RUMPF, *Zu den Tyrannenmördern*, in: E. HOMANN-WEDEKING/B. SEGALL (eds.), *Festschrift Eugen von Mercklin, Waldsassen 1964*, 136–141 and fig. 1b; M. JACOB-FELSCH, *Die Entwicklung griechischer Statuenbasen und die Aufstellung der Statuen*, Waldsassen 1969, 49; H. A. THOMPSON/R. E. WYCHERLEY, *The Athenian Agora XIV. The Agora of Athens. The History, Shape, and Uses of an Ancient City Center*, Princeton 1972, 132 and figs. 32–34 and pl. 67; H. A. THOMPSON, *The Athenian Agora: A Guide to the Excavation and Museum*, 3rd ed., Athens 1976, 96–97 and fig. 42; E. D.

context, determined that the base's lost statue most likely had been an athlete, and thus his work led to a more general study of Athenian victor statues. Scholars prior to Raubitschek, to be sure, had studied Greek athletic statuary. At the turn of this century, M. K. Welch³ had looked at the nature of the victor statue, addressing the perhaps unsolvable question of whether such monuments were real portraits or just dedications to the gods. And Walter Woodburn Hyde⁴ had assembled the evidence known to him for victor monuments in the whole of ancient Greece. Even E. N. Gardiner had included a chapter on Greek athletic statuary in his book on ancient athletics.⁵ No scholar, however, had taken up the specific issue of the victor statue in Classical Athens. Raubitschek's article was the first – and has remained the only – study of commemorative athletic sculpture in Classical Athens, and the conclusions that he reached have had a substantial influence on our current view of Athenian victor statues and athletic commemoration, informing even those discussions published in the 1980s and 1990s.⁶

Raubitschek based his identification of the lost Leagros statue on two factors: its reconstructed pose and a general association of the Twelve Gods with athletic victory. The preservation of metal dowels on the upper surface of the base indicates that the statue was made of bronze. The configuration of these cuttings, more importantly, sug-

FRANCIS/M. VICKERS, *Leagros Kalos*, in: PCPS 207, 1981, 99, 113–122 and fig. 11; J. M. CAMP, *The Athenian Agora. Excavations in the Heart of Classical Athens*, London 1986, 40–41 and figs. 23–24; C. P. LONG, *The Twelve Gods of Greece and Rome*, Leiden 1987, 64, 160–161, 221, and fig. 130; D. G. KYLE, *Athletics in Ancient Athens*, Leiden 1987, 222–223, P100; L. M. GADBERRY, *Three Fifth Century Statue Bases from the Athenian Agora*, Diss. Institute of Fine Arts, New York Univ. 1988, 3–88; J. M. CAMP, *The Athenian Agora. A Guide to the Excavations and Museum*, 4th ed. Rev., Athens 1990, 96–97; L. M. GADBERRY, *The Sanctuary of the Twelve Gods in the Athenian Agora: A Revised View*, in: *Hesperia* 61, 1992, 447–489; and J. NEILS, *Goddess and Polis. The Panathenaic Festival in Ancient Athens*, Hannover 1992, 163, no. 28.

³ M. K. WELCH, *Honorary Statues in Ancient Greece*, in: *BSA* 11, 1904, 32–49.

⁴ W. W. HYDE, *Olympic Victor Monuments and Greek Athletic Art*, Washington 1921; H.-V. HERRMANN, *Die Siegerstatuen von Olympia*, in: *Nikephoros* 1, 1988, 119–183.

⁵ E. N. GARDINER, *Greek Athletic Sports and Festivals*, London 1910.

⁶ Studies from the 1980s and 1990s that uphold Raubitschek's early, pre-Persian sack date for the Leagros base include LONG (supra n. 2), 161; KYLE (supra n. 2); and NEILS (supra n. 2). For recent discussions of the absence or the rarity of athletic sculpture in the Agora, see: C. VATIN, *Un Athlète Athénien à Delphes: Autolykos*, in: H. WALTER (ed.), *Hommages à Lucien Lerat Vol. II*, Centre de Recherches d'histoire Ancienne 55, 1984, 841–847; and GADBERRY, *Diss.* (supra n. 2), 17.

gests that the statue's feet would have been spread apart, with the right foot slightly ahead, in a contraposto pose suitable for an athlete.⁷ The base's inscription, furthermore, makes an explicit connection between the statue and the Twelve Gods:

[Λ]έαγρος ἀνέθεκεν Γλαύκονος
δόδεκα θεοῖσιν

[L]eagros, son of Glykon, dedicated [me] to the Twelve Gods

Raubitschek found that the Twelve Gods and specifically this Altar often were associated with athletic victory in antiquity.⁸ He therefore proposed that the Leagros Base originally supported a bronze athlete that had been dedicated to commemorate one of Leagros's (unrecorded) victories.

It was when Raubitschek turned to the wider issue of victor statues in Classical Athens that he noticed a curiosity: although he knew that athletic statues were erected in the civic spaces of other cities, most of the Athenian victor statues that he assembled were dedicated on the Akropolis.⁹ Raubitschek believed that a passage in Lykourgos's ora-

⁷ A contemporary Athenian comparandum appears to be the base of a statue dedicated by Kallias, son of Hipponikos, ca. 480 (RAUBITSCHKEK, *Leagros* [supra n. 1], 156 no.2. *IG* I³ 835). The line drawing of this base published in RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1), 115 indicates that the statue had the same sort of contraposto stance as did Leagros: the cuttings allow for a weightbearing left leg and a free right one, slightly forward and to the right. On Kallias (II), see KYLE (supra n. 2), A 31 and n. 10.

⁸ The omission of any mention of victory on the base was not problematical for RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1), since he found similar omissions on athletic statue bases from Olympia and the Akropolis. Olympia: DITTENBERGER/PURGOLD 1896, no. 143. Akropolis: *IG* II² 607 (RAUBITSCHKEK no. 2) and *IG* II² 1500, 12 (RAUBITSCHKEK no. 3).

⁹ Raubitschek does give a fairly comprehensive listing of the victor statues from the fifth-century Akropolis: RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1), nos. 1 (*IG* I³ 826 a + 826 b), 2 (*IG* I³ 835), 3 (*IG* II² 1500, 12), 4 (*IG* I³ 823), 5 (*IG* I³ 893), 6 (*IG* I³ 881). Raubitschek's work has made these dedications the best known, but there were other victor statues on the Akropolis, too. Pausanias gives us the only evidence for two statues on the Akropolis: a dedication of the pankratiast Hermolykos (Paus. 1.23.10; see KYLE [supra n. 2], A 25) and Kylon's bronze statue set up to commemorate his victory in the double foot race at Olympia (Paus. 1.28.1; see KYLE [supra n. 2], A 40). Pseudo-Plutarch, moreover, tells us that Isokrates had a bronze statue in the form of a jockey (Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 4.42; see HYDE [supra n. 4], 373; also, KYLE [supra n. 2], P 98). A round column (*IG* II² 3128) and several bases (*IG* II² 3122; *IG* I³ 880; *IG* II² 3125; *IG* II² 3127, also KYLE [supra n. 2], A 65; *IG* II² 3134; *IG* II² 3155) commemorating athletic victories at Nemea, Isthmia, Olympia, and the Panathenaia were found on the Akropolis. And one round column that carried an ἀνδριάς of Titos Ailios Aurelios Apollonios of

tion *Against Leokrates* offered an explanation for this Athenian bias, since he thought it asserted „no victor statues stand in the Agora of Athens.“¹⁰ There was an obvious problem with this explanation, however, and it did not go unnoticed by Raubitschek. This presumed ban did not explain the context of his original charge, the Leagros Base, and, in fact, it even problematized its presence in the Classical Agora: how can one explain the existence of an athlete in the Agora when Lykourgos clearly states that no athletes stood there?

Raubitschek favored one explanation: the Leagros statue had been taken from the base well before the time of Lykourgan Athens, presumably in the Persian Sack of 480. Several factors seemingly pointed to the statue's dedication in the 480s. First, a date in the 480s seemed to fit with what scholars knew of Leagros's life. The mention of Leagros in texts and, moreover, as the *pais kalos*, or „beautiful boy“, on innumerable black and red figured cups dated to ca. 510–505 had allowed scholars to work out a surprisingly detailed life history that included a birth in the mid 520s and a death in 465/4.¹¹ And the closest comparandum on the basis of letter-forms to the Leagros inscription is, in fact, that on the base of the Tyrannicides group by Kritios and Nesiotes of 477/6; the Leagros statue could have been dedicated just a few years earlier, prior to the Persian Sack.¹² If the Leagros statue indeed had been dedicated in the 480s and then removed by the Persians, it could not have been seen by Lykourgos a century later. Thus, Lykourgos's assertion of a ban, as Raubitschek and others following him maintain, is supported by the empty statue base.

While Raubitschek could reconcile the Leagros Base with the Lykourgan passage, there was still another possible athletic statue in

Tarsos, a periodonikes, who won during the time of Antoninus Pius, probably in A. D. 145 (*JG II*² 3161), was found in the Theater of Dionysos.

¹⁰ RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1), 161; Lycurg. *Leoc.* 51.

¹¹ Raubitschek also gave an additional piece of evidence for a pre-Persian Sack dedication. He believed that he could downdate a cup attributed to the Kiss Painter (ARV² 177 no. 3), which for him shows a contemporary illustration of the Leagros statue, to as late as ca. 490 B. C. Raubitschek cleverly suggested the tondo on this cup illustrates the statue of a youthful Leagros, identified by the love-name *Λέ-αγρος καλός*, on his two-stepped base – being viewed by an adult Leagros. Raubitschek's association of the Leagros Cup with the Leagros Base has fallen out of favor with some recent scholars: GADBERY, *Diss.* (supra n. 2), 16; NEILS (supra n. 2), 163; and REEDER (supra n. 2), 144–147, who convincingly argues that both the interior and the exterior of the cup illustrate items associated with the palaestra. For early doubts about the association of base and kylix, see GUARDUCCI (supra n. 2), 131–133. Raubitschek later dated the Leagros Base to as early as ca. 495 (RAUBITSCHKEK, *Dedications* [supra n. 2], 116).

¹² MERITT (supra n. 2), 359.

civic space to be dealt with. But this statue, unlike that of Leagros, assuredly remained standing in Athens at least until Roman times: both Pausanias¹³ and Pliny¹⁴ state that a statue of Autolykos the fifth-century boy pankratiast stood among the statues in the Prytaneion. Although Autolykos won the boys' pankration in 421,¹⁵ Raubitschek argued that his statue was erected not at this time but rather „long after his death in commemoration of his political merits.“¹⁶ Because Pliny indicates that Leochares¹⁷ fashioned the statue, the work, it seems, had to have been erected posthumously: Autolykos died at the hands of the Thirty in 404,¹⁸ and Leochares did not begin working until ca. 370. Raubitschek therefore was able to reconcile both statues with the Lykourgan passage: the statue of Leagros had been removed almost a century before Lykourgos walked through the Agora, and the Autolykos statue portrayed not an athlete but rather an heroic citizen.

Thus Raubitschek did offer an explanation that accounts for both the Athenians' preference for dedicating athletes on the Akropolis and the two statues that appear to be exceptions to the rule. But there are several difficulties with his reconstruction of Athenian commemorative athletic statuary, beginning with its assumption that the Athenian ban on victor statues in its Agora was at odds with the prevalence of

¹³) Paus. 1.18.3.

¹⁴) Pliny, *HN* 34.79.

¹⁵) Ath. 5.21 d–e.

¹⁶) RAUBITSCHKEK, *Leagros* (supra n. 1), 164, following RE 2:2 (1896) 2601–2602, s.v. *Autolykos* 4 (W. JUDEICH) and RE 13:2 (1927) 2293, s.v. *Lykios* 5 (G. LIPPOLD).

¹⁷) This is the favored attribution today: C. ROBERT, *Der Autolykos des Leochares*, in: *Hermes* 50, 1915, 159–160; RE 13:2 (1927) 2293, s.v. *Lykios* 5 (G. LIPPOLD); K. JEX-BLAKE/E. SELLERS, *The Elder Pliny's Chapters on the History of Art*, Chicago 1982, 65; H. GALLET DE SANTERRE/H. LE BONNIEC, *Pline l'ancien. Histoire Naturelle. Livre XXXIV*, Paris 1983, 527; J. J. POLLITT, *The Art of Ancient Greece. Sources and Documents*, Cambridge 1990, 70 n.28; A. STEWART, *Greek Sculpture. An Exploration*, New Haven 1990, 283; L. TODISCO, *Scultura greca del IV secolo: Maestri e scuole di statuaria tra classicità ed ellenismo*, Milan 1993, 103. But, in the past, owing to some ambiguity in Pliny, it often was argued that Lykios, and not Leochares, was the sculptor. See: J. A. OVERBECK, *Die antiken Schriftquellen zur Geschichte der bildenden Künste bei den Griechen*, Leipzig 1868, 786; C. ANTI, *Lykios*, in: *BullCom* 47, 1920, 55–138; H. STUART-JONES, *Passages from Ancient Writers Illustrative of the History of Greek Sculpture*, A. N. OIKONOMIDES (ed.), Chicago 1966, no. 144; and L. H. JEFFREY, *Lykios Son of Myron: The Epigraphical Evidence*, in: *Stele. Tomos es Mnemen Nikolaou Kontoleonos*, Athens 1980, 54. A base recently discovered at Delphi (see VATIN [supra n. 6]) preserves the names of both Autolykos and Leochares and thus may help to settle the question; see discussion below.

¹⁸) Plut. *Lys.* 15.5.

athletic statuary in other agorai. Literary testimonia and archaeological remains do yield much evidence for the presence of athletic statuary throughout the Greek world.¹⁹ Despite the great number of these examples, only one statue can be located in specifically an agora: Pausanias says that Arrhachion's archaic-looking statue was set in the agora of Phigaleia.²⁰ The evidence therefore does not confirm the widespread belief that victor statues were routinely erected in the agorai of other poleis.

The conventional belief that commemorative athletic sculpture in Athens, Leagros and Autolykos notwithstanding, appeared only on the Akropolis also may be questioned: athletic sculpture not mentioned by Raubitschek did indeed exist in other parts of Athens as well, even in the Agora. In the fourth century, for example, the Hipparchs and Phylarchs dedicated a bronze statue in front of the northern part of the Stoa of Attalos, seemingly after a victory in the anthippasia.²¹ Bases provide further probable evidence for the erection of such statuary. Two bases were found *in portico Hadriani* in the area surrounding the Stoa of Attalos.²² An inscription found on one of the bases, for example, commemorates an athlete whose achievements were considerable – they included victories in the pankration at Eleusis, the Panathenaic Games, Olympia, and Delphi, and in wrestling at the Panathenaic Games and at Dodona. From an inscription we also know that there

¹⁹ E.g. Granianos the Sikyonian in the Sanctuary of Asklepios at Titane (Paus. 2.11.8); Kreugas (Paus. 2.20.1) and Ladas (Paus. 2.19.7) in the Sanctuary of Apollo Lykios at Argos; Mnesiboulos in Runner Street at Elateia (Paus. 10.34.5); Xenodamos in the Old Gymnasium at Antikyra (Paus. 10.36.9); Promachos, son of Dryon, in the old gymnasium at Pellene (Paus. 7.25.5); Hetoimokles, son of Hipposthenes, near the hill with the Temple of Hera Hypercheiria (Paus. 3.13.9); Cheimon at Argos and a possible twin at Olympia (Paus. 6.9.3); Leon, son of Antikleidas, at Olympia or Sparta (HYDE [supra n. 4], 366; Polemon fr. 22 = schol. on Euripides, *Hipp.* 230); husband of Eubotas at Kyrene and Olympia (HYDE [supra n. 4], 366); Theagenes, throughout the ancient Mediterranean, including Thasos (Paus. 6.11.6–9, HYDE [supra n. 4], 364; Lucian, *Deor. Conc.* 12, Eusebios, *Praep. evang.* 5.34.7); Ainetos at Amyklai (Paus. 3.18.7); Euryleonis at Sparta (Paus. 3.17.6); Phorystas, son of Thriax, at Tanagra (HYDE [supra n. 4], 368; *CIG* I 1582) and his brother Pammachos at Thebes (HYDE [supra n. 4], 368; *IGB* 120); Agias at Delphi and at Pharsalos (Delphi, Museum inv. no. 369; STEWART 1990 [supra n. 17], 187 and figs. 552–553); Astylos at Olympia and in the Temple of Lakinian Hera near Kroton (M. COLLIGNON, *Histoire de la Sculpture Grecque I*, Paris 1892, 409); Paus. 6.13.1; Pliny, *HN* 34.59); Euthyimos, son of Astykses, at Olympia and Lokri (Paus. 6.6.4–6; Pliny, *HN* 7.152).

²⁰ Paus. 8.40.1.

²¹ Athens, Agora inv. no. I 6532. THOMPSON, *Excavation 1940–1946* (supra n. 2), 49.

²² *IG* II² 3147; *IG* II² 3150.

was a statue dedicated to Valerios Eklektos of Sinope between A. D. 253 and 257; an impressive athlete, he won four times at Olympia in A. D. 245, 253, 257, and 261, was periodonikes three times, and won, in all, 80 crowns.²³ Bases carrying athletic inscriptions were also found among the ruins of the Hadrianic gymnasium. The inscription on a round column found in the Kerameikos, furthermore, mentions victories including those at Nemea and Olympia.²⁴ And several bases that commemorate Pythian, Isthmian, Nemean, and Panhellenic victories also survive from (now) indeterminate areas of Athens.²⁵

While victor statues are, to be sure, the most noted athletic dedications, other commemorative sculpture with the athlete's image also was dedicated in Athenian civic space. The Agora, we now know after more than a half-century of excavations, had such visual affirmations of the athlete's presence. A base for an early fourth-century dedication by Krates, son of Heortius, of Peiraius carried an image of an apobates, a charioteer, and a quadriga on its side; this base was found, reused, south of the Stoa of Attalos and below the Eleusinion.²⁶ The Leontis Tribe dedicated a two-sided marble relief after a victory in the fourth century as well; this fragmentary relief was found in a secondary context, west of the Royal Stoa. One side of this work portrays youthful riders and an older, bearded horseman perhaps at the finish line of an equestrian contest.²⁷ Horsemen of the anthippasia, moreover, appeared on the sides of the so-called Bryaxis Base, a middle fourth-century support for a tripod dedicated behind the Royal Stoa after a victory; the names of Demainetos, son of Demeas, of the deme Paiania and his sons, Demeas and Demosthenes are listed in its inscription.²⁸ The Agora thus was in no way hostile to the image of the athlete.²⁹

²³) HYDE (supra n. 4), 371 no. 38; *IG II²* 3169/70.

²⁴) *IG II²* 3162.

²⁵) E. g. bases: *IG II²* 3129; *IG II²* 3131; *IG II²* 3132; *IG II²* 3143; *IG II²* 3144; *IG II²* 3148; *IG II²* 3149; *IG II²* 3157. Round column: *IG II²* 3128.

²⁶) Athens, Agora inv. 8114-S 399. SHEAR (supra n. 2), 379–381 and fig. 8; H. A. THOMPSON, *The Panathenaic Festival*, in: AA 76, 1961, 228; J. TRAVLOS, *Pictorial Dictionary of Ancient Athens*, London 1971, fig. 26; THOMPSON/WYCHERLEY (supra n. 2), 121, pl. 66 a; THOMPSON, *Guide* (supra n. 2), 203 and fig. 102; KYLE (supra n. 2), A 37; and CAMP (supra n. 2), 207–208.

²⁷) Athens, Agora inv. I 7167. T. L. SHEAR, jr., *The Athenian Agora: Excavations of 1970*, in: *Hesperia* 40, 1971, 271–272 and pl. 57 c; THOMPSON, *Guide* (supra n. 2), 198–199 and fig. 101; G. BUGH, *The Horsemen of Athens*, Princeton 1988, 60, 78 n. 135, 220 and fig. 7; CAMP (supra n. 2), 204–205 + fig. 132.

²⁸) Athens NM 1733. *IG II²* 3130; J. N. SVORONOS, *Das Athener Nationalmuseum*, Athens 1903–1912, pls. 26–27; T. HOMOLLE, *Nouvelle inscription découverte le 26 mai*, in: BCH 15, 1891, 369–373; W. JUDEICH, *Topographie von Athen*,

The problems with the conventional scenario, though, go beyond the general conception of Athenian commemorative athletic sculpture: the specific explanations of Leagros and Autolykos and even the invocation of the Lykourgan text have serious difficulties. First and foremost, there seems to be little reason to assume that the Leagros statue was dedicated in the 480s and thus could have disappeared in the

Munich ²1931, 363 n.2; H.A. THOMPSON, *The American Excavations in the Athenian Agora Eleventh Report. Buildings on the West Side of the Agora*, in: *Hesperia* 6, 1937, 7, 70; J.H. JONGKEES, *New Statues by Bryaxis*, in: *JHS* 68, 1948, 29–39; L. MORETTI, *Iscrizioni agonistiche greche*, Rome 1953, no.28; R.E. WYCHERLEY, *The Athenian Agora III. Literary and Epigraphical Testimonia*, Princeton 1957, 105; N. PHARAKLAS, *Ti istato epi tes baseos tou Bryaxidos?* in: *ArchDelt* 24, 1969, 59–65; THOMPSON, *Guide* (supra n. 2), 106; BUGH (supra n. 27), 60, 78 n.135, 179, 219 and fig. 6; *Mind and Body: Athletic Contests in Ancient Greece (May 15, 1989 – Jun. 15, 1990)*, Athens 1989, 20–21, no.205; CAMP (supra n. 2), 113, 205; STEWART (supra n. 17), 282; TODISCO (supra n. 17), 88–89, pl. 156; J. BOARDMAN, *Greek Sculpture: The Late Classical Period*, London 1995, 56; and B. S. RIDGWAY, *Fourth-Century Styles in Greek Sculpture*, Madison 1997, 250.

²⁹) Indeed, the athlete seems to have had quite a home in the Agora, especially near the Altar of the Twelve Gods; the athletic associations of the Altar long have been recognized, and archaeological discoveries of the past quarter-century, in particular the starting line for a racecourse, have affirmed the special athletic significance of this area. See T. L. SHEAR, jr., *The Athenian Agora: Excavations of 1973–1974*, in: *Hesperia* 44, 1975, 363–365 and A. AJOOTIAN, *A Day at the Races: The Tyrannicides in the Fifth Century Agora*, abstract in: *AJA* 101, 1997, 373. Also, LONG (supra n.2) has undertaken a study of the associations between athleticism and the twelve gods at the Altar of the Twelve Gods (pp. 159–163 and T 14 A–L) and Olympia (pp. 154–157 and T 13 A–G). Equestrian events, too, seem to have been held in the Agora: see esp. E. VANDERPOOL, *Victories in the Anthippasia*, in: *Hesperia* 43, 1974, 311–313; THOMPSON/WYCHERLEY (supra n. 2), 121; KYLE (supra n. 2), 188–190; BUGH (supra n. 27), 64, 219–220.

The traditional reading of the Lykourgan text also assumes Athenian practice abroad differed from that of other poleis. However, there is evidence for Athenian dedications at Olympia: Miltiades dedicated a chariot group (Paus. 6.2.9), and the Athenian painter Mikon made a statue for the pankratiast Kallias (Paus. 6.6.1). Thus the individual Athenian felt no qualms about erecting an image of himself in the Altis. But in addition to these private dedications, there is evidence for a publicly-funded one in the Hellenistic period: the Ἀθηναίων δῆμος, as Pausanias (6.16.11) relates, dedicated a statue of Aristophon, son of Lysinos, who won in 312. The description of Pausanias is corroborated by an extant base at Olympia that seems to preserve the name of Aristophon in an inscription: ὁ [δῆμος ὁ Ἀθηναίων] | [Ἀ]ριστοφῶντα Λυσίνου Διὶ Ὀλυμπίῳ Λυσίνου (DITTENBERGER/PURGOLD [supra n. 8], no. 169). HYDE (supra n. 4), 368 no. 26 argues that this Aristophon also was responsible for a dedication on the Akropolis. The Akropolis dedication's inscription (*IG II² 3129*) is, however, fragmentary, and thus KYLE (supra n. 2), 218, P 86 also connects it with Aristolochos. The inscription's date of ca. 350 argues against Aristophon's being the dedicant. For Aristophon, son of Lysinos, see *LGPN*, s.v. Ἀριστοφῶν no. 20; L. MORETTI, *Olympionikai, i vincitori negli antichi agoni olimpici*, in: *MemLinc* 8.8.2, 1957, 484.

trauma of the Persian Sack. E. D. Francis and Michael Vickers voiced their doubts about the date of the Leagros statue when they studied the incidence of *Leagros kalos* in vase painting.³⁰ Using the ready-made life history of Leagros as evidence for the statue's date, Francis and Vickers argued, is problematic: since Leagros was not an uncommon Athenian name, they believed it mistaken to base the date of the statue on the reconstructed life of just one Leagros who was born ca. 525. They suggested, furthermore, that it is unreasonable to assume the base would have stood exposed, inscription and all, without a statue in a heavily-traveled sector of the Agora.³¹ And they also reasserted that the closest epigraphical comparanda for the inscription on the Leagros Base are inscriptions that are, in fact, dated to after 480. Whether the Leagros who dedicated the statue is the same one who appears in vase painting and in the Pseudo-Themistoklean letter may be open to question. But, whatever the case, no archaeological evidence supports a pre-Persian Sack dedication of the statue or a removal during the events of 480. It seems more likely than not that the statue was erected after 480 and stood in the Agora for all the world – including eventually Lykourgos – to see.

The explanation of the Autolykos statue, too, is more problematic than at first it may appear. While Raubitschek maintains that the Autolykos statue commemorated not athletic victory but rather political accomplishment, the statue itself clearly seems to have taken the form of an athlete. Pausanias identifies the statue as „Autolykos the pankratiast (Αὐτόλυκος ὁ παγκρατιαστής).“³² And Pliny says that Leochares fashioned „Autolykus, victor in the pancratium, about whom Xenophon wrote his *Symposium* (*Autolycum pancrati victorem propter quam Xenophon symposium scripsit*).“³³ Just why anyone

³⁰ FRANCIS/VICKERS (supra n. 2), 115–116. For a more recent re-examination of Leagros kalos, see: V. PARKER, *Zur absoluten Datierung des Leagros Kalos und der Leagros-Gruppe*, in: AA 1994, 365–373.

³¹ This also is a criticism made by GADBERY (supra n. 2), 447–489, who re-examined the building phases of the Altar of the Twelve Gods: she determined that the chronology of construction does not necessitate a dedication prior to the Persian Sack or a removal by the Persians.

³² Paus. 1.18.3.

³³ Pliny, *HN* 34.79. – There is another piece of potential evidence that Leochares's fourth-century work might have depicted Autolykos as an athlete: Claude Vatin discovered what he believed to be a suggestive statue base among fragments at Delphi in the early 1980s (VATIN [supra n. 6]). Vatin's reading of one side's inscription identifies Autolykos as an Athenian pankratiast, and that of the second side's inscription names the sculptor as Leochares, too. If Vatin is right, this statue at Delphi was the twin of the Athenian work, and, moreover, affirms that both were athletes. But his reading of the inscription is highly problematic: Dr. A.

would have wanted to erect an athletic statue of Autolykos so long after his death, though, is puzzling. This is thus a question to which I shall return.

The Athenian athlete, then, had a definite sculptural presence – even in the Agora – and the statues of Leagros and Autolykos are not as easily explained away as Raubitschek and others following him have thought. But there seems to be a much more fundamental problem with the explanation of an Athens largely without victor statues. For a half-century, no one questioned Raubitschek's interpretation of the Lykourgan passage, and thus the myth of the ban on victor statues was perpetuated and even lives on to this day. It may be helpful, therefore, to examine the actual Lykourgan text itself:

εὐρήσετε δὲ παρὰ μὲν τοῖς ἄλλοις ἐν ταῖς ἀγοραῖς ἀθλητὰς ἀνακειμένους, παρ' ὑμῖν δὲ στρατηγούς ἀγαθοὺς καὶ τοὺς τὸν τύραννον ἀποκτείναντας.³⁴

In other [cities], you will find athletes set up in the agorai, but, in yours, noble generals and the slayers of tyrants.

Francis and Vickers were the first scholars to call Raubitschek's assertion of a ban into question: „[Lykourgos] is praising the Athenians for the fact that they alone of the Greeks know how to honour worthy men, since in their Agora the Athenians have erected statues both of generals and the Tyrannicides while the agoras of other cities are filled with statues set up for athletes. Lycurgus does not say that monuments to athletic victors are excluded from the Athenian Agora, merely that they are not the only sculptural fare. We therefore do not think that Lycurgus' testimony contradicts the hypothesis that a victor statue was erected on the Leagros Base.“³⁵ But even Francis and Vickers do not address the full importance of the Lykourgan passage's relationship to the Leagros Base and its implications for Athenian attitudes toward athletic commemoration, including the Autolykos statue.

In his speech *Against Leokrates*, Lykourgos is prosecuting an alleged traitor who is accused of deserting Athens. Throughout this oration, he contrasts traitor and heroic citizen, and punishment and honors. He speaks of the athletes when discussing these public honors for worthy men, and so in this passage, the athletes in the agorai to which he refers are civic commemorations. However, the Leagros statue, as

Jacquemin of the École Française has recently checked the base, and she informs me that there are no visible traces of the inscription.

³⁴) Lycurg. *Leoc.* 51.

³⁵) FRANCIS/VICKERS (supra n. 2), 115.

the inscription on its base tells us, was a private dedication. Leagros and our other sculptural examples are evidence that the Athenians did indeed find it acceptable to make athletic dedications in the Agora. But the Athenians *as a demos* appear uneasy about erecting an honorific portrait of one there. Classical authors tell us that honorific portraits, beginning with the Tyrannicides group, were considered incentives for others to follow and to serve the polis; they were especially needed if such service entailed giving one's life to the state.³⁶ This constructive effect on behavior, then, seems to be the primary function of a public commemorative artwork. The Athenians did not want to honor an unworthy person with an honorific portrait, lest that image lessen the impact of the Tyrannicides and of the portraits of worthy men such as generals.

Lykourgos's employment of the athlete as a symbol must have been quite effective with a fourth-century audience. By the time of Lykourgan Athens, the discourse concerning the athlete's worth and his body's being placed in the public eye had enjoyed a long history. The dialogue about the athlete's worthiness is, in fact, as old as Greek literature itself, appearing in such poets as the Spartan Tyrtaios,³⁷ who wrote that athletic victory means little without victory in battle. While his war song displays no emphasis on the public honors bestowed upon the victor, the literature of the late sixth century onwards addresses both the athlete's usefulness to the state and whether the athlete is in fact worthy of public honor.³⁸ Xenophanes, for example, wrote that the athlete is not worthy of seating privileges, public maintenance, and financial reward because his skill and accomplishments do not benefit the polis.³⁹ Later authors, too, commented on this useless athleticism, and such writers as Plato,⁴⁰ Aristotle,⁴¹ and Xenophon⁴² were very specific about the root of the problem: the slavish devotion to the body that interferes with training in service to the

³⁶) A statue/honors being a motivation for doing good deeds is a topos seen throughout classical literature. E. g. Lycurg. *Leoc.* 46–51; Dio Chrys. 31.7, 16–22; Dem. *Lept.* 5–6, 15–16, 22, 64–65, 69–70 (speaking specifically about the Konon statue), 83, 107–109, 120, 124, 141, 155, 163; Aeschin. *In Ctes.* 152, 178–180, 184, 190, 245 (honors as explicit teachers of the young); Lib. *Orat.* 22.39; Cic. *Arch.* 10.23, 11.26, 29, 30 (*statuas et imagines, non animorum simulacra, sed corporum*).

³⁷) Tyrtaios 12.

³⁸) For a discussion of athletic victory, honors, and the polis, see L. KURKE, *The Economy of Kudos*, in: C. DOUGHERTY/L. KURKE (eds.), *Cultural Poetics in Archaic Greece*, Cambridge 1993, 131–163.

³⁹) Xenophanes, *fr.* 2 West.

⁴⁰) Pl. *Resp.* 3.404.

⁴¹) Arist. *Eth. Nic.* 2.6.7; 3.9.3.

⁴²) Xen. *Symp.* 2.17.

state.⁴³ While the majority of the Athenian populace probably was not directly acquainted with such philosophical texts, they did engage in other discourses derived from them that undoubtedly helped to shape the public perception. Many citizens, for example, might have been engaged with diatribes against the athlete like a fragment of Euripides's otherwise lost satyr play *Autolykos*, written shortly after Autolykos's victory in 421;⁴⁴ Eupolis, we know, wrote another (now-lost) satyr play entitled *Autolykos*, too.⁴⁵

In these discussions of the athlete's worth, the athlete's body and its presence in the public eye are accentuated. Xenophanes emphasizes that the body of the athlete is the agency of his victory. But he does more than merely emphasize the physicality of the athlete. He recognizes and affirms that the athlete is an object of the public eye by stating "he would be more illustrious for the citizens to look at (ἀστοῖσιν κ' εἶη κυδρότερος προσορᾶν)" (lines 6–7). While Xenophanes comments only upon the actual body of the athlete, Euripides also makes a not-so-subtle reference to the sculpted one: his fragment says athletes, „in their youth, lie about, the *agalmata* of the city (λαμποὶ δ' ἐν ἤβῃ καὶ πόλεως ἀγάλματα ποιτῶσ)". The word ἀγάλμα carries a double meaning: it means both „delight to the eye" and „statue." We know from epigraphical evidence that in the Classical period an athlete himself was more likely to use the word εἰκὼν, or „likeness," to describe his figural dedication.⁴⁶ And so through the use of ἀγάλματα, Euripides emphasizes that the athletes, and by implication their statues, are on display for all the polis to see and are indeed sources of visual delight. But he states quite explicitly that they should not be held up for veneration, that it is the worthy men who are useful whom the city ought to crown and to honor – and, by implication, to set in the public eye.

It comes as little surprise, then, that Lykourgos should use the image of the athlete to great effect in his speech against Leokrates. However, what does seem surprising in this context is that an athletic portrait of Autolykos should be erected in Athens at any time during the Classical period. It may be helpful therefore to review what we know about the statue's context. Pausanias and Pliny tell us that the now-lost work existed in ancient Athens. And from Pliny, we know that

43) For a discussion on the ancient attitude to such „athletic" and „valetudinary" excess, see M. FOUCAULT, *The Use of Pleasure. The History of Sexuality Vol. II*, trans. R. Hurley, New York 1985, 104–105.

44) Ath. 10.413 c–d.

45) The family of Autolykos, too, often was lampooned in theater: EDMONDS FAC 1: Eupolis *frs.* 215, 273–274; Ameipsias *fr.* 23.

46) E. g. MORETTI (*supra* n. 28), nos. 17 (ca. 390) and 13 (ca. 470).

Leochares made the statue. Since Leochares's career began ca. 370, the work could have been fashioned as early as a quarter-century after Autolykos's death at the hands of the Thirty, but the sculptor's career, as far as we can determine, lasted until the end of the 320s. So there is in fact a fifty-year window of opportunity. Pausanias and Pliny, though, provide one final clue that may help with both a more precise date and, more importantly, a motivation: they tell us that the Athenian statue stood in the Prytaneion.

This context is the key to understanding the circumstances of the statue's dedication, since the commencement of honorific portraiture in the Prytaneion is associated with one specific moment in Athenian history: the Lykourgan Athens of the 330s and 320s.⁴⁷ Long the place where many honors, such as *sitesis*, had been granted, the Prytaneion was, in many ways, the most fitting spot for such honorific portraiture.⁴⁸ Instituting this practice of erecting honorific portraits is very much in keeping with what we know of Lykourgan Athens, since educating the young and providing incentives for morality are the hallmarks of Lykourgos's cultural program. During this time, for example, there appears to have been an increased concern for the ephebate and the training of citizens-to-be.⁴⁹ And of course Lykourgos himself,

⁴⁷ Demosth. *Ep.* 20.70. For general discussions about Lykourgan Athens and its building activity, see e.g.: Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841–844, 852; F. W. MITCHEL, *Lykourgan Athens: 339–322*, in: University of Cincinnati Classical Studies II (Lectures in Memory of Louise Taft Semple, Second Series), Cincinnati 1973, 165–214; R. F. TOWNSEND, *Aspects of Athenian Architectural Activity in the Second Half of the Fourth Century B. C.*, Diss. Univ. of North Carolina at Chapel Hill 1982, 281–288; W. WILL, *Athen und Alexander. Untersuchungen zur Geschichte der Stadt von 338 bis 322 v. Chr.*, Munich 1983, 48–100; S. HUMPHREYS, *Lykourgos of Butadae: An Athenian Aristocrat*, in: J. W. EADIE/J. OBER (eds.), *The Craft of the Ancient Historian: Essays in Honor of Chester G. Starr*, Lanham 1985, 199–271; D. G. ROMANO, *The Panathenaic Stadium and Theater of Lykourgos: A Re-Examination of the Facilities on the Pnyx Hill*, in: *AJA* 89, 1985, 441–454; D. G. ROMANO, *Lykourgos, the Panathenaia and the Great Altar of Athena: Further Thoughts Concerning the Pnyx Hill*, in: B. FORSEN/G. STANTON, (eds.), *The Pnyx in the History of Athens*, Helsinki 1996, 71–86.

⁴⁸ Honorific portraiture in the Prytaneion included: Demochares (Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 847 d–e; WYCHERLEY [supra n. 2]); Demosthenes (Plut. *Dem.* 30.5–31.1; WYCHERLEY [supra n. 2], no. 697); Miltiades (Paus. 1.18.3; WYCHERLEY 1957, 553); Olympiodoros (Paus. 1.26.3; WYCHERLEY [supra n. 2], 554); Themistokles (Paus. 1.18.4; WYCHERLEY [supra n. 2], 553). For the role of the Prytaneion, see S. G. MILLER, *The Prytaneion. Its Functions and Architectural Form*, Berkeley 1978, esp. Chapter 1.

⁴⁹ While the exact chronology of the ephebate's origins is controversial, it appears to have risen in organization and prominence throughout the fourth century, eventually being reformed in the Lykourgan period by the law of Epikrates. For a discussion and bibliography, see HUMPHREYS (supra n. 47), 206–207; J. J.

in the extant portions of his lawcourt speeches, is especially interested in constructing behavior that benefits the polis.

This interest manifested itself not only in rhetoric and new practices but also, quite tangibly, in the monuments and visual culture of the period. There was much activity in religious centers. Lykourgos proposed legislation to refurbish dedications in temples.⁵⁰ He provided gold Nikai for the Akropolis and ornaments for processions.⁵¹ Repairs were undertaken at the sanctuary of Amphiaraos at Oropos.⁵² Building began at Eleusis⁵³ and, possibly, in the sanctuary of Asklepios at Athens.⁵⁴ And the Temple of Apollo Patroös finally was realized.⁵⁵ Lykourgos's civic building program, too, was the most extensive since Perikles. The Long Walls were repaired and augmented, and ship sheds and the Arsenal of Philo were finished.⁵⁶ Lykourgos might have

WINKLER, *The Ephebe's Song: Tragoidia and Polis*, in: J. J. WINKLER/F. ZEITLIN (eds.), *Nothing to Do with Dionysos?* Princeton 1990, 26–27; and R. PARKER, *Athenian Religion, a History*, Oxford 1996, 253–255.

⁵⁰ IG II² 333; T. LINDERS, *Studies in the Treasure Records of Artemis Brauronia found in Athens*, Stockholm 1972 (Swedish Institute in Athens Acta 19); HUMPHREYS (supra n. 47), 203.

⁵¹ Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841, 852. HUMPHREYS (supra n. 47), 203.

⁵² IG VII 4253; SIG 287; IG II² 338; IG VII 4255; SIG 973; B. PETRAKOS, *Ho Oropos kai to hieron tou Amphiaraou*, Athens 1968; HUMPHREYS (supra n. 47), 203.

⁵³ IG II² 1670–1677; G. E. MYLONAS, *Eleusis and the Eleusinian Mysteries*, Princeton 1961, 146–149; K. CLINTON, *Inscriptions from Eleusis*, in: AE 81, 1971, 81–136; TOWNSEND (supra n. 47), 143–174; 279–280 (no. 20); 283–284; HUMPHREYS (supra n. 47), 206; and D. G. ZIRO, *Eleusis. H kyria eisodos tou ierou tes eleusines*, Athens 1991, 87–103, 293–294.

⁵⁴ M. B. WALBANK, *The Family of Philagros Erchieus*, in: AJAH 4, 1979, 186–191; HUMPHREYS (supra n. 47), 206; S. ALESHIRE, *The Athenian Asklepieion*, Amsterdam 1989, esp. 146–147.

⁵⁵ Paus. 1.3.4; HUMPHREYS (supra n. 47), 206; TOWNSEND (supra n. 47), 269–271 (no. 16); and CAMP, *Guide* (supra n. 2), 74–77, 274, with previous bib.

⁵⁶ Long Walls: Aeschin. *In Ctes.* 27–31; APF 3597.XXII; HUMPHREYS (supra n. 47), 205; and D. H. CONWELL, *The Athenian Long Walls: Chronology, Topography, and Remains*, Diss. Univ. of Pennsylvania 1993, esp. 128–140. Ship sheds and the Arsenal of Philo: Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841, 852; IG II² 457; IG II² 1668; TOWNSEND (supra n. 47), 261–264 (no. 13); G. STEINHAUER, *Anaskaphikes ergasies. Peiraias. Skeuotheke tou Philononos*, in: ArchDelt 44, 1989, 50–51; G. STEINHAUER, *La découverte de l'arsenal de Philon*, in: 4th International Symposium on Ship Construction in Antiquity, Athens 1991, Tropis IV, 1996, 471–479; G. STEINHAUER, *Ancient Piraeus. The City of Themistocles and Hippodamus*, in: G. STEINHAUER/M. T. MALIKOUTI/B. TSOKOPOULOS, *Piraeus. Centre of Shipping and Culture*, Athens 2000, 64–67.

been involved with the renovation of the Pnyx.⁵⁷ The Theater of Dionysos, too, was rebuilt at this time.⁵⁸ And the Panathenaic stadium also was constructed.⁵⁹ Last but certainly not least in this program was a definite interest in honorific portraiture: the Eponymous Heroes, for example, were set on a new base in the Agora,⁶⁰ and bronze statues of such model citizens as Aischylos, Sophokles, and Euripides were erected in the theater.⁶¹

Lykourgan Athens, to be sure, was very eager to commemorate worthy citizens, and there is even evidence that it had a special interest in remembering the resistance to the Thirty. One scholar, for example, has connected the dedication of a statue of Demokratia in the Agora, as well as the increased sacrificial activity in the cult of Demokratia in 333/2, with such a specific interest, since the cult of Demokratia was associated with the restoration of democratic government in 403.⁶² Thanks to Xenophon's *Symposium*, the figure of Autolykos was very much in the fourth-century public consciousness, and an honorific portrait of him in the Prytaneion thus would fit nicely in this context.

In his youth, Autolykos might have been a useless athlete in the eyes of the demos – even a negative symbol, since Euripides and Eupolis did, after all, name satyr plays after him. But he did grow up to serve the polis, losing his life at the hands of the Thirty, and so by the time of his death, he was a useful citizen and indeed worthy of

⁵⁷) TOWNSEND (supra n. 47), 229–233 (no. 1), 285; ROMANO (supra n. 47); the essays in FORSEN/STANTON (supra n. 47); S. ROTROFF/J. M. CAMP, *The Date of the Third Period of the Pnyx*, in: *Hesperia* 65, 1996, 263–294.

⁵⁸) Hyp.fr. 118 (Kenyon); Paus. 1.29.16; Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841, 852; *IG II²* 351; *IG II²* 457; HUMPHREYS (supra n. 47), 205; TOWNSEND (supra n. 47), 90–142; 284; A. J. HEISSERER/R. A. MOYSEY, *An Athenian Decree Honoring Foreigners*, in: *Hesperia* 55, 1986, 177–182; L. POLACCO, *Il teatro di Dioniso Eleuterio ad Atene*, Rome 1990, 174–177; and R. TOWNSEND, *The Fourth-century Skene of the Theater of Dionysos at Athens*, *Hesperia* 55, 1986, 421–438.

⁵⁹) Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841, 852; *IG II²* 351; *IG II²* 457; TOWNSEND (supra n. 47), 259–260 (no. 12), 286; ROMANO (supra n. 47); and HUMPHREYS (supra n. 47), 206.

⁶⁰) T. L. SHEAR, *The Monument of the Eponymous Heroes in the Athenian Agora*, in: *Hesperia* 39, 1970, 145–222; S. ROTROFF, *An Eponymous Hero in the Athenian Agora*, in: *Hesperia* 47, 1978, 196–209; D. M. LEWIS, *An Inventory in the Agora*, in: *ZPE* 36, 1979, 131–134; HUMPHREYS (supra n. 47), 206; TOWNSEND (supra n. 47), 240–242 (no. 5); and STEWART (supra n. 17), 192.

⁶¹) Paus. 1.21.1–2; Ps.-Plut. *Vit. X Orat.* 841; HUMPHREYS (supra n. 47), 206; and STEWART (supra n. 17), 192.

⁶²) See *IG II²* 1496; A. E. RAUBITSCHKEK, *Demokratia*, in: *Hesperia* 31, 1962, 238–243; HUMPHREYS (supra n. 47), 212; and A. C. SMITH, *Political Personifications in Classical Athenian Art*, Diss. Yale 1997, 169–172.

commemoration. His statue, then, commemorated useful athleticism. The choice of Autolykos now seems clear. If Lykourgos and the Athenians of his time wanted to demonstrate that Athens, unlike other poleis, did not set up honorific portraiture to unworthy citizens like athletes, what better way to illustrate their point than to appropriate the quintessential figure of the useless athlete and transform it into the very picture of self-sacrifice for the good of the polis, a paragon (and a promoter) of good citizenship?

**L'ordine e il gioco.
Valori dello sport e della cultura
nelle tradizioni greche sugli Etruschi¹**

Leone Porciani
Pavia

Da due passi delle *Storie* di Erodoto (1.94 e 1.167) ricaviamo che presso gli Etruschi esisteva una concezione del gioco come attività ordinata e autonoma, separata dalla vita quotidiana. L'affinità tra questa visione e la teoria generale del gioco sviluppata da Huizinga in *Homo ludens* (1939) fa riflettere sulla parte che le testimonianze antiche possono avere in uno studio non specialistico dei fenomeni socioculturali.

Per una civiltà come quella etrusca può non essere scontato definire o almeno tratteggiare l'ideologia di fenomeni socioculturali quali lo sport. Alla domanda «come gli Etruschi concepivano lo sport?», lo storico può rispondere facendo appello a una documentazione molto varia; naturalmente, ci si aspetta che nel dossier abbiano il loro posto le testimonianze archeologiche e figurative, in alcuni casi imponenti, di cui disponiamo. Manca, tuttavia, un tipo di fonte di solito fondamentale per studiare fatti di ideologia e, insomma, per ricostruire qualsiasi concezione o visione del mondo propria di una determinata società: quello letterario. Le fonti letterarie consentono una penetrazione intensa del mondo ideale della società che le ha prodotte, in quanto ci fanno ascoltare, riguardo all'oggetto di studio prescelto, delle voci esplicite e dirette. Esplicite perché il linguaggio delle parole è il sistema comunicativo più adatto alla trasmissione di concetti, specie nel caso in cui si abbia a che fare con contenuti complessi; dirette perché, ovviamente, sono voci che ci restituiscono un punto di vista interno, senza filtri culturali che rischino di complicare o inquinare il quadro.

Non dico questo per ribadire delle ovvietà metodologiche. Mi interessa invece trarne deduzioni specifiche sul mondo etrusco. A chi cerchi di interrogarlo a proposito di fatti socioculturali come lo sport, oppone un silenzio dato dall'assenza di fonti letterarie originali – silenzio che costringe a rivolgersi altrove, a testi latini o greci. L'esame

¹ Una prima versione di queste pagine è stata letta a un convegno, «L'attualità dei giochi etruschi», tenutosi a Viterbo il 9 dicembre 2000 e patrocinato dall'Assessorato delle politiche alla cultura, sport e turismo della Regione Lazio. Il lettore potrà constatare come siano stati mantenuti alcuni caratteri dell'originaria esposizione orale.

delle testimonianze figurative, pur sempre possibile, si espone ai rischi di ogni indagine che non possa permettersi di integrare questo tipo di documentazione con quello letterario. Per esempio, monumenti famosi della pittura quali la tomba delle Olimpiadi di Tarquinia (fine VI secolo), nota da oltre quarant'anni,² si prestano chiaramente a tutti i confronti possibili con il mondo greco; dalla comparazione tra iconografia etrusca e greca possono – è chiaro – venir fuori elementi di grande rilievo per una valutazione dello sport etrusco. Ma se, come ci si aspetta, le rappresentazioni di gare si accompagnavano in Etruria a determinati valori agonistici più o meno diffusi nella società, quanto di tutto ciò era originariamente etrusco e quanto, invece, era dovuto a un'imitazione, a un'importazione della cultura greca?

Questa è, in fondo, una variante del vecchio dilemma in cui gli studi etruschi rimangono spesso sospesi: per costumi come il simposio o i giochi atletici e ippici, si deve parlare di originalità o piuttosto di dipendenza dalla Grecia? Jean-Paul Thuillier, autore di una grande monografia sui giochi atletici nella civiltà etrusca, tendeva a sottolineare l'autonomia dalla cultura greca, almeno entro certi limiti. Lo faceva perfino in un caso come la tomba delle Olimpiadi in cui una componente greca, come minimo, è fuori discussione.³

Problemi come questo sono di difficile soluzione, tanto più se si cerca di capire non solo se gli Etruschi avessero una tradizione sportiva prima del contatto con la Grecia, ma anche quale o quali concezioni avessero dell'attività atletica. A questo scopo è indispensabile l'ausilio delle testimonianze letterarie. Naturalmente siamo costretti a ricorrere a fonti esterne, indirette. Nel primo libro delle sue *Storie* (capitoli 166–167), Erodoto racconta di un fatto che si colloca poco dopo la metà del VI secolo a.C. I Greci di Focea avevano abbandonato la loro città in Asia minore, occupata dai Persiani: grandi navigatori dell'età greca arcaica, i Focei si stabilirono in Corsica. Da qui compirono razzie e saccheggi ai danni dei vicini, provocando così la reazione di Etruschi e Cartaginesi. «Nel mare Sardo», dice Erodoto, la flotta focea si scontrò con la coalizione etrusco-cartaginese, e vinse con enormi perdite. È la battaglia di Alalia (circa 540 a.C.): un fatto di rilievo nella storia del Mediterraneo arcaico, anche se non ne va sopravvalutata l'importanza per le sorti dell'espansione greca in Occi-

²) Per un quadro bibliografico ancora abbastanza aggiornato si veda il repertorio di E. P. MARKUSSEN, *Painted Tombs in Etruria. A Catalogue*, in: *Analecta Romana Instituti Danici*, suppl. xvii, Rome 1993, 175.

³) J.-P. THUILLIER, *Les jeux athlétiques dans la civilisation étrusque*, Rome 1985, 406–411 (con n. 11).

dente.⁴ I prigionieri greci che caddero in mano a Cartaginesi ed Etruschi furono spietatamente uccisi: più precisamente, lapidati. Chiunque passasse dal luogo dove giacevano, presso Caere, diventava – dice Erodoto – «deforme» (*diastrophos*), «storpio» (*emperos*) e «paralizzato» (*apoplektos*). Questo valeva, viene precisato, per «pecore, animali da soma e uomini». Gli abitanti di Caere consultarono allora l'oracolo di Delfi per sapere come rimediare alla calamità, e venne loro ingiunto di «fare grandi sacrifici» per i prigionieri lapidati e istituire «giochi ginnici ed equestri», tutte cose che Erodoto – circa un secolo dopo – vede ancora fare (1.167.2).

Il punto che c'interessa è questo: l'istituzione dei giochi ginnici ed equestri pone fine a una situazione di disordine in cui gli abitanti di Caere sono colpiti da menomazioni fisiche. È piuttosto chiaro che qui lo sport è il simbolo e la consacrazione di un recupero della normalità fisica; anzi, dell'armonia del corpo nella pienezza delle sue funzioni: i gesti sapientemente controllati degli esercizi sportivi si sostituiscono alle deturpanti lesioni degli arti volute dal dio. E ciò vale per gli uomini come per gli animali (i cavalli, nella fattispecie), categorie entrambe esposte, prima, al pericolo della menomazione.

La probabile funzione tecnica di giochi funebri che hanno queste gare celebrate a Caere non osta affatto alla nostra interpretazione. Gettiamo uno sguardo su ciò che nel rito le accompagna, i sacrifici di espiazione: tramite pratiche di questo tipo (sono parole di Walter Burkert sul sacrificio votivo) «gli uomini, superata la crisi, riacquistano certezza dell'ordine divino».⁵ Qui il sacrificio è fatto *per* superare la crisi, ma il senso del gesto non cambia. È un rimedio al disordine, quello stesso cui reagiscono i «giochi ginnici ed equestri».

Erodoto, per dire che quanti passavano vicino al sepolcro dei prigionieri greci diventavano storpi, usa l'aggettivo *emperos*: l'unica altra volta in cui lo impiega è poco dopo, in 1.196.3, in cui, in coppia con *amorphos* 'brutto', esso serve a caratterizzare alcune donne degli Èneti in contrapposizione a quelle belle (*eumorphoi*; cfr. prima *tas eueidestatas twn parthenwn e apo twn eueidewn parthenwn*). E la bel-

⁴ Cfr. Erodoto, *Le Storie. Volume I*, testo e comm. a cura di D. ASHERI, Milano 1988, 359. Il declino del commercio ionico nel Tirreno avviene per gradi tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a. C.; il suo apice, comunque, è nel cinquantennio mediano del VI secolo: cfr. M. GIANGIULIO, *Avventurieri, mercanti, coloni, mercenari. Mobilità umana e circolazione di risorse nel Mediterraneo arcaico*, in: I Greci. Storia cultura arte società, a cura di S. SETTIS, 2, I, Torino 1996, 520–521.

⁵ W. BURKERT, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*, Stuttgart 1977, 119; trad. it. *I Greci, I, Preistoria, epoca minoico-micenea, secoli bui (sino al sec. IX)*, Milano 1984, 102 (trad. ingl. *Greek Religion, Archaic and Classical*, Oxford 1985, 69).

lezza, quella dei movimenti regolati dell'attività fisica, è certo una qualità implicita dei «giochi ginnici ed equestri» che gli Etruschi di Caere celebrano per scongiurare la maledizione che paralizza e rovina i loro corpi.

Ecco la nostra conclusione su questo passo: Erodoto, parlando di una città etrusca, riporta un racconto da cui si può ricavare un'idea dello sport come manifestazione di armonia e ordine. È una tipica concezione greca, si dirà: ma si noti che tutto è implicito. Non è che Erodoto dica che lo sport in Etruria abbia una determinata valenza; non sta cioè sovrapponendo un suo giudizio di greco ai fatti che narra: sarebbe perciò impensabile, in 1.167, una proiezione della mentalità greca nel modo di rappresentare il barbaro. Potremmo dire, attingendo a un frasario un po' vacuo e ancora di moda, che qui Erodoto non lavora a una costruzione dell'altro.⁶ Si tenga anche presente che la storia da lui narrata può risalire in ultima analisi solo a fonti etrusche; e se a ciò si aggiunge che il passo non documenta un'importazione dei giochi dalla Grecia in Etruria, come spesso si è creduto, ma l'istituzione – in un certo luogo e in una certa circostanza – di qualcosa che in Etruria era già noto,⁷ abbiamo dinanzi a noi questo risultato: in Etruria, come in Grecia, lo sport era almeno in certi casi visto come luogo culturale dell'ordine e della bellezza; insomma, come *kosmos*.

Un altro passo di Erodoto è sempre citato quando si parla di Etruschi: è 1.94, testo capitale per la teoria dell'origine lidia di questo popolo. Qui leggiamo che i Lidi «dicono che i giochi furono inventati presso di loro alla stessa epoca in cui colonizzarono l'Etruria». Si parla qui di «giochi» in senso generico (*paigniai*), includendo per esempio i dadi e il gioco della palla; quest'ultimo è di difficile definizione, in quanto sta fra i giochi atletici e le attività di svago. Ma d'altra parte non è così semplice distinguere fra queste due categorie, e quindi è prudente considerare il passo come qualcosa di significativo per il concetto di gioco in generale, nel senso più ampio possibile. Ebbene, i Lidi, colpiti allora da una tremenda carestia e non sapendo come fronteggiarla, dato che non accennava a recedere, inventarono i giochi (tranne gli scacchi) e si organizzarono così: alternavano giornate di gioco a giornate in cui assumevano cibo. Una tecnica di razionamento

⁶) Negli studi classici, e soprattutto in quelli di storiografia, l'attenzione a temi di questo genere si è imposta con *Le miroir d'Hérodote* di François HARTOG, Paris 1980 (trad. it. *Lo specchio di Erodoto*, Milano 1992). Si tratta, io credo, di una declinazione particolare di indirizzi di ricerca più generali, che hanno dato il loro frutto più noto con *Orientalism* di Edward W. SAID (London 1978, tradd. itt. Torino 1991, Milano 1999).

⁷) THUILLIER (vd. n. 3) 54.

alimentare piuttosto efficace, visto che durò – ci dice Erodoto – diciott'anni. Quello che ci interessa qui è che il gioco appare come un mondo separato dalla quotidianità con i suoi bisogni più impellenti (il cibo), ma al contempo come una dimensione indispensabile e vitale addirittura per la sopravvivenza – perché evidentemente soddisfa bisogni abbastanza primari da far dimenticare, almeno per un po', quelli dell'alimentazione. Tutto ciò in quella che è indubbiamente (senza voler affatto prendere posizione sul tema dell'origine di questo popolo) una tradizione antica relativa agli Etruschi: quindi qualcosa di significativo su un piano ideologico, senza che sia determinante accertarne la realtà storica.

Dai passi analizzati viene fuori una precisa immagine del gioco e dello sport: ordine (è il mondo dell'armonia e della funzionalità) e autonomia (è un mondo separato dalla vita quotidiana, fine a se stesso, con regole, spazi e tempi che gli sono propri e specifici). Quest'ideologia del gioco, che viene fuori sollecitando testi antichi, ha consonanze indubbie con la teoria generale sviluppata dal grande storico olandese Huizinga in *Homo ludens*, il libro fondamentale del 1939 che ha messo in relazione gioco e cultura, sostenendo che tutte le forme della cultura derivano storicamente dallo spirito del gioco. La poesia, l'arte, il diritto etc., almeno in origine, condividerebbero col gioco importanti caratteristiche. E tra le qualità del gioco condivise dalla cultura ci sono appunto l'essere provvisto di regole e ordine, e l'averne uno scopo in sé (autonomia). Ecco due brani fra i tanti che si potrebbero citare:

Entro gli spazi destinati al gioco, domina un ordine proprio e assoluto. Ed ecco qui un nuovo e più positivo segno del gioco: esso crea un ordine, è ordine. Realizza nel mondo imperfetto e nella vita confusa una perfezione temporanea, limitata. L'ordine imposto dal gioco è assoluto. La minima deviazione da esso rovina il gioco, gli toglie il suo carattere e lo svalorza. In quello stretto rapporto con l'idea dell'ordine sta indubbiamente la ragione per cui il gioco, come già osservammo di sfuggita qui sopra, pare situato per tanta parte sul terreno dell'estetica. Diciamo che il gioco tende ad essere bello. Questo fattore è forse identico a quell'impulso a creare forme ordinate da cui è penetrato il gioco in tutti i suoi aspetti. I termini coi quali possiamo definire gli elementi del gioco provengono in gran parte dalla sfera dell'estetica. Sono i termini con i quali cerchiamo d'esprimere anche effetti di bellezza: tensione, equilibrio, oscillamento, scambio di turno, contrasto variazione, intreccio e soluzione. Il gioco vincola e libera. Attira l'interesse. Affascina, cioè incanta.

È ricco delle due qualità più nobili che l'uomo possa riconoscere nelle cose ed esprimere egli stesso: ritmo e armonia.⁸

Gioco non è la vita «ordinaria» o «vera». È un allontanarsi da quella per entrare in una sfera temporanea di attività con finalità tutta propria. Già il bambino sa perfettamente di «fare solo per finta», di «fare solo per scherzo» ... Già osservammo però che tale coscienza di giocare «soltanto» non esclude affatto che questo «giocare soltanto» non possa avvenire con la massima serietà, anzi con un abbandono che si fa estasi e elimina nel modo più completo, per la durata dell'azione, la qualifica «soltanto». Ogni gioco può in qualunque momento impossessarsi completamente del giocatore ... Il gioco si converte in serietà, la serietà in gioco. Il gioco sa innalzarsi a vette di bellezza e di santità che la serietà non raggiunge ... Non essendo «la vita ordinaria» sta al di fuori del processo di immediata soddisfazione di bisogni e desideri. Interrompe quel processo. Vi s'introduce come un'azione provvisoria che ha fine in sé, ed è eseguita per amore della soddisfazione che sta in quell'esecuzione stessa. Così almeno ci si presenta il gioco, considerato in sé e in un primo tempo: un intermezzo della vita quotidiana, una ricreazione. Ma già proprio per essere un ripetuto ritorno al divario, il gioco si fa accompagnamento, complemento e parte della vita in generale. Adorna la vita e la completa, e come tale è indispensabile. È indispensabile all'individuo, in quanto funzione biologica, ed è indispensabile alla collettività per il *sensu* che contiene, per il significato, per il valore espressivo, per i legami spirituali e sociali che crea, insomma in quanto funzione culturale. Soddisfa a [*sic*] ideali di espressione e di vita collettiva. Appartiene a una sfera superiore a quella strettamente biologica del processo nutrimento-accompagnamento-difesa ... Il gioco s'isola dalla vita ordinaria in luogo e durata. Ha un terzo contrassegno nella sua indole conchiusa, nella sua limitazione. Si svolge entro certi limiti di tempo e di spazio. Ha uno svolgimento proprio e un senso in sé.

Ecco qui dunque una caratteristica nuova e positiva del gioco. Il gioco comincia e a un certo momento è finito ...

Notevole più ancora della sua limitazione nel tempo, è la sua limitazione nello spazio. Ogni gioco si muove entro il suo ambi-

⁸) J. HUIZINGA, *Homo ludens. Versuch einer Bestimmung des Spielelementes der Kultur*, Amsterdam 1939, 16-17, trad. it. Torino 1946, 27-28 (trad. ingl. Boston 1955, 10).

to, il quale, sia materialmente, sia nel pensiero, di proposito o spontaneamente, è delimitato in anticipo ... L'arena, il tavolino da gioco, il cerchio magico ... tutti sono per forma e funzione dei luoghi di gioco, cioè spazio delimitato, luoghi segregati, cinti, consacrati sui quali valgono proprie e speciali regole. Sono dei mondi provvisori entro il mondo ordinario, destinati a compiere un'azione conclusa in sé.⁹

Concludiamo, seppure in una maniera molto provvisoria. Abbiamo un testo greco, quello di Erodoto, che ci lascia intravedere – l'espressione è volutamente di cautela, specie con riguardo al passo sui Lidi – una concezione etrusca del gioco nel senso più ampio del termine, comprendente il concetto di sport. Essa ha notevoli affinità con la teoria del gioco elaborata in questo secolo da Huizinga. Quest'assonanza fa riflettere sull'opportunità di studiare i rapporti fra gioco e cultura con un occhio più attento di quanto non si usi fare alle testimonianze antiche. Possono rivelarsi, queste ultime, una prova importante per misurare la tenuta di una grande impalcatura come quella di Huizinga, perché portano con sé la garanzia della durata temporale: se si ambisce alla veduta più ampia possibile di un fenomeno socioculturale, se – nella fattispecie – si riguarda il gioco come attività in cui l'uomo mostra aspetti fondamentali della propria natura, le voci antiche devono essere messe in primo piano. Solo esse, infatti, permettono di controllare nel tempo i fenomeni studiati e di distinguerne i tratti primari e essenziali, che sono costanti, da quelli secondari e dovuti alle variabili della storia. I brani erodotei su cui abbiamo fissato l'attenzione hanno un ulteriore merito, che aggiunge al tempo la dimensione dello spazio e con ciò consolida la nostra capacità di verifica: essi permettono di uscire da quella che per noi occidentali è pur sempre l'antichità per eccellenza, greco-romana, e da uno spiraglio ci fanno balenare idee e motivi presenti nella civiltà etrusca – da considerare, ora come sempre, a fianco delle altre nella comune cornice del Mediterraneo.

⁹ Ibid. 13–16, trad. it. 25–27 (corsivo originale; trad. ingl. 8–10).

Griechischer Sport und römische Identität: die *certamina athletarum* in Rom¹

Christian Mann
Freiburg

Die einhellige Ablehnung des griechischen Athletismus durch lateinische Autoren steht im Widerspruch zur kontinuierlichen und widerstandslosen Einführung und Verfestigung der *certamina athletarum* in Rom. In der Praxis bewirkte der Import dieser Form öffentlicher Spiele keine substantiellen Veränderungen für die römische Ordnung, auf der diskursiven Ebene dienten die athletischen Wettkämpfe als Projektionsfläche für die Darstellung römischer Identität in Absetzung von der griechischen Alterität. Vor allem zwei Spezifika des griechischen Athletismus dienten als Ansatzpunkte für die Markierung von Differenz, und in diesen beiden Punkten geht die römische Athletismuskritik über die bereits seit langem existierende griechische hinaus: die athletische Nacktheit, die aus römischer Sicht ein Symbol für sittliche Dekadenz war, und die Teilnahme von Elitenangehörigen an den Wettkämpfen.

Massenschlägerei und Identitätsbestimmung: die *catervarii*

„Mit großer Leidenschaft aber sah er (Augustus) Boxern zu, und besonders den latinischen, nicht nur den regelhaft Boxenden, die er auch gegen Griechen antreten ließ, sondern auch den städtischen *catervarii*, die in den engen Gassen wild drauflos und ohne Kunstfertigkeit kämpften.“²

In dieser Notiz aus der Augustusvita Suetons werden drei verschiedene Typen von Faustkämpfern genannt: erstens die griechischen Boxer, zweitens die 'ordentlichen'³ latinischen Boxer, die mit ersteren

¹) Die folgenden Überlegungen entstanden im Rahmen des Teilprojekts B 1 des Sonderforschungsbereichs 541 „Identitäten und Alteritäten. Die Funktion von Alterität für die Konstitution und Konstruktion von Identität“ an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg. Für die kritische Lektüre älterer Versionen dieses Aufsatzes und zahlreiche wertvolle Hinweise danke ich Wolfgang Decker, Götz Distelrath, Dirk Schnurbusch und Günter Werner.

Die Abkürzungen für Zeitschriften und antike Autoren richten sich nach dem *Neuen Pauly*.

²) Suet. *Aug.* 45,2: *spectavit autem studiosissime pugiles et maxime Latinos, non legitimos atque ordinarios modo, quos etiam committere cum Graecis solebat, sed et catervarios oppidanos inter angustias vicorum pugnantis temere ac sine arte.*

³) In den Übersetzungen und Kommentaren zu der zitierten Passage wird *legitimos atque ordinarios* durchgängig als Bezeichnung für professionelle Boxer verstanden. Ich stimme der Auffassung als Hendiadyoin gerne zu, auch mit Verweis auf die beiden einzigen anderen Suetonstellen, in denen *legitimus* und *ordinarius*

kompatibel sind, und drittens die *catervarii*, die sich dadurch von den beiden anderen Gruppen abheben, daß sie auf den Straßen kämpfen und nicht im Stadion, daß sie sich in Haufen (*catervae*) und nicht in Einzelkämpfen schlagen und daß ihre Kampfweise durch Wildheit und fehlende Technik geprägt ist. Die unterschiedlichen Boxkampf-typen bilden hier den Kontrast griechisch-römisch ab: für Sueton gelten Regelmäßigkeit und Kunstfertigkeit bei den Boxkämpfen als typisch griechisch (auch wenn diese 'technische' Spielart den Latinern nicht prinzipiell verschlossen ist), bei den Massenschlägereien in den Straßen bleiben offenbar die Römer bzw. Latiner unter sich. An dieser Stelle sollte keine strikte Trennung zwischen *Latinus* und *Romanus* erfolgen, da römisch/latinisch/italisch im Kontrast zur griechischen Alterität von lateinischen Autoren gleichsam synonym gebraucht werden kann.

Gemäß Sueton hatte Augustus ein besonderes Faible für den Faustkampf römischen Typs, außerdem für die direkte Konfrontation griechischer und römischer Boxer. Dem römischen Publikum war eine solche 'ethnische' Aufladung von Duellen aus dem Amphitheater vertraut, wo die Gladiatorentypen in republikanischer Zeit nach einzelnen Völkern benannt waren (*Gallus, Samnis, Thraex* etc.) und die Antagonisten die entsprechende Rüstung und Bewaffnung trugen (oder was man dafür hielt). Dabei kämpften die Akteure häufig, aber nicht notwendigerweise in der Tracht ihrer Heimat.⁴ Welchen Inszenierungswert der Boxkampf 'Griechen gegen Römer' hatte, ist nicht ganz klar; am ehesten kann man annehmen, daß die griechischen Boxer als technisch versierter galten und daß folglich der Kontrast 'römische *virtus*

im Zusammenhang von öffentlichen Spielen vorkommen – und zwar austauschbar (*Claud.* 21,4: *anniversarium in castris praetorianis sine venatione apparatuque, iustum atque legitimum in Saepis; ibidem extraordinarium et breve dierumque paucorum; Cal.* 26,5: *gladiatorio munere reductis interdum flagrantissimo sole velis emitti quemquam vetabat, remotoque ordinario apparatu tabidas feras ...*). Gerade wegen der Kontrastierung mit *temere ac sine arte* scheint mir Sueton hier jedoch eher das regelhafte Auftreten – die Kämpfe finden am gewohnten Ort (Stadion) statt, werden in der gewohnten Art und Weise als Einzelkämpfe ausgetragen und zeigen den gewohnten technischen Boxkampf – als die professionellen Organisationsstrukturen zu meinen. Für *ordinarius* ist die Bedeutung 'ordnung-', 'gewohnheitsgemäß' sowieso naheliegend, und auch *legitimus* bezeichnet die Konformität zu Normen, aber nicht unbedingt zu Rechtsnormen [*Thesaurus Linguae Latinae* VII.2, 1112: Bedeutung II. B.: „*latius cum respectu quarumlibet normarum vel regularum fere i. q. sollemnis, ordinarius sim. necnon probus, rectus, verus sim*“; das vorliegende Suetonzitat wird unter dieser Wortbedeutung eingeordnet (1114,9–11)].

⁴) JUNKELMANN 2000, 99 ff.

gegen griechische *techne* abgebildet wurde.⁵ Für eine solche Wahrnehmung der Differenz spricht auch ein Vers von Martial, der über einen für italische Verhältnisse offenbar technisch sehr gut ausgebildeten Faustkämpfer schreibt, er teile „mit ausonischer Hand griechische Schläge aus“.⁶

Leider fehlen weitere Zeugnisse über die Boxkämpfe von Römern gegen Griechen, so daß es bei diesen vagen Vermutungen bleiben muß. Zu den *catervarii* jedoch gibt es noch weitere literarische und epigraphische Dokumente, die dieser besonderen Art des Faustkampfes ein schärferes Profil verleihen.

Die (heute verlorene) Grabinschrift des Aulus Clodius Flaccus in Pompei beschreibt die von diesem finanzierten Veranstaltungen: Bei den Spielen zu seinem ersten Duumvirat ließ er auch *pugiles catervarii et pyktes* antreten.⁷ Es werden also wiederum zwei Typen von Faustkämpfern unterschieden, von denen die einen durch den lateinischen – aufgrund des Zusatzes *catervarii* handelt es sich dabei eindeutig um Gruppenprügler –, die anderen durch den griechischen Begriff gekennzeichnet werden. Daraus folgt keineswegs, daß zu den Einzelkämpfern ausschließlich Griechen gehörten, wichtiger als das tatsächliche ‘Personal’ der Kämpfe ist vielmehr die eindeutige Wahrnehmung von Massenprügeleien als römisch, von Einzelkämpfen als griechisch.⁸

In der Tat gibt es keine Hinweise darauf, daß öffentlich als Schauspiel organisierte Gruppenprügeleien in das Programm griechischer Feste Einzug gehalten hätten, vielmehr scheint sich dieses Phänomen auf Italien und Afrika beschränkt zu haben. Diese beiden Regionen werden explizit von Sueton genannt: Caligula richtete im Amphitheatrum Tauri und in den Saeptra Gladiatorenkämpfe aus, „in die er auch Trupps von afrikanischen und kampanischen Boxern integrierte,

⁵ So WEILER 1988, 269.

⁶ Mart. 9,72,2: *qui quatis Ausonia verbera Graia manu*. Vgl. dazu den Sprachgebrauch heutiger Fußballreporter, die technisch ansprechende Aktionen deutscher Spieler regelmäßig als ‘brasilianisch’ titulieren. Die Rede von den damit kontrastierenden ‘deutschen Tugenden’, wie z.B. Willensstärke, Einsatzbereitschaft und Kampfgeist, hält sich unabhängig vom Erfolg und sogar von deren realer Existenz (im Vergleich zu anderen Mannschaften), was die Stärke solcher Etikettierungen im Sport verdeutlicht.

⁷ CIL X 1074d (= ILS 5053,4 = SABBATINI TUMOLESI 1980, Nr. 1), Z. 6.

⁸ In derselben Inschrift werden im Rahmen der Spiele des zweiten Duumvirats wiederum *pugiles catervarii* und *athletas par XXX* genannt (Z. 10–12), also Gruppenprügeleien und Kampfsport zwischen einzelnen. Da hier der allgemeinere Begriff *athletae* steht, könnte es sich auch um Ringer (SABBATINI TUMOLESI 1980, 19) oder Pankratiasten handeln; auffallend ist jedenfalls, daß auch hier die paarweise Kämpfenden mit dem griechischen Begriff bezeichnet sind.

die in beiden Ländern sorgfältig ausgewählt worden waren“.⁹ Die Massenprügelei findet hier nicht in den Straßen, sondern in der Arena selbst statt.

Auf Afrika deuten außerdem zwei Grabsteine aus Cirta mit der Bezeichnung *citirvarius* bzw. *cathrvarius*¹⁰ sowie Augustinus' Bericht über die Institution der *caterva* in Caesarea/Mauretania: einmal jährlich finde eine Massenschlägerei zweier Parteien statt, die sich über mehrere Tage erstrecke; dabei gebe es einige Tote, und – was für den Kirchenvater noch schwerer wiegt – teilweise stünden sich sogar enge Verwandte als Gegner gegenüber.¹¹

Es ist nicht auszuschließen, daß Augustinus die Brutalität der *caterva* in Caesarea übertreibt, um die Veranstaltung besonders abstoßend erscheinen zu lassen. Mit Sicherheit ging im augusteischen Rom von den von Sueton erwähnten Gruppenschlägereien eine geringere Todesgefahr aus, denn ansonsten wären sehr viel mehr Nachrichten zu erwarten. Wie die Kämpfe der *catervarii* im einzelnen ausgehen haben, darüber können nur Vermutungen angestellt werden. Sie mögen betont ungestüm und wild gewesen sein, gänzlich unregelmäßig waren sie bestimmt nicht, da sie Sueton bei der Beschreibung der *spectacula* aufzählt und somit in den Bereich der für die Öffentlichkeit organisierten Schauspiele einbezieht. Ein überlieferter Kontext für organisierte Schlägereien in den Straßen Roms ist die rituelle 'Schlacht' um den Pferdekopf, die jedes Jahr an den Iden des Oktober zwischen den Bewohnern der Sacra Via und der Subura ausgetragen wurde.¹²

Die Ursprünge der organisierten Massenschlägerei liegen im dunkeln. Nach Usener und Versnel, die beide reiches Vergleichsmaterial aus anderen Kulturen heranziehen, handelt es sich bei den Kämpfen zwischen Gruppen derselben Gemeinschaft allgemein um ein Neujahrsritual,¹³ doch läßt sich dies für Rom aufgrund fehlender Quellen nicht nachprüfen.

Ein scharfes Profil gewinnen die *catervarii* vor allem in der Gegenüberstellung mit den griechischen Boxern. Nach der eingangs zitierten

⁹) Suet. *Cal.* 18,1: *quibus inseruit catervas Afrorum Campanorumque pugilum ex utraque regione electissimorum.*

¹⁰) *CIL* VIII 7413. 7414.

¹¹) Augustin. *de doctr. christ.* 4,53; ein vergleichbares Szenario im Zusammenhang mit einem ägyptischen 'Areskult' schildert Hdt. 2,63.

¹²) Fest. p. 190 LINDSAY; Plut. *mor.* 287a (Plutarch gibt fälschlich den Dezember an); s. zu diesem Fest BERNSTEIN 1999, 152 ff. mit Bibliographie in Anm. 13; die Verbindung zwischen den *catervarii* und dem *October equus* zieht USENER 1913, 435.

¹³) USENER 1913, 435 ff.; VERSNEL 1970, 263.

Notiz Suetons wurde der Kampf von *catervae* als italisches Gegenstück zu den 'technischen' griechischen Faustkämpfen inszeniert,¹⁴ die mit der Einführung der athletischen Wettkämpfe griechischen Typs in Rom Einzug hielten. Wie die besondere Aufmerksamkeit des Augustus zeigt, empfand man dabei die Wildheit und Kunstlosigkeit nicht als defizitär, sondern wertete sie positiv auf.

Die Diffamierung ausgefeilter Kampftechnik beim Boxen und die Selbstinszenierung als ehrlicher Kämpfer, der ohne Lehrbuch, Tricks und einstudierte Bewegungsmuster auskommt und allein seiner Kraft und seinem Mut vertraut, ist epochen- und kulturübergreifend verbreitet¹⁵ und besitzt eine hohe Plausibilität. Darüber hinaus war die 'technische' Unterlegenheit gegenüber den Griechen ein wichtiges Element des römischen Selbstbildes, da durch diese Abgrenzung ihre eigenen Qualitäten stärker akzentuiert werden konnten. So konnte die Unterlegenheit hinsichtlich von Buchwissen mit der römischen Begabung von Natur aus kontrastiert werden,¹⁶ die Unterlegenheit in Wissenschaften und Künsten mit der römischen Fähigkeit, Herrschaft zu erringen und auszuüben.¹⁷

Anhand der *catervarii* läßt sich in besonders plastischer Weise aufzeigen, wie öffentliche Spiele zur Markierung kultureller Differenz dienen konnten. Die in den Quellen benutzten Termini machen die Zuordnung einzelner Spielarten zu Griechen bzw. Römern deutlich, und

¹⁴) Zu den einzelnen Angriffs- und Abwehrtechniken des griechischen Boxkampfes s. POLIAKOFF 1987, 80 ff., sowie die Aufschlüsselung bei DOBLHOFER/MAURITSCH 1995, 302 ff.

¹⁵) Z. B. *Anth. Gr.* 16,1: „Nicht von Messeniens Gefild noch von Argos kam ich zum Ringen, / Sparta, männerberühmt, Sparta ist Heimat für mich. / Jene schauen auf Kniffe; ich aber, ich siege, so wie es / einem spartanischen Kind immer gebührte: durch Kraft.“

(Οὐτ' ἀπὸ Μεσσήνας οὐτ' Ἀργόθεν εἰμι παλαιστάς· / Σπάρτα μοι Σπάρτα κудиάνειρα πατρίς· / κείνοι τεχνάεντες· ἐγὼ γε μέν, ὡς ἐπέοικε / τοῖς Λακεδαιμονίων παισὶ, βίᾳ κρατέω).

¹⁶) Z. B. Cic. *Tusc.* 1,2: *quid loquar de re militari? in qua cum virtute nostri multum valuerunt, tum plus etiam disciplina. iam illa quae natura, non litteris adsecuti sunt, neque cum Graecia neque ulla cum gente sunt conferenda.* Cic. *de orat.* 3,137: *ut virtutis a nostris, sic doctrinae sunt ab illis exempla petenda.*

¹⁷) Z. B. Verg. *Aen.* 6, 847–853: *excudent alii spirantia mollius aera – / credo equidem – vivos ducent de marmore voltus; / orabunt causas melius caelique meatus / describent radio et surgentia sidera dicent: / tu regere imperio populos, Romane, memento – / haec tibi erunt artes – pacique imponere morem, / parcere subiectis et debellare superbos;* zum rhetorischen Aufbau dieser Passage s. immer noch NORDEN 1957, 334 ff.

darüber hinaus wurde die Antithese ‘griechisch’ vs. ‘römisch’ mit spezifischen Eigenschaften gefüllt.

In der Welt der römischen Spiele bilden die *catervarii* zwar nur ein Randphänomen; der hier vorgestellte Fragenhorizont kann aber auch auf die üblicheren, häufigeren und besser dokumentierten antiken Sportarten übertragen werden.

Öffentliche Spiele in Griechenland und Rom

Öffentliche Spiele sind Institutionen in dem Sinne, daß typisierte Akteure reziprok typisierte Handlungen vollziehen.¹⁸ Sie stellen spezifische Ausdrucksformen der betreffenden Kultur dar und eignen sich in besonderer Weise als Indikatoren für die jeweiligen kulturellen Formierungen, da sie für einen sehr viel größeren Teil der Menschen erreichbar sind als viele andere Institutionen. Aus historischer Perspektive richtet sich der Blick dabei vor allem auf den Normgehalt der Handlungen der Akteure (im engeren Sinn; aus wissenssoziologischer Sicht sind natürlich auch Zuschauer, Organisatoren etc. ‘Akteure’) sowie auf die Interaktion zwischen den beteiligten Gruppen und Individuen (Akteure – Zuschauer, Zuschauer – Organisatoren, Akteure – Organisatoren, Zuschauergruppen untereinander).¹⁹

Die Betrachtung der öffentlichen Spiele in Griechenland und Rom scheint vor diesem Hintergrund besonders lohnend. Zum einen, weil öffentliche Spiele in beiden Kulturen²⁰ eine herausragende Bedeutung innehatten, wenn man Kriterien wie Zuschauerzahl, Ausmaß des organisatorischen Aufwands, Ausdehnung des einbezogenen geographischen Raumes, zeitliche Erstreckung der Institutionen sowie Niederschlag in Literatur und Bildkunst anlegt. Zum anderen ist die Untersuchung öffentlicher Spiele als ‘Sonde’ für die Betrachtung allgemei-

¹⁸ BERGER/LUCKMANN 1980, 58: „Institutionalisierung findet statt, sobald habitualisierte Handlungen durch Typen von Handelnden reziprok typisiert werden. Jede Typisierung, die auf diese Weise vorgenommen wird, ist eine Institution. Wenn habitualisierte Handlungen Institutionen begründen, so sind die entsprechenden Typisierungen Allgemeingut. Sie sind für alle Mitglieder der jeweiligen gesellschaftlichen Gruppe *erreichbar*.“ (Kursive B.-L.)

¹⁹ Beispiele für entsprechende Untersuchungen sportlicher Wettkämpfe: MACCLANCY 1996.

²⁰ Ich verwende hier einen unspezifischen Kulturbegriff, der Kultur als „Gesamt von Äußerungs- und Zugehörigkeitsformen in einer Gesellschaft“ (MARTIN 1997, 2) versteht; ebd. auch grundsätzliche Überlegungen zu einem Vergleich von Griechenland und Rom aus historisch-anthropologischer Sicht. Zu der Vielzahl der Kulturbegriffe GOTTER 2000; die hier gebrauchte Bedeutung entspricht in dieser Klassifizierung „holistisch II“ (376 f.).

nerer kultureller Formationen gerade für Griechenland und Rom erfolgversprechend.²¹

Trotz der genannten Gemeinsamkeiten fällt ein Vergleich zwischen den öffentlichen Spielen in Griechenland und in Rom kontrastiv aus. Ein Unterschied von zentraler Bedeutung wird von Cornelius Nepos genannt:

„Wenn diese aber einmal gelernt haben, daß nicht jegliches Ding bei allen für gleich gut und gleich schlecht geachtet wird und daß die Menschen im allgemeinen in ihren Urteilen von dem ausgehen, was sie selbst von ihren Vorfahren übernommen haben, dann werden sie sich nicht wundern, wenn ich in der Darstellung hervorragender Charaktereigenschaften bei den Griechen von den Sitten dieses Volkes ausgegangen bin ... Als sehr ruhmvoll galt es fast in ganz Griechenland, in Olympia als Sieger ausgerufen zu werden, doch galt es bei den gleichen Menschen keinesfalls als Schande, auf der Bühne aufzutreten und als Schauspieler das Volk zu unterhalten. Alle diese Betätigungen werden von uns teils für unehrenhaft gehalten, teils stehen sie zu niedrig für einen Menschen, der etwas auf sein Ansehen gibt.“²²

Sowohl in Rom als auch in Griechenland gab es für die Teilnahme an öffentlichen Spielen – neben Ausschlußkriterien hinsichtlich von Alter oder Geschlecht – auch eine soziale Barriere, doch diese war jeweils in gegensätzlicher Richtung wirksam. In Griechenland bestand die Gruppe der Akteure aus sozial Privilegierten – in aller Regel mußten die Teilnehmer bei den öffentlichen Spielen erstens Griechen und zweitens freigeboren, ja teilweise sogar Bürger der ausrichtenden Polis sein.²³ In Rom dagegen traten in erster Linie Personen ohne volles Bürgerrecht auf, also in der Regel Sklaven, Freigelassene, Fremde; und wenn schon römische Freigeborene, dann keinesfalls Angehörige

²¹ Zum Agonalen als Spezifikum der griechischen Kultur grundlegend J. BURCKHARDT 1977 (1898–1902); ethnologische Untersuchungen haben die Bedeutung von Wettkampf auch in anderen Kulturen herausgearbeitet, ohne das Konzept BURCKHARDTS grundlegend erschüttern zu können; s. zur Forschungsdiskussion L. BURCKHARDT 1999, mit neuerer Literatur.

Zur politischen Symbolik der römischen Gladiatur: FLAIG 2000.

²² *Nep. praef. 3–5: ii si didicerint, non eadem omnibus esse honesta atque turpia, sed omnia maiorum institutis iudicari, non admirabuntur nos in Graiorum virtutibus exponendis mores eorum secutos ... magnis in laudibus tota fere fuit Graecia Olympiae citari, in scaenam vero prodire ac populo esse spectaculo nemini in eisdem gentibus fuit turpitudini. quae omnia apud nos partim infamia, partim humilia atque ab honestate remota ponuntur.*

²³ Zur Exklusivität der griechischen Agonistik ausführlich GOLDEN 1998; GAUTHIER/HATZOPOULOS 1993, 78 ff.

der Eliten. Es schickte sich nicht für Ritter, Senatoren und deren Angehörige, als Schauspieler, Wagenlenker oder Gladiator aufzutreten, da es gegen das Ansehen des Standes verstieß.²⁴

Es liegt auf der Hand, daß mit dieser komplementären Teilnahmebeschränkung eine Differenz in der Semiotik der öffentlichen Spiele in beiden Kulturen einherging. Während in Griechenland der Prestigewert eines agonistischen Sieges gerade deshalb so groß war, weil der Teilnehmerkreis nach unten abgegrenzt war, schwankte in Rom die Einstellung gegenüber den Akteuren zwischen der Begeisterung für deren Fähigkeiten und Geringschätzung aufgrund des geringen sozialen Status – *quanta perversitas!* nach der griffigen Formel Tertulians.²⁵

Im Rahmen der griechisch-römischen Kontakte kam es zu einer wechselseitigen Beeinflussung der jeweiligen Typen öffentlicher Spiele. Ich werde mich bei den Überlegungen, auf welche Art und Weise sich die Veränderung der römischen Spiele durch einen Import griechischer Strukturen vollzog, auf die Einführung der athletischen Wettkämpfe²⁶ in Rom konzentrieren; dies bietet sich deshalb an, weil diese Form öffentlicher Spiele das spezifischste Produkt der griechischen Kultur darstellt und in Rom in besonderer Intensität als fremd wahrgenommen wurde. Der griechische Einfluß auf das römische Theater- und Circuswesen dagegen soll, soweit dies bei der Verflechtung der einzelnen Komponenten möglich ist, ausgeklammert bleiben.

Nach einem Abriss zur Organisation von und der Teilnahme an griechischen Agonen von römischer Seite sollen die einzelnen Phasen der Einführung von *certamina athletarum* in Rom skizziert werden, anschließend werden die schriftlichen Äußerungen von römischer Seite zu diesem Kulturimport analysiert. Die gekoppelte Untersuchung von Praxis und Diskurs verfolgt ein doppeltes Ziel: Zum einen soll die Übernahme der griechischen athletischen Wettkämpfe und ihre Wahrnehmung als Prozeß der Akkulturation beschrieben und analysiert werden,²⁷ zum anderen sollen anhand der römischen Rede über die

²⁴) Zur partiellen Auflösung dieser Abgrenzung und den gesetzlichen Maßnahmen dagegen s. u. S. 150 f.

²⁵) *De spectaculis* 22.

²⁶) Ich werde im folgenden in erster Linie die lateinische Bezeichnung *certamina athletarum* bzw. den entsprechenden deutschen Begriff verwenden. Da die Begriffe 'Agon' bzw. 'Agonistik' auch musische Aufführungen sowie Pferde- und Wagenrennen umfassen, werde ich damit die Art der Organisation – als Wettkampf – bezeichnen, nicht jedoch den Inhalt der Spiele. Der Begriff 'Sport' ist zu unspezifisch, als daß er analytisch präzise eingesetzt werden könnte.

²⁷) Grundlegend zu Akkulturation als historischem Untersuchungsgegenstand: GOTTER 2000, bes. 396 f.

certamina athletarum grundsätzliche kulturelle Unterschiede zwischen Griechenland und Rom herausgearbeitet werden.

Der Untersuchungszeitraum reicht von der Wende vom 3. zum 2. vorchristlichen Jahrhundert bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts n. Chr.

Römer als Ausrichter von Agonen im griechischen Osten

Durch die Etablierung der hellenistischen Monarchien hatte sich auch die Agonistik verändert. Zu den Priesterschaften der wichtigsten Wettkampfstätten und den Poleis kamen nun die Könige als wichtige Ausrichter hinzu, die mit der Abhaltung prächtiger Festspiele ihren Reichtum und den großzügigen Umgang damit unter Beweis stellen wollten. Als die Römer in das östliche Mittelmeergebiet ausgriffen, sahen sich ihre Feldherrn mit entsprechenden Verhaltenserwartungen konfrontiert, und im Bereich der Agonistik ließen sie sich auf die griechischen Spielregeln ein.²⁸ T. Quinctius Flamininus übernahm die Würde eines Agonotheten bei den Nemeischen Spielen;²⁹ L. Aemilius Paulus richtete in Amphipolis 167 v. Chr. gymnische, hippische und musische Spiele aus und investierte in diese viel Geld und Zeit. Nach dem Bericht der Quellen³⁰ wurden die Spiele weithin angekündigt, um die besten Künstler, Athleten und Pferde für diese Spiele zu gewinnen. Dieser hochwertigen Personalausstattung stand der materielle Rahmen der Spiele und des begleitenden großen Gastmahls nicht nach. Antiochos IV. empfand dies als propagandistischen Fehdehandschuh und antwortete seinerseits mit prächtigen Spielen, „weil er Paulus hinsichtlich der Freigebigkeit zu übertreffen suchte“.³¹

Paulus begründete nach der Überlieferung den Aufwand mit dem Spruch, daß die Römer, die Kriege zu führen verstünden, unter Beweis stellen sollten, daß sie auch Spiele und Gastmähler organisieren könnten, wenn sie dies wollten. Dieses Diktum demonstriert, welchen Drahtseilakt Paulus hier in Szene setzte: Auf der einen Seite stellte er sich gegenüber den Griechen in die Tradition hellenistischer Potentaten, die auch hinsichtlich von Prachtentfaltung miteinander konkurrierten, auf der anderen Seite konnte ihm von römischer Seite nicht vorgeworfen werden, sich zu sehr an griechischen Sitten zu orientie-

28) ROBINSON 1969, bes. 269.

29) Plut. *Flam.* 12,2.

30) Plut. *Aem.* 28; Liv. 45,32,8–11.

31) Pol. 30,25,1: βουλόμενος τῆ μεγαλοδωρία ὑπερᾶραι τὸν Παῦλον; zu der in hellenistischer Tradition verlaufenden Konkurrenz beim Ausrichten dieser Wettkämpfe s. BOULEY 1986.

ren, denn er handelte ja zum Ruhme Roms, indem er das Vorurteil widerlegte, die bäurischen Römer hätten abseits vom Pflügen und Kämpfen weder Talente noch Interessen vorzuweisen; gleichzeitig machte er deutlich, daß Kriegführung für ihn nach wie vor Vorrang vor Luxusentfaltung habe.³²

Die Römer insgesamt oder einzelne Feldherrn übernahmen auch die Rolle von Namensgebern der Spiele.³³ In der Kaiserzeit wurde diese Komponente der griechisch-römischen Beziehungen auf der Ebene der Agonistik naturgemäß noch weit stärker. Zahlreiche Agone wurden nach dem Kaiser benannt, wobei vor allem Hadrian heraussticht.³⁴

Man kann bei diesem Prozeß weder von einer Romanisierung der griechischen Agonistik noch von einer Hellenisierung der römischen öffentlichen Spiele sprechen, vielmehr nahmen einzelne Römer eine Rolle ein, die sie in Rom und dem Westen nicht innehatten, sondern die von hellenistischen Monarchen abgeleitet war.

Römische Teilnahme an panhellenischen Spielen

Bereits 229/8 v. Chr., als die Römer östlich der Adria Fuß zu fassen begannen, wurden sie zu den Isthmischen Spielen zugelassen.³⁵ Dieser Akt bedeutete von seiten der Griechen die Inklusion der Römer in ihre agonistische Gemeinschaft; da bei den panhellenischen Spielen nur Griechen die Teilnahme gestattet war, rückten die Römer vom Status der Barbaren in den der Griechen auf. Dies ist nicht als Reaktion auf eine konkrete Hinwendung der Römer zum griechischen Athletismus zu verstehen,³⁶ sondern stellte einen symbolischen Akt dar, mit dem die Unterstützung der neuen Macht gewonnen werden sollte. Wann die anderen Agone nachzogen, ist nicht bekannt; jedoch ist anzunehmen, daß es im Rahmen des Buhlens um die römische Gunst bald geschah.

³²) Einen grundlegenden Neuansatz zur Frage, wie sich der Umgang mit griechischen Gütern – materiellen wie symbolischen – im Rahmen der Konkurrenzkämpfe der römischen Republik gestaltete, liefert U. GOTTER, *Griechenland in Rom? Die römische Rede über Hellas und ihre Kontexte (3.–1. Jh. v. Chr.)*, Habil. Freiburg 2001. Ich danke dem Autor für die Überlassung eines Exemplars der noch unveröffentlichten Arbeit.

³³) Zu den *Romaia* genannten Agonen, die erstmals im 2. Jahrhundert v. Chr. auftreten, LANGENFELD 1975, 234. Appian (*Mithr.* 33) erwähnt einen Agon namens *Lukulleia* in Kyzikos, benannt nach dem Kommandanten gegen Mithridates.

³⁴) Dazu LESCHHORN 1998; WIOTTE 1998.

³⁵) Pol. 2,12,7–8.

³⁶) So VAN NIJF 2001, 310.

Die praktischen Folgen dieser Zulassung waren gering. Für einen römischen *nobilis* wäre es undenkbar gewesen, sich nackt und vor Tausenden von Menschen dem Risiko einer Niederlage auszusetzen, dazu noch gegen Angehörige der auf militärischer Ebene notorisch unterlegenen Griechen! Ärmere Römer dagegen konnten sich die Kosten für Training und Reisen nicht leisten, abgesehen davon, daß es in Rom kein Pendant zur jahrhundertealten griechischen Tradition der Sportmedizin, Diätetik und Trainingsplanung gab, so daß sie auch schlichtweg chancenlos gewesen wären.³⁷

Deshalb wundert es nicht, daß Römer in den panhellenischen Siegerlisten nur sporadisch auftauchen; die wenigen Informationen über römische Sieger beziehen sich auf die späte Republik und die Kaiserzeit, und zumeist handelt es sich um die hippischen Disziplinen, in denen das Geld für die Ausrüstung der Gespanne, nicht das sportliche Leistungsvermögen ausschlaggebend war.³⁸ Hervorgehoben seien an dieser Stelle die Siege von Tiberius und Germanicus, jeweils mit dem Viergespann.³⁹ Es ist bezeichnend für die demonstrative Wertschätzung des augusteischen Kaiserhauses für die traditionellen griechischen Feste, daß höchste Repräsentanten und potentielle Kaiseranwärter eigene Gespanne ins olympische Rennen schickten; besonders aussagekräftig ist aber die Art der Überlieferung. Zeugnisse für die beiden Siege sind die Inschriften, die bei den Ausgrabungen in Olym-

³⁷) Zur Trainingslehre s. DECKER 1995, 143 ff.

³⁸) Außer Germanicus, Tiberius und Nero sind zu nennen: 1.) Gnaeus Marcius (MORETTI 1957, Nr. 743. 745), laut *IvOl* 222 zweifacher Olympionike in unbekannter Disziplin; terminus ante quem ist 21 n. Chr.; 2.) L. Minicius Natalis (MORETTI 1957, Nr. 846), siegte laut *IvOl* 236 im Jahre 129 n. Chr. mit dem Viergespann; 3.) ein unbekannter Senator, dessen Siegesmonument Paus. 5,20,8 erwähnt; dabei kann es sich freilich auch um den Angehörigen einer provinzialen Senatorenfamilie handeln; 4.) der bei Phlegon von Tralles *FGrH* 257 F 12 für das Jahr 72 v. Chr. genannte Dolichossieger Gaius (MORETTI 1957, Nr. 684); diese Stelle ist insofern merkwürdig, als Phlegon hier zwei Sieger in derselben Disziplin nennt. Laut ROBERT 1900, 144 wurde der teilnehmende Römer aus Höflichkeit in die Siegerliste eingetragen, laut JACOBY *FGrH* ad loc. handelte es sich bei Gaius um den Sieger eines Zusatzwettkampfs, der unter den anwesenden römischen Soldaten ausgetragen wurde; s. auch CROWTHER 1980, 121 Anm. 18; ROBINSON 1955, 160; 5.) Aufidius aus Patrai, Sieger im Stadionlauf 20 v. Chr. (MORETTI 1957, Nr. 727); dabei handelt es sich entweder um einen Bewohner der römischen Kolonie Patrai (was allerdings einen chronologischen Fehler in der Liste voraussetzen würde, da diese erst 14 v. Chr. gegründet wurde) oder um einen Griechen römischen Namens; s. dazu MORETTI 1953, 72.

³⁹) Tiberius (MORETTI 1957, Nr. 738): *IvOl* 220; durch den Inschriftentext kann der Sieg vor die Adoption durch Augustus datiert werden, also auf die Olympischen Spiele von 1 n. Chr. oder früher; Germanicus (MORETTI 1957, Nr. 750): *IvOl* 221; dieser Sieg ist durch die Liste des Africanus auf 17 n. Chr. datiert.

pia zu Tage gefördert wurden; keinen Niederschlag fanden diese Erfolge dagegen in den kaiserhausbezogenen literarischen Quellen; beispielsweise in Suetons *Tiberiusvita* hätte man einen entsprechenden Hinweis erwarten können. Der Olympiasieg spielte offenbar für die Selbstdarstellung in Rom keine Rolle, sondern stellte eine Geste der Verbundenheit gegenüber der griechischen Reichshälfte dar. Hier liegt ein krasser Kontrast zu Nero vor, der nach seinem Siegeszug durch die Hippodrome und Theater Griechenlands dem römischen Triumphzug das agonistische Gewand überstülpte und sich somit nicht nur in einem 'unrömischen' Handlungsfeld betätigte, sondern sogar eine römische Institution aus dem ursprünglich militärischen Zusammenhang löste und mit agonistischem Inhalt füllte.⁴⁰

Zusammenfassend läßt sich festhalten, daß die panhellenischen Spiele eine Klaviatur boten, auf der die Griechen das philorömische und die Römer das philhellenische Lied spielen konnten, ohne daß es dadurch zu materiellen Veränderungen im sportlichen Verhalten der Römer oder zu einer grundlegenden Umstrukturierung der griechischen Agonistik gekommen wäre.

Die Einführung der *certamina athletarum* in Rom

*Republik*⁴¹

In etruskischen Bilddarstellungen finden sich Athleten, vor allem Ringkämpfer und Boxer, außerordentlich häufig, und es ist anzunehmen, daß der Athletismus zur Zeit der etruskischen Könige auch in Rom beliebt war.⁴² Jedoch ist unklar, ob und in welcher Form athletische Wettkämpfe als öffentliche Spiele abgehalten wurden. Livius berichtet, daß Tarquinius Priscus einen Kampf etruskischer Boxer im Circus Maximus organisiert habe,⁴³ doch diese Information ist aufgrund der völlig unklaren Überlieferungslage zur römischen Königszeit wenig vertrauenswürdig.

Fabius Pictors Schilderung von Laufwettbewerben sowie Ring- und Boxkämpfen bei den Votivspielen des Dictators Aulus Postumius kann ebensowenig die Existenz öffentlicher athletischer Wettkämpfe

⁴⁰ Cass. Dio 62,20; zum Itinerar der Griechenlandreise Neros und zu seiner agonistischen Selbstdarstellung s. KENNEL 1988.

⁴¹ Zum Sport in der römischen Republik allgemein: RINGWOOD ARNOLD 1960; ROBERT 1970; CROWTHER 1983; FORTUIN 1997, 43 ff.; BERNSTEIN 1998, passim; THUILLIER 1999, 32 ff. und passim.

⁴² THUILLIER 1999, 12 ff.; BERNSTEIN 1998, 24 ff.; zum etruskischen Sport allgemein s. die ausführliche Darstellung von THUILLIER 1985.

⁴³ Liv. 1,35,9.

in der römischen Frühzeit belegen.⁴⁴ Möglicherweise waren bereits vor dem 2. Jahrhundert v. Chr. hin und wieder Boxkämpfe in das Programm der *ludi* aufgenommen worden,⁴⁵ doch nachweisen läßt sich dies erst für das Jahr 165 v. Chr.⁴⁶ Zwei Jahre früher hatten Boxkämpfe im Zusammenhang von Triumphalspielen stattgefunden.⁴⁷ Diese Boxkämpfe unterschieden sich nach der Forschung dadurch von ihrem griechischen Pendant, daß die Akteure sich aus Römern und nicht aus Griechen zusammensetzten und nicht nackt, sondern mit einem *subligaculum* (einer Art Lendenschurz) bekleidet antraten.⁴⁸

Die ersten *certamina athletarum*, d. h. sportliche Wettkämpfe nach griechischem Vorbild, wurden 186 v. Chr. von Marcus Fulvius Nobilior bei den Votivspielen für seinen Sieg über die Ätoler ausgerichtet.⁴⁹ Damit beginnt jedoch keineswegs ein Siegeszug des griechischen Athletismus in Rom; vielmehr ist erst über ein Jahrhundert später das nächste derartige Ereignis überliefert. Sulla warb für seine Spiele die besten griechischen Athleten an, so daß bei den gleichzeitig stattfindenden Olympischen Spielen nur der Stadionlauf durchgeführt werden konnte, während die Wettkämpfe in den anderen Disziplinen aus Mangel an Teilnehmern ausfielen.⁵⁰

Danach jedoch fanden athletische Wettkämpfe in relativ dichter Abfolge statt. M. Aemilius Scaurus gab während seiner Ädilität 58 v. Chr. prächtige Spiele, zu denen auch ein *certamen athletarum* ge-

⁴⁴ Dion. Hal. *ant.* 7,73 = Fabius Pictor *FRH* 1 F 20 (*FGrH* 809 F 13b); in der Chronologie des Dionysios von Halikarnassos fallen diese Spiele in das Jahr 499 v. Chr. (CROWTHER 1983) bzw. 490 v. Chr. (WALTER *FRH* ad loc.). Sowohl Fabius Pictor als auch Dionysios haben die Tendenz, die römische Frühgeschichte in wesentlichen Punkten 'griechisch' erscheinen zu lassen, vor allem deshalb ist die Authentizität der Angabe anzuzweifeln; außerdem widerspricht dieser Bericht der Notiz des Livius (39,22,1 f.), erst M. Fulvius Nobilior habe das erste *certamen athletarum* in Rom ausgerichtet.

⁴⁵ THUILLIER 1983.

⁴⁶ Terenz klagt im für die Wiederaufführung überarbeiteten Prolog der *Hekyra* (20–35), bei der Erstaufführung desselben Stücks seien seine Zuschauer in Scharen zu einem parallel stattfindenden Boxkampf abgewandert.

⁴⁷ Pol. 30,22 (= Athen. 14,615). S. dazu VERSNEL 1970, 263.

⁴⁸ FORTUIN 1997, 18 f.; THUILLIER 1999, 143 f.

⁴⁹ Liv. 39,22,1 f.; vgl. o. Anm. 44; BERNSTEIN 1998, 274 f.

⁵⁰ App. *civ.* 1,463 f. Bei Sullas Spielen muß es sich um die *ludi victoriae Sullanæ* handeln, die am 1. November 80 v. Chr. stattfanden. MATTHEWS 1979 hat gezeigt, daß die von Appian genannte Terminkollision in Anbetracht des römischen Kalenderwirrwarrs nicht auszuschließen ist; s. auch BERNSTEIN 1998, 318 f.

hörte.⁵¹ Pompeius ließ bei den Feierlichkeiten zur Eröffnung seines Theaters 55 v. Chr. neben einer Tierhatz und musischen Darbietungen auch athletische Wettkämpfe durchführen.⁵² Gaius Scribonius Curio wartete bei den Leichenspielen für seinen Vater mit einer technischen Raffinesse auf: In zwei Theatern fanden am Morgen athletische Wettkämpfe statt, danach wurden die beiden Konstruktionen mittels einer Drehbühne zu einem Amphitheater zusammengefügt, in dem am Nachmittag Gladiatorenkämpfe zu sehen waren.⁵³ Caesar schließlich bot den Römern im Rahmen seines vierfachen Triumphs 46 v. Chr. die volle Palette der bekannten *spectacula*: Neben Theateraufführungen, Gladiatorenkämpfen, Circusspielen und einer Naumachie gab es auch athletische Wettkämpfe, für die ein hölzernes Stadion errichtet worden war.⁵⁴

Dies sind die sechs überlieferten *certamina athletarum* in Rom während der Republik; ihre Kontexte sind sehr verschieden, doch mehrere gemeinsame Merkmale erlauben die Betrachtung als Einheit:

- Den Ort der Veranstaltung bildeten entweder bereits bestehende Steinbauten (Circus Maximus⁵⁵ oder Theatrum Pompei) oder ephemere Holzbauten wie bei Curio und Caesar; zum Bau eines steinernen Stadions kam es im Rom der Republik nicht.
- Die Akteure waren 'importierte' griechische Athleten; dies ist explizit für Fulvius Nobilior sowie für Sulla belegt und dürfte auch für die anderen Spiele zutreffen.
- Die Organisation wurde individuell veranlaßt. Einzelne Mitglieder der Nobilität integrierten in bestimmte Feierlichkeiten (Triumph, Leichenfeier) auch athletische Wettkämpfe. Weder fanden *certamina athletarum* als Einzelveranstaltungen statt, noch gab es eine Verstetigung durch eine Einbindung in periodische Feste wie die *ludi*.

⁵¹) Val. Max. 2,4,7; der bei Valerius genannte Marcus Scaurus wird mit dem genannten Aemilier identifiziert, da dessen Spiele vielgerühmt waren; vgl. die Sammlung der Quellen bei BROUGHTON 1952, 195.

⁵²) Plut. *Pomp.* 52; Cass. Dio 39,38; laut Cic. *fam.* 7,1,3 waren die Spiele, insbesondere die athletischen, kein großer Erfolg; zumindest habe Pompeius zugegeben, *operam et oleum* vergeudet zu haben.

⁵³) Plin. *nat.* 36,120 (die Spiele fanden 53 oder 52 v. Chr. statt).

⁵⁴) Suet. *Caes.* 39.

⁵⁵) Vgl. dazu auch Cic. *leg.* 2,38.

Kaiserzeit

Mit der Einrichtung des Prinzipats wurde der Bereich der öffentlichen Unterhaltung in Rom auf das Kaiserhaus hin ausgerichtet. Die Förderung der athletischen Wettkämpfe unterlag somit wie in republikanischer Zeit den Beschlüssen von einzelnen, aber die Reichweite der Maßnahmen des Kaisers machte diese individuellen Entscheidungen natürlich ungleich folgenschwerer. Allgemein fand im Imperium Romanum während der Kaiserzeit ein Aufschwung der griechischen Agonistik statt;⁵⁶ was die Ausrichtung von *certamina athletarum* in Rom betrifft, so trieben drei Kaiser die Entwicklung von einmalig ausgetragenen Wettkämpfen⁵⁷ zu solchen mit festgelegtem Zyklus und Programm voran: Augustus, Nero und Domitian.

Augustus' Namen in dieser Zusammenstellung zu finden, überrascht nur, wenn man eine Komponente seiner Selbstdarstellung, die Verfechtung altrömischer Sittenstrenge, zu schwer gewichtet. Die Aussagen der Quellen zeigen überdeutlich, daß er die Agonistik griechischen Typs in großem Stil förderte.⁵⁸ Von ihm bzw. für ihn wurden zwei penteterische Agone gegründet, die *Aktia* in Nikopolis⁵⁹ und die *Sebasta* in Neapel;⁶⁰ beide wurden in die *periodos*, den antiken 'grand slam', aufgenommen und damit in der Hierarchie der Wettkämpfe an vorderster Stelle einsortiert.⁶¹ Aber Augustus' Förderung der griechischen Agonistik erstreckte sich auch auf Rom selbst. In seinem Tatenbericht führt er aus, er habe dreimal Wettkämpfe *athletarum undique accitorum* veranstaltet, einmal davon im Namen von Germanicus oder des jüngeren Drusus.⁶² Sueton berichtet über Auftritte von Athleten in

⁵⁶ S. dazu die Beiträge in Stadion 24, 1998; z. B. zur Einrichtung eines Vereinshauses für Athleten in Rom: SINN 1998; zur Zunahme der agonistischen Inschriften: MORETTI 1953, 131 ff.; zu den Privilegien für Athleten ausführlich AMELOTTI 1955.

⁵⁷ An diese republikanische Tradition wurde auch in der Kaiserzeit angeknüpft, z. B. Cass. Dio 59,13,9 (Caligula anlässlich von Drusillas Geburtstag); Cass. Dio 60,23,5 (Claudius' Britanniatriumph).

⁵⁸ LANGENFELD 1975; POLVERINI 1978; BRADLEY 1981; CALDELLI 1993, 21 ff.; FORTUIN 1997 (mit umfassender Quellendokumentation).

⁵⁹ S. dazu ausführlich LÄMMER 1986/87; CALDELLI 1993, 24 ff.; FORTUIN 1997, 86 ff.

⁶⁰ GEER 1935 liefert eine strukturierte Analyse der literarischen und epigraphischen Quellen. Die Einrichtung der *Sebasta* ist durch IG XIV 748 auf das Jahr 2 n. Chr. datiert.

⁶¹ Die *Periodos* umfaßte ursprünglich die Olympischen, Pythischen, Nemeischen und Isthmischen Spiele. Die Einordnung der *Aktia* und *Sebasta* ist nicht ganz einheitlich, sie rangieren in den – fast immer degressiv angeordneten – Siegerinschriften in aller Regel direkt vor oder nach den Isthmien und Nemeen (z. B. MORETTI 1953, Nr. 65. 67–69. 71).

⁶² *R. Gest. div. Aug.* 22.

hölzernen Stadien auf dem Marsfeld und von Wettläufen im Circus⁶³ sowie davon, daß Augustus alle Teilnehmer persönlich auszeichnete, um seine Wertschätzung für diesen Typ von öffentlicher Unterhaltung zu demonstrieren.⁶⁴ Während sich diese Spiele noch in die republikanische Tradition der einmalig stattfindenden athletischen Wettkämpfe einordnen lassen, wurde mit den *ludi pro valetudine Caesaris* – den sogenannten ‘römischen’ aktischen Spielen – auf organisatorischer Ebene Neuland betreten. Diese fanden seit dem Jahr 28 v. Chr. in regelmäßigen Abständen in der Hauptstadt statt und hatten neben Wagenrennen und Gladiatorenkämpfen auch athletische Wettkämpfe im Programm.⁶⁵ Damit gab es erstmals einen periodisch stattfindenden athletischen Wettkampf in Rom, hinsichtlich der Vermengung mit den Gladiatorenspielen befanden sich diese Spiele jedoch noch in traditionellem Fahrwasser.

Neros Vorliebe für die griechische Kultur im allgemeinen und die griechische Agonistik im besonderen ist berüchtigt, vor allem sein persönliches Auftreten als Schauspieler und Wagenlenker.⁶⁶ 60 n. Chr. richtete er die *Neronia* ein, den ersten an den großen panhellenischen Festspielen orientierten Agon in Rom; dieser umfaßte das vollständige Programm – also hippische, musische und gymnische Disziplinen. Die *Neronia* sollten penteterisch stattfinden, kamen jedoch nicht über eine zweimalige Austragung hinaus, da sie den Tod ihres Gründers nicht überlebten.⁶⁷

Der erste griechische Agon in Rom, der sich auf Dauer etablieren konnte, wurde unter Domitian eingerichtet. Die 86 n. Chr.⁶⁸ gegründeten Spiele trugen nicht den Namen ihres Stifters, sondern hießen *Capitolia* bzw. *Agon Capitolinus*, da sie dem Iuppiter Capitolinus geweiht waren. Diese Benennung unterstreicht, daß ein römisches Pendant zu den Olympischen Spielen (dem Zeus Olympios geweiht) geschaffen werden sollte.⁶⁹ Das Programm umfaßte hippische, musische und athletische Disziplinen, aber auch den Pantomimus, der sich zumindest ab der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts n. Chr. nachweisen

⁶³) Suet. *Aug.* 43.

⁶⁴) Suet. *Aug.* 45; zu der Kontrastierung von griechischem und römischem Boxkampf in dieser Passage s. o. S. 125 ff.

⁶⁵) Cass. Dio 51,19,2; 53,1,3–6; s. POLVERINI 1978; FORTUIN 1997, 88 f.

⁶⁶) Zu den einzelnen Etappen in Neros sportlich-künstlerischer ‘Karriere’ s. SCHMIDT 1990.

⁶⁷) Zu den *Neronia* s. MÄHL 1974, 35 ff.

⁶⁸) Suet. *Dom.* 4,4; Cens. 18,15; die lange bestehende Forschungslücke zu den *Capitolia* ist in den letzten Jahren durch die Monographie von CALDELLI 1993 sowie den Aufsatz von RIEGER 1999 geschlossen worden.

⁶⁹) CALDELLI 1993, 62 f.

läßt.⁷⁰ Die Sieger erhielten wie bei den großen panhellenischen Agonen einen Kranz, in diesem Fall aus Eichenlaub. Domitian ließ auf dem Marsfeld den architektonischen Rahmen für diese Spiele errichten, und in diesem Zusammenhang kam Rom zu seinem ersten steinernen Stadion, dessen Form sich noch heute an der Piazza Navona ablesen läßt.

Mit den *Capitolia*, die wie die *Aktia* und die *Sebasta* in Neapel in die Periodos aufgenommen wurden, waren auch die athletischen Wettkämpfe griechischer Art endgültig in Rom heimisch geworden. Sie bildeten bis ins 4. Jahrhundert n. Chr. nachgewiesenermaßen einen wichtigen Ort auf der agonistischen Landkarte, und für griechische Athleten gehörte Rom nun zu den Fixpunkten der Routenplanung. Damit war die Entwicklung, die 186 v. Chr. mit den Votivspielen des M. Fulvius Nobilior begonnen hatte, zu einem Abschluß gekommen.

Nach Domitian gibt es über einen längeren Zeitraum keine Nachrichten von neuengerichteten athletischen Wettkämpfen in Rom, dies ändert sich jedoch im 3. Jahrhundert n. Chr.⁷¹ Hervorzuheben ist der von Gordian III. 242 n. Chr. eingerichtete *Agon Minervae*; Gordian inszenierte vor seinem Perserzug mit der Wahl der Minerva zur Schutzgottheit die Anknüpfung an Athena, die den Athenern bei Marathon zum Sieg über die Perser verholfen hatte. Der Agon hatte bis ins 4. Jahrhundert Bestand.⁷²

Der römische Athletismuskurs

Über die Aufnahme der *certamina athletarum* durch die römische Plebs gibt es in den Quellen widersprüchliche Aussagen. Während Pompeius die von ihm ausgerichteten athletischen Wettkämpfe laut Cicero als Mißerfolg verbuchte (s. o. Anm. 52), berichten andere Autoren davon, daß die römische Plebs gerade solche Wettkämpfe forderte.⁷³ Die Annahme, daß die *certamina athletarum* während der Republik generell nicht auf die Gegenliebe des Publikums stießen und erst in der Kaiserzeit akzeptiert wurden,⁷⁴ ist angesichts dieser Quellengrundlage sehr spekulativ.

⁷⁰ LEPPIN 1992, 17; CALDELLI 1993, 72 ff.

⁷¹ CALDELLI 1993, 45 ff.; ausführlich zum Sport in dieser Zeit: WALLNER 1997.

⁷² IG XIV 956.

⁷³ Hor. *epist.* 2,1,185 f.; Suet. *Aug.* 44,3; Tac. *ann.* 14,21.

⁷⁴ CROWTHER 1980, 121.

Zahlreiche Textzeugnisse gibt es dagegen für die diskursive Rezeption⁷⁵ des griechischen Athletismus durch die römischen Eliten. Ein chronologisches Vorgehen macht, im Gegensatz zur Darstellung der praktischen Übernahme, für die Analyse der Regeln des Diskurses keinen Sinn (s. u.). Ich wähle als Einstieg zwei politische Debatten, die von Plinius bzw. Tacitus geschildert werden.

In einem Brief an Sempronius Rufus berichtet Plinius von einer Verhandlung im kaiserlichen *consilium* (4,22): Gegenstand der Verhandlung ist ein Sportwettkampf in Vienna (Gallia Narbonensis), der von einer namentlich nicht genannten Person per Testament eingerichtet worden war. Dieser Agon war später – der zeitliche Abstand bleibt unbestimmt – von einem gewissen Trebonius Rufinus⁷⁶ während seines Duumvirats abgeschafft worden; ob dies rechtmäßig oder unter Überschreitung seiner Kompetenzen geschehen sei, ist der Gegenstand der Verhandlung.⁷⁷

Ausschlaggebend für die Entscheidung im *consilium* waren nach Plinius' Bericht nicht formaljuristische, sondern moralische Aspekte. Neben dem Plädoyer des Trebonius Rufinus war vor allem die Meinungsäußerung des Iunius Mauricus entscheidend, der seiner Stimmabgabe für die Abschaffung des Agons in Vienna die Aussage folgen ließ, daß er auch in Rom den Agon gerne abgeschafft sähe. Plinius schildert den Iunius Mauricus als einen aufrechten und charakterstarken Mann⁷⁸ und schließt sich dessen Meinung im hier behandelten Fall vorbehaltlos an. Wie der Agon in Vienna den Sitten der dort lebenden Bevölkerung geschadet habe, so strahle der Wettkampf in Rom unheilvoll auf die Sitten in der ganzen Welt ab, da von Rom Einflüsse in alle Richtungen ausgingen.

⁷⁵) Ebenso in Mode wie der Begriff 'Diskurs' ist die Klage über seine inflationäre Verwendung und die daraus resultierende Unschärfe. Für meine Zwecke läßt sich Diskurs unter Bezugnahme auf Foucault am besten beschreiben als eine Menge von Aussagen, die nach spezifischen Regeln zu einem spezifischen Gegenstand getroffen werden; hilfreich ist die Erläuterung des Diskurses als die „Differenz (...) zwischen dem, was jemand zu einer bestimmten Zeit nach den Regeln der Grammatik und Logik korrekterweise sagen konnte, und dem, was tatsächlich gesagt worden ist“ (LANDWEHR 2001, 80). Zu Geschichte und Tücke des Diskursbegriffs SCHÖTTLER 1997.

⁷⁶) *PIR* T 247; die Trebonii stellten Magistrate in Narbo und Nemausus (vgl. SHERWIN-WHITE 1966, 299).

⁷⁷) Der Pliniusbrief stellt die einzige Quelle zu dem gymnischen Agon in Vienna dar, denn andere literarische oder epigraphische Dokumente liegen nicht vor; die bei CALDELLI 1997, 441 ff. angeführten zwei Mosaiken aus der Zeit Ende des 2./Anfang des 3. Jh.s reichen als Beleg für einen gymnischen Agon in späterer Zeit nicht aus.

⁷⁸) Vgl. auch Tac. *hist.* 4,40.

Der Brief gibt nicht viele Aufschlüsse über die Ereignisse in Vienna – die genaue Chronologie der Ereignisse bleibt unklar, die Person des Wettkampfgründers (Römer? Griechen? Gallier?) bleibt im dunkeln, und die Rechtmäßigkeit der Abschaffung wird überhaupt nicht näher thematisiert.⁷⁹ Aufschlußreich ist der Brief dagegen für die Einstellung zumindest eines Teils der römischen Nobilität gegenüber den athletischen Wettkämpfen. Offenbar wurde in hohen Kreisen über eine Abschaffung der *Capitolia*⁸⁰ diskutiert; denn daß sich *noster agon* auf dieses von Domitian eingeführte Fest bezieht, steht in Ermangelung von Alternativen außer Zweifel.

Plinius' Zeugnis steht nicht allein. Eine in zentralen Punkten vergleichbare Debatte – wenn auch zu einem anderen Agon in einer anderen Zeit – findet sich bei Tacitus (*ann.* 14,20 f.); diese Passage ist vor allem deshalb instruktiv, weil aus ihr hervorgeht, welche konkreten Gefahren für die römischen *mores* man im griechischen Athletismus erblickte.

Den Kontext bildet die Einrichtung der *Neronia* im Jahre 60 n. Chr. Tacitus stellt die Meinungen zweier Gruppen zu diesem Ereignis gegeneinander: während die erste Gruppe die in Rom neuen Spiele radikal ablehnt, findet die Gegenseite Gefallen an der Neuerung, versteckt aber nach der Darstellung des Tacitus die hedonistische Motivation hinter einer Serie von Argumenten – Tacitus' eigene Meinung zu den *Neronia* läßt sich bereits an dieser Einleitung zu den widerstrebenden Meinungen unschwer ablesen.

Die *Neronia* umfaßten auch Wagenrennen und – für Spiele Neros selbstverständlich – musische Aufführungen, folglich geht es in der Debatte nicht allein um Athletismus. Es wird aber aus dem Text deutlich, daß die athletischen Disziplinen den meisten Anstoß erregten, denn während die Befürworter sich vor allem auf Theateraufführungen und Wagenrennen beziehen, thematisieren die radikalen Gegner in erster Linie den Athletismus. Die Kritik richtet sich vor allem gegen die – aus römischer Sicht unsittliche – Nacktheit der Athleten, die der Homosexualität Vorschub leiste. Der Athletismus gehöre in die Sparte des *otium* und stehe im Gegensatz zur militärischen Ausbildung.

⁷⁹) Da es sich bei den *consilia* dieser Zeit noch nicht um feste Gremien mit geregelten Kompetenzen handelte (WINTERLING 1999, 7), ist die Frage, ob im vorliegenden Fall, in dem nach Plinius ein Rechtsstreit mit politischen Argumenten verhandelt wird, ein politisches oder ein juristisches *consilium* vorliegt, müßig. Zu den juristischen *consilia* der Kaiserzeit KUNKEL 1974, 178 ff.; vgl. zum vorliegenden Fall auch CROOK 1955, 53, und AMARELLI 1983, 79.

⁸⁰) Zu den *Capitolia* s. o. S. 140 f.

Außerdem sei die hohe soziale Stellung der Akteure anstößig; der Gipfel der Sittenlosigkeit wäre es, wenn römische Senatoren bei den athletischen Wettkämpfen nackt anträten.

Es spricht vieles dafür, die Texte Plinius' und Tacitus' als zusammenhängend zu betrachten und dieselben Debatten als Hintergrund zu vermuten. Die beiden Autoren standen in regem Briefkontakt,⁸¹ und bei dem taciteischen Text handelt es sich wohl um eine Projektion einer zeitgenössischen Debatte auf die neronische Zeit. Aus den offiziellen Dokumenten zumindest kann Tacitus seine Informationen nicht bezogen haben, denn es ist kaum vorstellbar, daß die Kritik an den *Neronia* Thema von Senatssitzungen gewesen war und in irgendeiner Form Eingang in Akten genommen hatte. Daß Tacitus von den Argumenten, welche Senatoren insgeheim gegen den neuen Agon vorgebracht hatten, durch Hörensagen Kenntnis hatte, kann nicht ausgeschlossen werden, besitzt aber meines Erachtens eine geringere Plausibilität als die Annahme einer Projektion.

Es ist jedoch letztlich nicht entscheidend, ob eine gegenseitige Beeinflussung der beiden Autoren und ein Reflex auf dieselben Spiele vorliegt. Zentral ist, daß Plinius und Tacitus die rhetorischen Waffen gegen athletische Spiele gleichsam demselben Arsenal entnahmen. Es existiert von römischer Seite eine Vielzahl von expliziten und impliziten Stellungnahmen zum griechischen Athletismus, und fast alle sind negativ. Ich möchte einige wenige Beispiele zitieren und grundlegende Merkmale des römischen Athletismuskurses benennen.⁸²

„Was sollen sich starke Arme mit einer blöden Hantel abmühen? Das Graben im Weinberg trainiert die Männer besser.“
(Martial)⁸³

„Seit aber das Interesse an Soldatischem sich gewandelt hat vom Mitmachen zum Zuschauen, von der Mühsal zum Vergnügen, seit nicht mehr ein Veteran, ein Träger der Mauer- oder Bürgerkrone, unsere militärische Ausbildung leitet, sondern irgend so ein griechischer Lehrmeister ...“ (Plinius d. J.)⁸⁴

⁸¹) Sie sandten sich auch wechselseitig ihre Schriften zur Lektüre; *Plin. epist.* 4,13; 6,16; 6,20; 7,20; 7,33; 9,14; 9,23.

⁸²) Weitere Stellen: *Cic. rep.* 4,4,4; *Tusc.* 4,33,70; *Varro, rust.* 2, *praef.*; *Hor. epist.* 2,1,90 ff.; *Sen. contr. suas.* 1,3,11; *Sen. epist.* 15,2 ff.; *dial.* 12, 1 ff.; *Plin. nat.* 29,26; *Iuv.* 3,58 ff.; s. auch WISTRAND 1992, 48 ff.; MÜLLER 1995, 216 ff.

⁸³) 14,49: *Quid pereunt stulto fortes haltere lacerti? / exercet melius vinea fossa viros.*

⁸⁴) *Paneg.* 13,5: *Postquam vero studium armorum a manibus ad oculos, ad voluptatem a labore translatum est, postquam exercitationibus nostris non veteranorum aliquis cui decus muralis aut civica, sed Graeculus magister assistit, ...*

„Das Öl hat die Eigenschaft, den Körper zu wärmen und gegen Kälte zu wappnen, aber auch die Hitze des Kopfes abzukühlen. Die Griechen, die Urheber allen Übels, wendeten seinen Gebrauch zum Luxus, indem sie es im Gymnasion der Öffentlichkeit zur Verfügung stellten.“ (Plinius d. Ä.)⁸⁵

„Es wird eine aus griechischen Gymnasien zusammengelesene Jungmannschaft dabei sein, schlaff durch die Übung in der Palästra und kaum in der Lage, die Waffen zu halten oder das Geschrei eines zusammengewürfelten Haufens zu ertragen.“ (Lucan)⁸⁶

„Ich hasse dieses gymnastiktreibende Scheusal.“ (Claudius)⁸⁷

„Die Griechlein hängen ja an ihren Gymnasien.“ (Trajan)⁸⁸

- Der Diskurs ist gattungübergreifend; er umfaßt Äußerungen aus dem Gebiet der Rhetorik, der Rede, des Epos, der Fachschriftstellerei, der Lyrik etc.
- Die Kritikpunkte bleiben im Untersuchungszeitraum konstant; allerdings nimmt die Dichte der Zeugnisse von der Mittleren Republik zur Kaiserzeit hin zu, entsprechend der allgemein günstigeren Quellenlage in letzterer Epoche.
- Die Aussagen konzentrieren sich auf das Gymnasion. Die vorgebrachten Kritikpunkte sind jedoch dieselben, die bei Tacitus gegen die *Neronia* angeführt werden. Es wird keine klare Trennung zwischen athletischen Wettkämpfen und Training in Gymnasien vorgenommen.
- Es findet keine Differenzierung zwischen Ausüben und Zuschauen statt. Eine kategorische Trennung, daß Römer sich zwar an dem Schauspiel griechischer Athleten ergötzen könnten, aber keinesfalls selbst aktiv werden sollten, wird nicht vollzogen.

⁸⁵) *Nat.* 15,19: *Oleo natura tepefacere corpus et contra algores munire, eidem fervores capitis refrigerare. usum eius ad luxuriam vertere Graeci, vitiorum omnium genitores, in gymnasiis publicando.*

⁸⁶) *Phars.* 7, 270 ff.: ... *Grais delecta iuventus / gymnasiis aderit studioque ignava palaestrae / et vix arma ferens aut mixtae dissona turbae.*

⁸⁷) *CIL* XIII 1668, II,15 (*ILS* 212): *odi illud palaesticum prodigium.* Es handelt sich um ein Zitat aus der Senatsrede, die Claudius 48 n. Chr. für die Zulassung der Gallier zum Senat hielt (s. dazu auch *Tac. ann.* 11,23–25). Claudius bezieht sich hier auf Valerius Asiaticus aus Vienna, den er im Jahr zuvor zum Tode verurteilt hatte; Asiaticus war für seine regelmäßigen *exercitationes* bekannt gewesen (*Tac. ann.* 11,1 ff.).

⁸⁸) *Plin. epist.* 10,40,2: *gymnasiis indulgent Graeculi.*

- Es entsteht ein Geflecht von Kontrastierungen. Die bestimmenden Kontraste sind römisch versus griechisch, althergebracht versus importiert, Einfachheit versus *luxuria*, Militärdienst versus athletisches Training, Landarbeit versus athletisches Training.
- Diese Kontrastierungen sind normativ.
- Zwar können die Griechen insgesamt wegen ihrer Vorliebe für den Athletismus abgewertet werden; vor allem aber werden Römer kritisiert, die sich entgegen ihrer eigenen Tradition dem Athletismus zugewandt haben. Die Diffamierung des Asiaticus in einer Senatsrede des römischen Kaisers belegt, daß eine Neigung zum Athletismus die Graeculus-Stigmatisierung seitens politischer Opponenten nach sich ziehen konnte.

Die unisono negativen Äußerungen römischer Autoren haben zu der Forschungsmeinung geführt, der griechische Athletismus habe in Rom nur in geringem Ansehen gestanden bzw. sei zumindest von den Gebildeten abgelehnt worden. Besonders wirkungsmächtig war auch in dieser Hinsicht das Werk Ludwig Friedländers, aus dem aber gleichzeitig das Dilemma ersichtlich wird, wie man bei einer angenommenen Athletismusfeindlichkeit der Römer die nicht rasant, aber kontinuierlich verlaufende Einführung der *certamina athletarum* in Rom erklären könne. Die Marginalien zweier aufeinanderfolgender Abschnitte lauten „Abneigung der Römer gegen Gymnastik und Athletik“ und „Trotzdem Einführung der Gymnastik in Rom“,⁸⁹ ohne daß diese Spannung thematisiert würde. Viele neuere Arbeiten behandeln entweder nur die Praxis oder den Diskurs und umgehen somit auch die Frage, aus welchem Grund sich der griechische Athletismus in Rom etablieren konnte, wenn doch alle Angehörigen der römischen Führungsschicht eigentlich dagegen gewesen seien.

Die diskursive Exklusion des griechischen Athletismus aus der römischen Kultur ging, wie schon gesehen, mit einer Inklusion in der Praxis einher; die Klagen über die schädlichen Wirkungen des Athletismus führten nicht zu einer Abschaffung der Wettkämpfe. Die von Plinius genannten Spiele in Vienna und die *Neronia* waren die einzigen athletischen Agone im lateinischen Westen, die aus politischem Willen ihr Ende fanden; bei ersteren sind die Gründe unbekannt, im Fall der *Neronia* war es in erster Linie ihr Name, der eine Weiterführung nach dem Tod Neros unmöglich machte. In bezug auf die *Capitolia* gab es dagegen zu keiner Zeit ernsthafte Bestrebungen,

⁸⁹) FRIEDLÄNDER 1922, 152 f.; auf diesen Widerspruch verweist MÄHL 1974, 32, der die Annahme einer römischen Athletismusfeindlichkeit an dieser Stelle kritisiert, sich jedoch bei seinen eigenen Ausführungen nicht davon freimachen kann.

diese Spiele tatsächlich abzuschaffen; und dies ist bezeichnend, war doch Domitian nach seinem Tod viel umfassenderen und nachhaltigeren Attacken ausgesetzt als Nero. Offenbar konnten in diesem Fall die Spiele so weit von der Person ihres Gründers isoliert werden, daß sie weitergeführt wurden.

Außerdem zeigt sich bei der Betrachtung der athletismuskritischen Quellen, daß sie bereits auf ein griechisches Arsenal von Athletismuskritik zurückgreifen. Diese begann bereits mit Tyrtaios und Xenophanes und erfuhr durch Platon und später die hellenistischen Philosophenschulen eine Systematisierung. Die Kritik richtet sich nicht an einzelne dekadente Athleten, sondern an die Athleten in ihrer Gesamtheit; daher bildet sie einen Angriff gegen die gymnischen Agone an sich, nicht nur gegen besondere Auswüchse. Den Athleten wird vor allem vorgeworfen, sie seien faul, schläfrig und gefräßig, deswegen seien sie auch nicht zum Kriegsdienst zu gebrauchen.⁹⁰ Gerade der letzte Punkt ist im hier vorgestellten Zusammenhang wichtig, zeigt er doch, daß die kontrastierende Gegenüberstellung von Sport und Kriegsdienst keine römische Erfindung ist.

Die These einer römischen Kritik an einer griechischen Institution greift also zu kurz. Vielmehr handelt es sich bei der Übernahme der Praktik und bei der Übernahme der Kritik um zwei Facetten desselben Prozesses, der Hellenisierung Roms. Die beiden Facetten sind nicht direkt miteinander verknüpft, da die philosophisch fundierte Athletismuskritik auf andere Weise übernommen wurde und eine geringere soziale Reichweite hatte als die Wettkämpfe selbst; doch unzweifelhaft ist, daß die römische Athletismuskritik auf den griechischen Vorgängern aufbaut.

Hinsichtlich von zwei Aspekten ist die Kritik jedoch spezifisch römisch, und aus diesen lassen sich wichtige Wesensmerkmale der römischen Kultur im Vergleich zur griechischen herausarbeiten:

- athletische Nacktheit
- Teilnahme von Elitenangehörigen an den Spielen

Die griechischen Läufer, Ringer, Diskuswerfer etc. traten traditionell nackt zum Wettkampf an.⁹¹ Die athletische Nacktheit war eine Beson-

⁹⁰) Tyrt. *Elegie* 9 G.-P.; Xenophan. *F* 2 G.-P.; Eur. *F* 282 NAUCK (= Athen. 10,413c-f); Plat. *rep.* 3, 403e-404a; zur Athletismuskritik der hellenistischen Philosophenschulen und der Überlieferung: NORDEN 1892; zur Athletismuskritik allgemein: MÜLLER 1995, *passim*.

⁹¹) Eine systematische Besprechung der archäologischen und literarischen Quellen zur Nacktheit griechischer Athleten findet sich bei SERWINT 1987, 174 ff.;

derheit und wurde von den Griechen auch als solche wahrgenommen.⁹² Sie hatte eine homoerotische Komponente – das Gymnasion war ein bevorzugter Ort für die Kontaktaufnahme zwischen *erastes* und *eromenos* –, jedoch erschöpfte sich darin nicht ihr Sinngehalt. Normativ aufgeladen wurde athletische Nacktheit in vielen Zusammenhängen, und zwar sowohl von den Griechen selbst als auch von Fremden. Bekannt ist die Maßnahme des Agesilaos, auf seinem Perserfeldzug gefangene feindliche Soldaten vor seinen Leuten zu entkleiden und vor allem auf deren weiße Haut hinzuweisen. Diese trügen immerfort Kleider zum Schutz vor der Sonne, wodurch ihre Körper schlaff und in Farbe und Konsistenz frauengleich würden; ein entsprechendes Kampfverhalten sei von den feindlichen Truppen zu erwarten, der Sieg für die Spartaner folglich leicht zu erringen.⁹³ Die athletische Nacktheit fungiert hier also als Indikator einer spezifisch griechischen Männlichkeit gegenüber einer weiblichen und/oder barbarischen Alterität. Die griechische Athletismuskritik greift deshalb auch nicht die Nacktheit an, sondern die Völlerei, Trägheit, gesundheitliche Anfälligkeit etc. der Athleten sowie die Ausrichtung ihres Wettewifers auf unsinnige Ziele.⁹⁴

Aus römischer Sicht ist dagegen Nacktheit im öffentlichen Raum problematisch: „Dies scheint mir eine in den Gymnasien der Griechen entstandene Gewohnheit zu sein, in denen es diese freien und erlaubten Liebesverhältnisse gab. Recht hat daher Ennius: ‘Der Anfang der Zügellosigkeit ist es, unter Bürgern den Körper zu entblößen’“.⁹⁵ Die organisatorischen Schwierigkeiten, die sich ergeben konnten, wenn man die Frauen, die in Rom sonst bei den Spielen zuschauen durften,⁹⁶ vom Anblick nackter Athleten fernhalten wollte,⁹⁷ waren noch das geringste Problem. Die eigentliche Gefahr des griechischen

zur Semiotik der Nacktheit HIMMELMANN 1996; s. außerdem: CROWTHER 1980; THUILLIER 1988; MACDONNELL 1991.

⁹²) Z. B. Hdt. 1,10.

⁹³) Plut. *Ages.* 9,5.

⁹⁴) S. o. S. 147.

⁹⁵) Cic. *Tusc.* 4,33,70: *mihi quidem haec in Graecorum gymnasiis nata consuetudo videtur, in quibus isti liberi et concessi sunt amores. bene ergo Ennius: „flagiti principium est nudare inter civis corpora“*; laut Plut. *Cat. mai.* 20,5 f., vermied es Cato Censorius, sich seinem Sohn nackt zu zeigen.

⁹⁶) Bei den Olympischen Spielen durften verheiratete Frauen nicht zuschauen (Paus. 5,6,7).

⁹⁷) Nach Suet. *Aug.* 44,3 legte Augustus (bei der zweiten Veranstaltung der *ludi pro valetudine Caesaris* im Jahre 24 v. Chr.: FRIEDLÄNDER 1922, 149; FORTUIN 1997, 88 f.) den vom Volk geforderten Boxkampf auf die frühen Morgenstunden und verbot für diesen Zeitraum, Frauen einzulassen.

Athletismus war aus römischer Sicht seine Wirkung auf Knaben und Männer. Sporttreiben ohne Kleider leiste der – in Rom generell als problematisch erachteten – Homosexualität Vorschub und führe zu Verweichlichung. Die Nacktheit wird gerade nicht als Zeichen der Virilität, sondern als Zeichen der Effeminierung wahrgenommen; sie führe zu körperlicher und moralischer Degeneration und zu Unbrauchbarkeit für den Kriegsdienst. Die athletische Nacktheit wird als Bestandteil der von den Griechen importierten Sittenlosigkeit eingeordnet, welche das Fundament der römischen *res publica* aushöhle.

Die gegensätzliche Bewertung der athletischen Nacktheit spiegelt einen in der Wurzel unterschiedlichen Umgang mit dem (männlichen) Körper im öffentlichen Raum wider. In den homerischen Epen manifestiert sich die Vorrangstellung der Anführer gerade in körperlicher Überlegenheit; an Ästhetik und Leistungsfähigkeit des Körpers läßt sich der Rang des einzelnen unmittelbar ablesen.⁹⁸ Sportliche Wettkämpfe spielen für die Erstellung der Hierarchie eine wichtige Rolle: eine Niederlage wurde nicht gemäß dem Motto des Gentleman-Sports – „Dabeisein ist wichtiger als Gewinnen“ – heruntergespielt, sondern brachte Schande. Dieses Risiko nahm man jedoch in Kauf, da der Ruhm im Falle eines Sieges ein lohnendes Ziel bot.⁹⁹ Natürlich existierte in der Realität keine strikte Entsprechung zwischen Reichtum und sozialem Rang auf der einen und körperlichen Qualitäten auf der anderen Seite, aber dies spielte für das Leitbild keine Rolle, ebensowenig die Tatsache, daß die Teilnahme an den athletischen Wettkämpfen in Olympia und anderen Stätten seit dem 4. Jahrhundert kein Monopol des Adels mehr war.¹⁰⁰ Gerade die Polemik der hellenistischen Philosophie gegen die Vorstellung, daß die Möglichkeit zum Erwerb von *arete* ganz wesentlich von körperlichen Voraussetzungen abhänge,¹⁰¹ zeigt die Stärke dieser Vorstellung.

Auch in Rom sollte der Status einer Person an ihrem körperlichen Erscheinungsbild ablesbar sein. Jedoch nicht der Körper an sich, sondern Zeichen, die auf dem Körper getragen wurden, bewirkten die Differenz. Ein ausdifferenziertes System machte Stand und Amt der betreffenden Person deutlich: der *angustus clavus* kennzeichnete den Ritter-, der *latus clavus* den Senatorenstand, die *toga praetexta* die Amtsinhaber etc.¹⁰² Während in Griechenland das Individuum mit

⁹⁸) Z. B. Hom. *Il.* 23,262 ff.; *Od.* 8,97 ff.

⁹⁹) Zum Lohn des Sieges s. vor allem die Epinikien Pindars und Bakchylides'; s. dort auch zur Schande der Niederlage: Pind. *O.* 8,68 f.; *P.* 8,36. 83 ff.; *N.* 3,14 ff.

¹⁰⁰) BILINSKI 1961, 73 ff.; DERS. 1990; PLEKET 1974, 62 ff.; EBERT 1980, 73 ff.

¹⁰¹) Z. B. Diogenes nach Dion Chrys. 9,14 ff.

¹⁰²) S. die Ausführungen von FLAIG 1992, 199 ff.

seiner individuellen Körperlichkeit im Vordergrund stand, ordneten die römischen Zeichen die Person einer Gruppe zu; nicht individuelle, sondern personale Identität in der Formulierung Jan Assmanns¹⁰³ wurde abgebildet.

Daß in Rom der Körper beim aristokratischen Wettbewerb um Macht und Ansehen aus dem Spiel blieb, ist auf die Begrenzung der für die Demonstration von Exzellenz relevanten Felder zurückzuführen: Im Gegensatz zum Leitsatz der griechischen Aristokratie „Immer der Beste sein und die anderen überragen“¹⁰⁴ waren in Rom Qualitäten, die außerhalb des politisch-militärischen Bereiches lagen, nicht für die Rangordnung ausschlaggebend.

Wie bereits angesprochen, erfolgte die soziale Abgrenzung der Akteure in Griechenland und in Rom genau in entgegengesetzter Richtung. Auftritte bei öffentlichen Spielen waren für Ritter und Senatoren nicht karrierefördernd, sondern galten vielmehr als Tätigkeiten, die ausschließlich von personenrechtlich Diskriminierten ausgeübt werden sollten. Schauspieler, Wagenlenker und Gladiatoren waren in der Regel Sklaven oder Freigelassene,¹⁰⁵ aber selbst wenn es sich um freigeborene römische Bürger handelte, unterlagen sie der Diskriminierung in Gestalt der *infamia*, d.h. Einschränkungen hinsichtlich Erb- und Testierfreiheit etc.¹⁰⁶ Doch zu Beginn der Prinzipatszeit nahm eine beträchtliche Anzahl von Rittern und Senatoren die *infamia* in Kauf und trat bei öffentlichen Spielen an,¹⁰⁷ was wiederum eine gesetzliche Verschärfung zur Folge hatte. Der in der Tabula Larinas überlieferte Senatsbeschluß legte für Ritter, Senatoren und deren Angehörige noch zusätzlich Einbußen beim Begräbnis fest, sollten sie im Circus, Amphitheater oder im Theater auftreten.¹⁰⁸ Manche Kaiser dagegen förderten die Auftritte von Rittern und Senatoren;¹⁰⁹ sie ver-

¹⁰³) ASSMANN 1992, 131 f., angewandt auf die Kontrastierung griechisch versus römisch bei MARTIN 1997, 7 f.

¹⁰⁴) αἰὲν ἀριστεύειν καὶ ὑπείροχον ἔμμεναι ἄλλων. Hom. Il. 6,208. 11,784.

¹⁰⁵) S. dazu die prosopographischen Untersuchungen von LEPPIN 1992 (Schauspieler), HORSMANN 1998 (Wagenlenker) und die von P. SABBATINI TUMOLESI bzw. G. L. GREGORI herausgegebene Reihe *Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente Romano* (Gladiatoren).

¹⁰⁶) Zur *infamia* s. vor allem KASER 1956; zur *infamia* von Wagenlenkern HORSMANN 1998, 41 ff., von Schauspielern LEPPIN 1992, 169 ff.

¹⁰⁷) Einen 'Durchbruch' in dieser Entwicklung markieren die Spiele bei Caesars Triumph (Suet. *Caes.* 39,1; Cass. Dio 43,23,5); die Entwicklung wird nachgezeichnet von LEBEK 1990, 43 ff.

¹⁰⁸) Zu diesem Dokument s. LEVICK 1983; LEBEK 1990.

¹⁰⁹) Z. B. Suet. *Nero* 12.

folgten damit die Absicht, das kollektive Prestige der höchsten Rangklassen zu beschneiden.

Die Kombination aus beiden wesentlichen Unterschieden in der griechischen und römischen Athletismuskritik ist im Satz des Tacitus gebündelt, die größte Sittenlosigkeit sei es, wenn Senatoren nackt im sportlichen Wettkampf vor aller Augen anträten.¹¹⁰

Bei dieser Aussage ist jedoch ein Punkt verwunderlich: Tacitus selbst berichtet nichts von Senatoren bei den athletischen Disziplinen der *Neronia*, und auch in anderen Quellen finden wir keine Hinweise darauf, daß das von Tacitus befürchtete Szenario Realität wurde. Gerade bei den *certamina athletarum* trifft man das für Theater oder Amphitheater bekannte Phänomen, daß es einzelne Senatoren und Ritter zur aktiven Teilnahme drängte, nicht an;¹¹¹ vielmehr wurden die Wettkämpfe nach Ausweis der Inschriften vor allem von griechischen Berufssathleten bestritten,¹¹² die weder Ritter noch Senatoren, ja nicht einmal römische Bürger und aus römischer Sicht somit inferiore Personen waren. Somit fügten sich die *certamina athletarum* eigentlich sehr gut in die römische soziale Abgrenzung der Akteure bei den *spectacula* ein. Ein Grund dafür, daß von Tacitus die Gefahren der *certamina athletarum* so intensiv beschworen wurden, scheint die fehlende Differenzierung zwischen dem Training à la grecque im Gymnasion und dem öffentlichen Auftritt zu sein, denn ersteres versuchte Nero bei den Senatoren durchzusetzen.¹¹³ Wichtiger scheint mir aber zu sein, daß die eingespielten Muster der diskursiven Kritik an griechischen kulturellen Importen so stark waren, daß sie die Realität einfach überspielten, d.h. die Unterschiede wurden so stark gemacht, daß unrealistische Schreckensszenarien produziert wurden.

Zusammenfassung

Bei der Einführung der *certamina athletarum* in Rom handelte es sich nicht um eine anonyme Diffusion, sondern um einen gesteuerten Prozeß, gesteuert jedoch nicht in dem Sinne, daß die Griechen ihre eigene

¹¹⁰⁾ Tac. *ann.* 14,20,4.

¹¹¹⁾ Von dem Senator Palfurius Sura wird berichtet, er habe mit einer jungen Spartanerin gerungen und sei daraufhin von Vespasian aus dem Senat gestoßen worden (schol. Iuv. 4,53; vgl. zum Senatsausschluß auch Suet. *Dom.* 13,1); doch selbst wenn dieser Ringkampf tatsächlich stattgefunden haben sollte, was angesichts der dubiosen Quelle sehr zweifelhaft ist, kann es kaum im Rahmen der *certamina athletarum* gewesen sein.

¹¹²⁾ Vgl. die Inschriften bei MORETTI 1953, Nr. 51 ff.

¹¹³⁾ Tac. *ann.* 14,72,2.

Institution aktiv nach Rom exportiert hätten – in Anbetracht der Machtverhältnisse wäre dies auch kaum zu erwarten. Vielmehr handelt es sich um eine Steuerung durch Mitglieder der römischen Nobilität, zumeist siegreiche Feldherrn, in der Kaiserzeit dann durch einzelne Kaiser selbst.

Die *certamina athletarum* wurden während des gesamten Untersuchungszeitraums von den Römern als eine fremde Einrichtung wahrgenommen, wie sowohl die Beibehaltung der griechischen Terminologie – *stadium, athleta, gymnasium, palaestra, xystos* etc. – als auch explizite Etikettierungen belegen. Somit setzten ihre Förderer die Chiffre ‘Griechenland’ ein, jedoch konnte die Aufladung unterschiedlich sein. M. Fulvius Nobilior wollte dem staunenden Publikum etwas Neuartig-Exotisches und gleichzeitig ein kulturelles Produkt der Region präsentieren, in der sein Sieg stattgefunden hatte – man vergleiche die Präsentation von exotischen Tieren durch Feldherrn. Unter Augustus hingegen wurden die *certamina athletarum* auch als ein Mittel zur Markierung von Differenz eingesetzt, indem der technisch versierten griechischen Boxkunst die deftigere einheimische Art des Prügelns entgegengesetzt wurde. Bei Nero wiederum stellt die Förderung der griechischen Agonistik – bei ihm war der Athletismus weniger bedeutend als Wagenrennen oder Musik – eine Anlehnung an politische Traditionen Griechenlands dar; er wollte wie ein homerischer Held oder hellenistischer Monarch seine Exzellenz auf Feldern beweisen, die außerhalb des traditionellen Handlungsrahmens römischer Nobiles lagen.

Läßt man diesen Prozeß Revue passieren, gewinnt man den Eindruck eines unproblematischen Kulturimports. Zwar verlief die Annäherung an die athletischen Wettkämpfe der Griechen stufenweise, was die Wettkämpfe selbst, die zugehörigen Bauten und die Verstetigung als Agon mit festem Zyklus und Programm betrifft, und es vergingen mehr als zweieinhalb Jahrhunderte zwischen dem ersten *certamen athletarum* und der Einführung der *Capitolia* als erstem vollständigen griechischen Agon in Rom, doch es gab keine Opponenten wie bei anderen griechischen Importen, wie z. B. Luxusgesetze oder die Ausweisung der Philosophengesandtschaft 155 v. Chr. Dies ist auch dadurch begründet, daß der entscheidende Unterschied zwischen den griechischen und den römischen öffentlichen Spielen, die soziale Begrenzung des Teilnehmerkreises, kein Hindernis für den Kulturtransfer bildete: Als Athleten traten vor allem griechische Berufssportler an, d. h. Nicht Römer und damit – aus römischer Sicht – Außenseiter. Es gibt zwar vereinzelte Nachrichten über römische Athleten, aber bei diesen handelte es sich ebenfalls nicht um Angehörige der Eliten.

Dagegen könnte man einwenden, daß die athletischen Wettkämpfe mit dem Training im Gymnasion verknüpft waren und letzteres auch von römischen Senatoren betrieben wurde. Doch auch hierbei handelte es sich um keine substantielle Veränderung, denn im Gegensatz zu anderen griechischen Kulturimporten, wie z. B. Bildung oder Luxus, wurde athletisches Können in Rom nie statusrelevant.

Vor diesem Hintergrund erscheint es rätselhaft, warum die römischen Aussagen über die athletischen Wettkämpfe einhellig negativ sind. Ein Grund dafür ist sicherlich die Nacktheit der Athleten, die in Rom generell als anstößig empfunden wurde. Darüber hinaus galt der Athletismus mit Wettkämpfen im Stadion und Training im Gymnasion als typischstes Produkt der griechischen Kultur überhaupt: Von jedem, ob Grieche oder nicht, wurde er als spezifisch griechisch wahrgenommen. In den Städten im hellenistischen Orient wurden die Griechen oder Hellenisierten als „Leute aus dem Gymnasion“ bezeichnet, die Griechen selbst leiteten viele ihrer Institutionen von orientalischen oder ägyptischen Vorläufern ab, nicht aber den Athletismus.

Somit war der Athletismus zu unerschütterlich der griechischen Kultur zugeordnet, um romanisiert werden zu können, wie dies beispielsweise mit einzelnen literarischen Gattungen geschah – bei vielen Werken der lateinischen Literatur sind römische und griechische Traditionsstränge kaum mehr voneinander zu trennen. Bei einem solchen Verschwimmen der Grenzen auf anderen Gebieten bot sich der Athletismus zur Bestimmung des griechischen und römischen ‘Wesens’ an. Da diese Gegenüberstellungen in der Regel normativ aufgeladen waren, konnte die griechische Seite bei diesem Vergleich aus römischer Sicht nur schlecht abschneiden.

Somit wurde der griechische Athletismus zu einem Symbol für den Sittenverfall, der von den Griechen auf die Römer ausgestrahlt habe. Er brachte keine substantiellen Veränderungen für die römische Ordnung, sondern wurde vielmehr als Projektionsfläche benutzt, um die römische Identität im Kontrast zur griechischen Alterität darzustellen.

Literaturverzeichnis

- Fr. AMARELLI, *Consilia principum*, Neapel 1983
 M. AMELOTTI, *La posizione degli atleti di fronte al diritto romano*, in: SDHI 21, 1955, 123–156
 J. ASSMANN, *Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*, München 1992
 P. BERGER/Th. LUCKMANN, *Die gesellschaftliche Konstruktion von Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie*, Frankfurt⁵ 1977 (engl. 1966)

- Fr. BERNSTEIN, *Ludi publici. Untersuchungen zur Entstehung und Entwicklung der öffentlichen Spiele im republikanischen Rom*, Stuttgart 1998 (Historia Einzelschriften 119)
- Fr. BERNSTEIN, *Die römischen Ecurria/Equirria – kriegerische Feste?* in: Nikephoros 12, 1999, 149–169
- Br. BILINSKI, *L'agonistica sportiva nella Grecia antica. Aspetti sociali ed ispirazioni letterarie*, Rom 1961
- J. BLÄNSDORF (Hrsg.), *Theater und Gesellschaft im Imperium Romanum*, Tübingen 1990 (Mainzer Forschungen zu Drama und Theater 4).
- E. BOULEY, *Jeux et enjeux politiques internationaux au IIe s. av. J. C.*, in: DHA 12, 1986, 359–364
- K. S. BRADLEY, *The significance of the „spectacula“ in Suetonius' „Caesares“*, in: Rivista storica dell'antichità 11, 1981, 129–137
- Th. S. BROUGHTON, *The magistrates of the Roman Republic*, Bd. 2, Cleveland 1952
- J. BURCKHARDT, *Griechische Kulturgeschichte*, 4 Bde., Basel 1956/57 (ND München 1977) (Originalausgabe Berlin/Stuttgart 1898–1902)
- L. BURCKHARDT, *Vom 'Agon' zur 'Nullsummenkonkurrenz'. Bemerkungen zu einigen Versuchen, die kompetitive Mentalität der Griechen zu erfassen*, in: Nikephoros 12, 1999, 71–93
- M. L. CALDELLI, *L'Agon Capitolinus. Storia e protagonisti dall'istituzione domiziana al IV secolo*, Rom 1993
- M. L. CALDELLI, *Gli agoni alla greca nelle regioni occidentali dell'Impero. La Gallia Narbonensis*, Rom 1997 (Atti della Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie IX. IX.4)
- M. A. CAVALLARO, *Spese e spettacoli: aspetti economici-strutturali degli spettacoli nella Roma giulio-claudia*, Bonn 1984 (Antiquitas 1, 34)
- N. B. CROWTHER, *Nudity and morality: athletics in Italy*, in: CJ 76, 1980, 119–123
- N. B. CROWTHER, *Greek games in Republican Rome*, in: AC 52, 1983, 268–273
- J. A. CROOK, *Consilium principis: imperial councils and counsellors from Augustus to Diocletian*, Cambridge 1955
- W. DECKER, *Sport in der griechischen Antike. Vom minoischen Wettkampf bis zu den Olympischen Spielen*, München 1995
- G. DOBLHOFER/P. MAURITSCH, *Boxen*, Wien/Köln/Weimar 1995 (Quellendokumentation zur Gymnastik und Agonistik im Altertum 4)
- J. EBERT, *Olympia. Von den Anfängen bis zu Coubertin*, Leipzig 1980

- E. FLAIG, *Politisierte Lebensführung und ästhetische Kultur. Eine semiotische Untersuchung am römischen Adel*, in: *Historische Anthropologie* 1, 1992, 193–217
- E. FLAIG, *An den Grenzen des Römerseins. Die Gladiatur aus historisch-anthropologischer Sicht*, in: W. EBBACH (Hrsg.), *Wir / ihr / sie. Identität und Alterität in Theorie und Methode*, Würzburg 2000 (*Identitäten und Alteritäten* 2), 215–230
- R. W. FORTUIN, *Der Sport im augusteischen Rom*, Stuttgart 1996 (*Palingenesia* 57)
- L. FRIEDLÄNDER, *Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms in der Zeit von Augustus bis zum Ausgang der Antonine*, Bd. 2, Leipzig¹⁰ 1922
- Ph. GAUTHIER/M. B. HATZOPOULOS, *La loi gymnasiarchique de Beroia*, Athen 1993
- R. M. GEER, *The Greek games at Naples*, in: *TAPhA* 66, 1935, 208–221
- M. GOLDEN, *Sport and society in ancient Greece*, Cambridge 1998
- U. GOTTER, „*Akkulturation*“ als Methodenproblem der historischen Wissenschaften, in: W. EBBACH (Hrsg.), *Wir / ihr / sie. Identität und Alterität in Theorie und Methode*, Würzburg 2000 (*Identitäten und Alteritäten* 2), 373–405
- N. HIMMELMANN, *Heroische Nacktheit*, in: DERS., *Minima Archaeologica. Utopie und Wirklichkeit in der Antike*, Mainz 1996 (*Kulturgeschichte der antiken Welt* 68), 92–102
- G. HORSMANN, *Die Wagenlenker der römischen Kaiserzeit*, Stuttgart 1998 (*Forschungen zur antiken Sklaverei* 29)
- M. JUNKELMANN, *Das Spiel mit dem Tod. So kämpften Roms Gladiatoren*, Mainz 2000
- M. KASER, *Infamia und ignominia in den römischen Rechtsquellen*, in: *ZRG* 73, 1956, 220–278
- N. M. KENNEL, *ΝΕΡΩΝ ΠΕΠΙΟΔΟΝΙΚΗΣ*, in: *AJPh* 109, 1988, 239–251
- E. KÖHNE/C. EWIGLEBEN (Hrsg.), *Caesaren und Gladiatoren: die Macht der Unterhaltung im antiken Rom* (Begleitbuch zur Ausstellung *Gladiatoren und Caesaren – die Macht der Unterhaltung im Antiken Rom*, Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg, 11. Februar – 18. Juni 2000), Mainz 2000
- W. KUNKEL, *Die Funktion des Konsiliums in der magistratischen Straffjustiz und im Kaisergericht*, in: *Kleine Schriften*, Weimar 1974, 151–254
- M. LÄMMER, *Die aktischen Spiele in Nikopolis*, in: *Stadion* 12/13, 1986/87, 27–38

- A. LANDWEHR, *Geschichte des Sagbaren. Einführung in die historische Diskursanalyse*, Tübingen 2001 (Historische Einführungen 8)
- H. LANGENFELD, *Die Politik des Augustus und die griechische Agonistik*, in: E. LEFÈVRE (Hrsg.), *Monumentum Chiloniense* (FS E. Burck), Amsterdam 1975, 228–259
- W. LEBEK, *Standeswürde und Berufsverbot unter Tiberius: das SC der Tabula Larinas*, in: ZPE 81, 1990, 37–96
- H. LEPPIN, *Histrionen. Untersuchungen zur sozialen Stellung von Bühnenkünstlern im Westen des Römischen Reiches zur Zeit der Republik und des Prinzipats*, Bonn 1992 (Antiquitas 1, 41)
- W. LESCHHORN, *Die Verbreitung von Agonen in den östlichen Provinzen des römischen Reiches*, in: Stadion 24, 1998, 31–45
- B. LEVICK, *The senatus consultum from Larinum*, in: JRS 73, 1983, 97–115
- J. MACCLANCY (Hrsg.), *Sport, identity and ethnicity*, Oxford 1996
- E. MÄHL, *Gymnastik und Agonistik im Denken der Römer*, Amsterdam 1974 (Heuremata 2)
- J. MARTIN, *Zwei Alte Geschichten. Vergleichende historisch-anthropologische Betrachtungen zu Griechenland und Rom*, in: Saeculum 48, 1997, 1–20
- V. J. MATTHEWS, *Sulla and the games of the 175th Olympiad (80 B. C.)*, in: Stadion 5, 1979, 239–243
- L. MORETTI, *Iscrizioni agonistiche greche*, Rom 1953
- L. MORETTI, *Olympionikai. I vincitori negli antichi agoni olimpici*, Rom 1957 (Memorie: Accademia Nazionale dei Lincei, Classe di scienze morali, storiche e filologiche 8,8,2)
- St. MÜLLER, *Das Volk der Athleten. Untersuchungen zur Ideologie und Kritik des Sports in der griechisch-römischen Antike*, Trier 1995 (Bochumer Altertumswissenschaftliches Colloquium 21)
- E. NORDEN, *In Varronis saturas Mennippeas observationes selectae*, in: Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik, Suppl. 18, 1892, 266–309
- E. NORDEN, *P. Vergilius Maro: Aeneis Buch VI*, Darmstadt 4¹⁹⁵⁷
- H. W. PLEKET, *Zur Soziologie des antiken Sports*, in: MNIR 36, 1974, 57–87 [neu in: Nikephoros 14, 2001, 157–212]
- M. B. POLIAKOFF, *Combat sports in the ancient world: competition, violence and culture*, New Haven/London 1987
- L. POLVERINI, *La prima manifestazione agonistica di carattere periodico a Roma*, in: L. GASPERINI (Hrsg.), FS M. Zambelli, Rom 1978, 325–332
- B. RIEGER, *Die Capitolia des Kaisers Domitian*, in: Nikephoros 12, 1999, 171–203

- I. RINGWOOD ARNOLD, *Agonistic festivals in Italy and Sicily*, in: AJA 64, 1960, 245–251
- C. ROBERT, *Die Ordnung der Olympischen Spiele und die Sieger der 75.–83. Olympiade*, in: Hermes 35, 1900, 141–195
- L. ROBERT, *Deux concours grecs à Rome*, in: CRAI 1970, 6–27
- R. S. ROBINSON, *Sources for the history of Greek athletics*, Chicago 1955
- R. S. ROBINSON, *Athletic festivals in Greece and their Roman patrons in the second century B. C.*, in: B. A. MILLIGAN/J. R. FREY/Ph. KOLB (Hrsg.), FS B. E. Perry, Urbana/Chicago/London 1969, 263–271
- P. SABBATINI TUMOLESI, *Gladiatorum Paria. Annunci di spettacoli gladiatorii a Pompei*, Rom 1980
- P. L. SCHMIDT, *Nero und das Theater*, in: BLÄNSDORF 1990, 149–163
- P. SCHÖTTLER, *Wer hat Angst vor dem „linguistic turn“?* in: Geschichte und Gesellschaft 23, 1997, 134–151
- N. J. SERWINT, *Greek athletic sculpture from the fifth and fourth centuries B. C.: An iconographic study*, Diss. Princeton 1987
- A. N. SHERWIN-WHITE, *The letters of Pliny: a historical and social commentary*, Oxford 1966
- U. SINN, *Olympia und die curia athletarum in Rom*, in: Stadion 24, 1998, 129–135
- J. P. THUILLIER, *Le programme athlétique des ludi circenses dans la Rome républicaine*, in: REL 60, 1982, 105–122
- J. P. THUILLIER, *Les jeux athlétiques dans la civilisation étrusque*, Rom 1985
- J. P. THUILLIER, *La nudité athlétique (Grèce, Étrurie, Rome)*, in: Nikephoros 1, 1988, 29–48
- J. P. THUILLIER, *Sport im antiken Rom*, Darmstadt 1999 (franz. 1996)
- H. USENER, *Heilige Handlung*, in: Kleine Schriften IV, Leipzig/Berlin 1913, 422–467
- O. VAN NIJF, *Local heroes: athletics, festivals and elite self-fashioning in the Roman East*, in: S. GOLDHILL (Hrsg.), *Being Greek under Rome. Cultural identity, the Second Sophistic and the development of empire*, Cambridge 2001, 306–334
- H. VERSNEL, *Triumphus. An inquiry into the origin, development and meaning of the Roman triumph*, Leiden 1970
- Chr. WALLNER, *Soldatenkaiser und Sport*, Frankfurt u. a. 1997 (Grazer altertumskundliche Studien 4)
- I. WEILER, *Der Sport bei den Völkern der Alten Welt* (mit einem Beitrag von Chr. ULF, Sport bei den Naturvölkern), Darmstadt 21988

- A. WINTERLING, *Aula Caesaris: Studien zur Institutionalisierung des römischen Kaiserhofes in der Zeit von Augustus bis Commodus*, München 1999
- Cl. WIOTTE, *Zur Typologie kaiserzeitlicher Agonistikdarstellungen*, in: *Stadion* 24, 1998, 71–87
- M. WISTRAND, *Entertainment and violence in ancient Rome: The attitudes of Roman writers of the first century A. D.*, Göteborg 1992

The Palaestra, Gymnasium and Physical Exercise in Cicero

Nigel B. Crowther
London, Ontario

The purpose of this article is twofold: firstly to examine the references to palaestra and gymnasium in the works of Cicero, especially as features of Roman villas and houses; secondly, since it is evident that Cicero was aware of the benefits of physical exercise, to discuss to what extent he himself practised what he preached. It will be seen that Cicero was somewhat at variance with Varro and later writers in using his palaestrae and gymnasia for cultural rather than for physical activities. Yet he did participate in physical exercise to improve his health and physical fitness and in ball playing as a leisure activity.

The Palaestra and Gymnasium in the Writings of Cicero

The terms palaestra and gymnasium are not uncommon in the writings of Cicero,¹ and are used in a variety of ways.² Many of these references are to the Greek world, as one might expect of an author much

The abbreviations for ancient authors are according to C. T. LEWIS/C. SHORT, *A Latin Dictionary*, Oxford 1966 and the *Oxford Classical Dictionary* (P. W. GLARE) Oxford 1970.

¹) References to the palaestra in Cicero are found in *Verr.* 2.2.36 (twice), 2.2.45, 2.2.54 (*palaesticus*), 2.3.61, 2.5.185, *Inv.* 2.2, *De or.* 1.73 (twice), 1.81, 1.98, 2.20, 2.21, 3.83, 3.200, 3.220, *Brut.* 37, *Or.* 14, 42, 186, 228, *Leg.* 1.6, 2.6, *Tusc.* 2.36, *Off.* 1.130 (*palaesticus*), *Fam.* 7.23.2, *Att.* 1.10.3, *Att.* 2.4.7, 5.13.1, *Q. fr.* 3.1.3, 3.7.7 (3.9.7). References to the gymnasium: *Verr.* 2.2.160, 2.4.92 (*gymnasiarchus*), 2.4.119, 2.5.185, *Phil.* 9.4.14–15, *De or.* 1.56, 1.98, 2.20, 2.21 (twice), *Or.* 42, *Rep.* 3.44, 4.4, *Ac.* 1.17, *Parod. pr.* 3, *Fin.* 1.69, 5.1, *Tusc.* 4.70, *N. D.* 2.15, *Div.* 1.8, *Fam.* 4.12.3 (twice), 7.23.2, *Att.* 1.1.5, 1.4.3, 1.8.2, 1.10.3. On the confusion and differences between the palaestra and gymnasium, see S. L. GLASS, *The Greek Gymnasium. Some Problems*, in: W. J. RASCHKE (ed.), *The Archaeology of the Olympics*, Wisconsin 1988, 155–73. References to *palaestritae* are found in *Verr.* 2.2.36, 2.2.38, 2.2.46, 2.2.54 (three times), 2.2.140, 2.4.139 (twice), *Opt. Gen.* 8. On this term, see M. W. DICKIE, *Παλαιστική/‘palaestrita’*: *Callisthenics in the Greek and Roman Gymnasium*, in: Nikephoros 6, 1993, 105–51.

²) Cicero sometimes uses the term palaestra as a metaphor, e.g. for polish, which is said to be lacking in the writings of Caelius Antipater (*Leg.* 1.6). Cicero hopes he can employ the palaestra he has learned from Atticus (*Att.* 5.13.1). D. R. SHACKLETON BAILEY, *Cicero’s Letters to Atticus*, Cambridge 1964–70 translates palaestra here as “the lessons”. *The Oxford Latin Dictionary*, Oxford 1973 suggests that the term can mean “adroitness or dexterity”. Cicero (*Or.* 186) says that rhythm came late to oratory *quasi quandam palaestram et extrema liniamenta orationi attulit*; in *Or.* 228 every movement of athletes and gladiators has a *palaestram quandam*. We are, however, in this article concerned with the term in a more literal sense.

indebted to Greek literature. Here Cicero expresses criticism of the Greeks for preferring to use the palaestra for physical exercise, rather than for philosophical discussion. Even in his own day it is said that the Greeks preferred to throw the discus rather than to practise philosophy (*De or.* 2.21).³

Sometimes Cicero speaks of the palaestra in association with oratory, as in *De or.* (3.83), where it is stated that the orator needs a broad base in culture, but there must also be a practical aspect: Crassus here says that one cannot be skilled enough in gesture unless he has learned palaestra (and dancing).⁴ This seems to refer literally to the activities of the palaestra, perhaps to the movements of wrestling. In *De or.* (3.220) Crassus says that orators should use gestures of a strong and virile nature, not in the manner of actors, but of the military or the palaestra. This reference by itself does not necessarily mean that orators were encouraged to use the palaestra, but does seem praiseworthy of the institution. Indeed Quintilian (1.11.18), who quotes this passage, suggests that such a method of training has continued till his day, although he would have only boys practise it and even then encourage them not to devote much time to it.⁵

In addition to public palaestrae Cicero has numerous references to private palaestrae and gymnasia in Roman houses and villas, which are significant for our understanding of these features.⁶ In Greece as

³ Cf. also references to the palaestra and gymnasium in *De or.* (2.20). For the attitude of Cicero to Greek athletics in general, see N. B. CROWTHER in: Nikephoros 14, 2001, 63–81. For free love in the Greek gymnasia, see *Tusc.* (4.70). Scipio (*Rep.* 4.4) criticizes the absurdity of the exercises of the Greek youth in the gymnasia. Cicero has several references to Sicily. He sarcastically calls Verres, for example, a *praetor palaesticus*, because he illegally decided a case in favour of a company of wrestlers (*Verr.* 2.2.54). He speaks of a statue of Verres in the gymnasium in Leontini in Sicily (*Verr.* 2.2.160). For the palaestra/gymnasium and statues, see below. Cf. Cicero (*Verr.* 2.2.36, and 2.2.38, 2.2.45, 2.2.140, 2.4.139) on the *palaestratae* in the palaestra in Syracuse, and at Bidis in Sicily (*Verr.* 2.2.54). See DICKIE (above n. 1) 140 for further details; he thinks that these *palaestratae* were the elite of the institution. See also J. DELORME, *Gymnasion, Étude sur les monuments consacrés à l'éducation en Grèce*, Paris 1960, 90–92 on the gymnasia in Sicily. Cf. the gymnasiarch and statue in Sicily (*Verr.* 2.4.92), the gymnasium in Tycha (*Verr.* 2.4.119), in Tyndaris (*Verr.* 2.5.185).

⁴ It is assumed here, except where stated otherwise, that the speakers in his writings represent the ideas of Cicero himself.

⁵ Cf. also *De or.* 3.200 for a comparison of the grace of oratory and the palaestra and *Or.* 14. For the Greek world, see Cicero (*De or.* 1.81) and Quintilian (10.1.79) of Isocrates, who is said to be more indebted to the palaestra than to the battlefield (*pugna*).

⁶ These have received relatively little scholarly attention. SHACKLETON BAILEY, for example, in his commentaries on the *Letters* of Cicero has only brief remarks, despite the more than a dozen references by Cicero to the palaestra. See, however,

early as the fifth century B.C. there were private gymnasia for the rich, which were presumably used for traditional physical activities ([Xen.] *Ath. Pol.* 2.10). In Italy too gymnasia and palaestrae are known to have been features of villas in the late republic and in the imperial period. We can see from Vitruvius (6.5) that the *atria* of Roman country houses were surrounded by paved colonnades, which faced the palaestrae and promenades:⁷

ruri ab pseudourbanis statim peristylia, deinde tunc atria habentia circum porticus pavimentatas spectantes ad palaestras et ambulationes.

Cicero himself had two palaestrae, which he calls gymnasia, in his Tusculan villa. The upper gymnasium known as the Lyceum,⁸ was a freestanding structure (*Div.* 1.8) with seats and a library (*Div.* 2.8).⁹ His other gymnasium lower down the hill, the Academy, is described as a place for discussion (*Att.* 1.4.3, 1.9.2, 1.11.3, *Tusc.* 2.9, 3.7, 4.7). After devoting the morning to rhetoric in the Lyceum Cicero and his party descended to the Academy in the afternoon for a discussion, as they had done the day before (*Tusc.* 2.9).¹⁰ Whether the Academy was better suited to a group discussion, or whether the party moved there to follow the shade or the sun or for some other purpose, we are not told. These private gymnasia were used by Cicero not only for philosophical discourses and libraries, but also for displaying works of art. It has even been suggested that the [private] gymnasium in Rome

H. MIELSCH, *Die römische Villa. Architektur und Lebensform*, Munich 1987, 97–99; I. NIELSEN, *Thermae et Balnea. The Architecture and Cultural History of Roman Public Baths*, 2 vols. Trans. P. CRABB, Aarhus 1990, 164; F. YEGÜL, *Baths and Bathing in Classical Antiquity*, Cambridge Mass./London 1992, 181–83.

⁷ Vitruvius (5.11), writing a few years later than Cicero, also states that the palaestra was not very common in Italy in his time.

⁸ It may have been customary to build such a place on higher ground. Varro (*RR* 3.13.1) had a *superior* palaestra (below). The Younger Pliny's *sphaeristerium* at Tifernum may also have been on high ground (below).

⁹ Cf. *Att.* 1.7.1, *Top.* 1. Greek libraries were increasingly associated with public gymnasia. See YEGÜL (above n. 6) 427 n. 54.

¹⁰ We may note that Pliny (*H.N.* 31.6) mentions that Cicero's villa between Avernus and Puteoli had a portico and grove which Cicero called the Academy, a place where he wrote his *Academica*. Hadrian's villa also had an Academy and Lyceum (*Script. Hist. Aug. Hadr.* 26.5). See H. MIELSCH (above n. 6) 99; J. RAEDER, *Die statuarische Ausstattung der Villa Hadriana bei Tivoli*, Frankfurt/Bern 1983 *passim* with further references for the palaestrae and gymnasia. See G. MCCRACKEN, *Cicero's Tusculan Villa*, in: *CJ* 30, 1934–35, 261–77 for possible locations of the Tusculan villa.

had become an art gallery.¹¹ There is, however, no mention by Cicero that his gymnasia were used for physical exercise.

Cicero also had a modest palaestra on an island created by the Fibrenus river on the grounds of his estate at Arpinum (*Leg.* 2.6). This place, like his Tusculan gymnasia, was presumably a freestanding structure separated from the main building, and became a favorite of his for thinking, writing and reading (*Leg.* 2.1). Cicero's brother, Quintus, too had a palaestra as part of his Fufidian estate at Arpinum, a very charming villa with *piscina et salientibus additis, palaestra, et silva vitium ridicata* (*Q. fr.* 3.1.3). Similarly Quintus' other estate at Arcanum (*Q. fr.* 3.9.7) had statues together with a palaestra, *piscina* and water system (*nilus*). There is no evidence that physical exercise was practised in any of these palaestrae.¹²

In addition Cicero had a private palaestra in his house on the Palatine, his *palaestra Palatina*, apparently separated from the property of his brother by a wall that was on the verge of collapse (*Att.* 2.4.7).¹³ Because of its location in a densely populated part of Rome adjoining his brother's property, we can assume that it was part of the main building and not of any great size. We may note that this house in Rome also included a *xystus*, a place where Cicero could practise one of his favorite activities, namely walking (*Brut.* 10).¹⁴

Other famous Romans are known to have possessed private palaestrae and gymnasia, especially in the area of Tusculum. Those of

¹¹ DELORME (above n.3) 223. See *Fam.* 7.23.2, *Att.* 1.1.5, 1.4.3, 1.6.2, 1.8.2, 1.9.2 and MIELSCH (above n.6) 97–99 for more on the statuary.

¹² Pace R. W. FORTUIN, *Der Sport im Augusteischen Rom*, Stuttgart 1996, 310, who believes that physical exercises were practised in the palaestra of Quintus Cicero at Arpinum.

¹³ See R. Y. TYRRELL, *The Correspondence of M. Tullius Cicero*, Vol. 1, Dublin/London ²1885. Interestingly there are no references to a palaestra, gymnasium or *xystus* in Cicero's *De Domo Sua*. But there is a reference to a *peristylum* (116). Similarly Statius (*Silv.* 1.3, 2.2) appears to have no references to such facilities in his description of the villa of Manilius Vopiscus at Tibur and of Pollius Felix at Surrentum.

¹⁴ This too must have been small in area. See L. RICHARDSON Jr., *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore/London 1992, 123 for its location. For Cicero and walking, see below. There was also a *xystus* as part of the villa of Hortensius at Bauli used as a place for discussion (*Ac.* 2.39). The reference in *Opt. Gen.* 8: *palaestratae spatiari in xysto* is probably to a public rather than to a private *xystus*. See below. Cf. *inter alia* Pliny (*Ep.* 2.17, 5.6, 9.7, and 9.36), Seneca (*Dial.* 5.18.4), Varro (*Men.* 536), Vitruvius (6.7.5): *nostri autem hypaethrus ambulationes xysta appellant, quas Graeci paradromidas dicunt*. Cf. *ambulatiuncula* (*Att.* 13.29.1). See NIELSEN (above n.6) I 164 for other references, and DELORME (above n.3) *passim* for Greek examples. YEGÜL (above n.6) 448 n. 142 defines *xystus* and *xysta* as "open promenades or terraces planted as a garden".

Crassus, for instance, seem like those of Cicero to have been used for cultural purposes: Cicero (*De or.* 1.98) states that if Crassus will give his opinions there on every branch of oratory, he would be grateful to his palaestra in his Tusculan villa and would rank Crassus' *suburbanum gymnasium* even above the Academy and Lyceum.¹⁵ It is said that in Crassus' villa the portico, the palaestra and the numerous benches are reminiscent of Greek gymnasia and discourses (*De or.* 2.20).¹⁶

Yet other Romans of the time and later did use their private palaestrae and gymnasia for physical activities, so that these institutions in Rome were not totally divorced from their early (Greek) function as has been suggested.¹⁷ We can deduce from Varro (*RR 2 praef.* 2), writing shortly after Cicero in 37 B.C., that a [private] palaestra was an exercise area needed to improve the fitness of "gentlemen" farmers who no longer worked with their hands:¹⁸ Varro recounts that in the old days Italian farmers laboured on the land and that as long as they continued this practice they had better health than farmers of his day and had no need of the urban, Greek gymnasia. He remarks that rural villas in Italy were strongly influenced by the Greeks, and that a single palaestra and other features were scarcely enough for one villa:

quae nunc vix satis singula sunt, nec putant se habere villam, si non multis vocabulis retineant graecis, quom vocent particulatim loca, procoetona, palaestram, apodyterion, peristylon, ornithona, peripteron, oporothecon.

We can see that here the palaestra is distinguished from the *procoetona* (antechambers), *apodyterion* (changing room), *peristylon* (colonnaded courtyard or portico),¹⁹ *ornithona* (aviaries), *peripteros* (an area

¹⁵ Cicero is probably referring here to the famous Greek gymnasia, but he may also be alluding tongue in cheek to his own facilities by that name.

¹⁶ YEGÜL (above n.6) 181 conjectures that the setting may have been in a palaestra connected with a bath as at Pompeii, and elsewhere. For Varro's Tusculan villa, see below.

¹⁷ As DELORME (above n.3) 223 implies. YEGÜL (above n.6) 183 calls the private gymnasia in Rome "exercises in landscape architecture".

¹⁸ See B. TILLY, *Varro the Farmer. A Selection from the Res Rusticae*, London 1973, 227.

¹⁹ Technically there is a difference between *peristylon* (*peristylum*), the part of the building enclosing the courtyard, and *peristylum*, or *peristyle* (below), a place surrounded with columns on the inside. At times, however, there seems to be some confusion between the terms. In the middle of the first century A.D. Petronius (*Satyricon* 29.7) speaks of runners training with their master in the luxurious portico of a house.

surrounded by columns or a succession of arches making a shady walk),²⁰ and *oporothece* (fruit room).

Varro also had a Tusculan villa of his own with a palaestra (RR 3.13.1):

nam quem fundum in Tusculano emit hic Varro a M. Pupio Pisone, vidisti ad bucinam inflatam certo tempore apros et capreas convenire ad pabulum, cum ex superiore loco palaestra apris effunderetur glas, capreis vicia aut quid aliut.

On the grounds of this estate we find that wild boars and roes are fed at a specific time when a horn is blown; acorns, *glas* (*glans*), are thrown from the palaestra above for the boars, and vetch or similar for the roes. We may note that this palaestra is elevated and probably was freestanding as was Cicero's Lyceum in Tusculum, perhaps because of the hilly terrain. It must have been open enough for the animals below to be fed and watched. Yet we should not necessarily assume that the feeding of animals was the prime purpose of this palaestra, but that it was merely an ideal place from which to do this. The real purpose of this palaestra remains uncertain. It may be coincidence that *glas* was fed to the animals from the palaestra of Varro and that Martial (3.82.20) speaks of feeding at a banquet a boar's *glandulae* to the *palaestritae*, that is to those who worked out in the palaestra.²¹ Were acorns part of the diet of *palaestritae* (as well as of boars) and so were kept in the palaestra, or is this diet a fabrication on the part of Martial? We can only speculate whether there were *palaestritae* in the palaestra of Varro, but we have seen that for him a private palaestra was generally an exercise area.²²

That private palaestrae in the first century A.D. were used at least in part for exercise as well as for decoration, we can infer from the Elder Pliny, who in speaking of people who decorate their homes with old portraits of strangers refers to those who adorn their palaestrae and *ceromata* with images of athletes (H.N. 35.5.2):

*iidem palaestras athletarum imaginibus et ceromata sua exornant.*²³

Similarly there was probably an exercise area in the villa of Faustinus at Baiae, where Martial (3.58) speaks of the *palaestritae*. Furthermore

²⁰ TILLY (above n. 18) 228.

²¹ See DICKIE (above n. 1) 132, 142 for a definition of *palaestritae* and for a possible obscene meaning here.

²² Even if he does appear to be somewhat critical of this feature. On *palaestritae* as part of a villa, see Sidonius (below).

²³ The Loeb edition unnecessarily emends *palaestras* to *palaestrae*.

we can deduce from Sidonius (*Ep.* 2.2.6) that *palaestritae* were not unusual features of some villas in the late empire: he describes his own villa in the country that had large baths, a green area with trees for ball games, but as he himself says no *palaestritae* performing with blows and holds. It is suggested that one of the functions of the *palaestritae* was to serve as masseurs, a convenience that enabled the Romans to exercise while in their villas in the countryside.²⁴ We may add that the Romans could also thereby avoid exercising in public and the stigma attached to it.²⁵ We will see that Cicero refers to *palaestritae* in his own day, but has no reference to them as attendants at his villas.

It is surprising that the Younger Pliny (*Ep.* 2.17, 5.6) makes no mention of a palaestra as such in the detailed descriptions of his two villas, although in his Laurentine villa there was a gymnasium, apparently for his staff, which he refers to as *gymnasium meorum* (*Ep.* 2.17.7). Both of these dwellings, however, contained a *sphaeristerium*. In his villa at Tifernum the *sphaeristerium* entertained many kinds of exercise and parties of players: *plura genera exercitationis, pluresque circulos capit*.²⁶

Despite the literary references to the palaestra and gymnasium in Roman villas in the late republic and early empire, there are few if any physical remains that have been classified as such by archaeologists. On the other hand the peristyle is a well-known feature of a Roman villa.²⁷ Hence one wonders whether the palaestra in a Roman

²⁴ See DICKIE (above n. 1) 141–46. He cites L. FRIEDLAENDER, *Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms*, II, Leipzig ¹⁰1922, 156 n. 3, who deduced that they also supervised their master's diets and exercise.

²⁵ See Cicero (*Tusc.* 4.70) and Plutarch (*Mor.* 274D–E).

²⁶ It is said to be *apodyterio superpositum* (*Ep.* 5.6.27), which suggests that like the Lyceum of Cicero it was located on elevated ground. See A. N. SHERWIN-WHITE, *The Letters of Pliny. A Historical and Social Commentary*, Oxford 1966, 326. This seems to make more sense than interpreting it as being built on the upper floor of the villa. There are only a few references to the *sphaeristerium* in Roman society: cf. Suetonius (*Vesp.* 20.1); *CIL* 10.7004 (where it is a public area); Statius (*Silv.* 1.5.57), a ball court in the baths of Claudius Etruscus above the hypocaust. See H. A. HARRIS, *Sport in Greece and Rome*, London, 1972, 84–85; DELORME (above n. 3) 281–86.

²⁷ See O. E. SCHMIDT, *Ciceros Villen*, Stuttgart ²1972 for attempts to locate the palaestrae of Cicero's villas. For the influence of the palaestra/gymnasium on the peristyle in Roman villas, see H. LAUTER in: *MDAI* (A), 86, 1971, 149 ff. It has been suggested that the Roman peristyle was influenced by the Hellenistic gymnasium. See J.-A. DICKMANN, *The Peristyle and the Transformation of Domestic Space in Hellenistic Pompeii*, in: *Domestic Space in the Roman World: Pompeii and Beyond*, (eds. R. LAURENCE/A. WALLACE-HADRILL), Portsmouth 1997, 121–36. NIELSEN (above n. 6) 57 n. 144 says that villas with gymnasia are known from

villa sometimes has been identified as a peristyle, since they had several common characteristics, or whether the peristyle (or more likely a room leading from it) was used as a palaestra in some instances.²⁸ We may further speculate that in archaeological plans of Roman villas the colonnaded area near the bath complex, whose purpose remains unknown, may in some instances be identified as a palaestra/gymnasium, or at least had similar functions.²⁹ Similarly a room identified as a library may refer to the kind of palaestra/gymnasium that Cicero used for discussion, writing or displaying art.³⁰

Cicero and Physical Exercise

We have seen that there is no direct evidence that Cicero's own palaestrae and gymnasia were used for physical exercise, but it is an intriguing question to consider whether he himself had an exercise regimen and practised physical activity on a regular basis (or to use the modern parlance "worked out") and what facilities he used. We do know that he looked with favour on physical exercise and was aware of its various benefits:³¹ he speaks, for instance, with apparent ap-

Pompeian murals and several have been excavated in Campania, but gives no references. YEGÜL (above n.6) 181 ff. cites in addition to the "stadium" of the Flavian palace and Hadrian's villa the Villa Farnesina by the Tiber of the Augustan period (with plan). He sees it as foreshadowing the imperial thermae.

²⁸ Vitruvius (5.11.1) states that a Greek palaestra is made in part of square or oblong *peristylia*, and distinguishes between the two, but he seems to be describing a gymnasium complex rather than a palaestra. J. DELAINE, *Roman Baths and Bathing*, in: JRA 6, 1993, 354–55 states that in Vitruvius "the colonnaded court which we think of as the palaestra is the *peristylum*". The palaestra/gymnasium in the residences of Cicero was doubtless a much less sophisticated structure than the public palaestra as described by Vitruvius. GLASS (above n. 1) 165 remarks that the peristyle court in the [public] gymnasia at Delphi, Delos and Pergamon is called *peristylos* or *peristoion* [and not a palaestra]. See also note 19 (above).

²⁹ L. RICHARDSON Jr., *Pompeii. An Architectural History*, Baltimore/London 1988 has no reference (in the index) to a private palaestra or gymnasium in his lengthy discussion of villas in Pompeii. He acknowledges (174), however, that the atrium in the Casa del Menandro opens onto the peristyle in the manner described by Vitruvius (above). See also A. MAIURI, *La Villa dei Misteri*, Rome 1931.

³⁰ See RICHARDSON (above n.29) 160 who refers to a small room off the peristyle in the Casa del Menandro in Pompeii as a library. See also A. MAIURI, *La Casa del Menandro, e il suo tesoro di argenteria*, Rome 1933 especially 88–89. We have seen that Cicero actually refers to a library as part of his gymnasium, the Lyceum.

³¹ See F. MÄHL, *Gymnastik und Athletik im Denken der Römer*, Amsterdam 1974, 6 ff. for references.

proval of Lucius Thorius Balbus of Lanuvium, who lived life to the full, but was careful to practise exercises (*Fin.* 2.64):

*Habebat tamen rationem valetudinis; utebatur iis exercitationibus ut ad cenam et sitiens et esuriens veniret.*³²

He states that a person's fine complexion results from physical exercise (*Off.* 1.130):³³

Formae autem dignitas coloris bonitate tuenda est, color exercitationibus corporis.

Yet one should exercise the body, not as an aim in itself, but so that it can obey judgement and reason in carrying out business and bearing toil (*Off.* 1.79):

Exercendum tamen corpus et ita afficiendum est, ut oboedire consilio rationique possit in exsequendis negotiis et in labore tolerando.

Cicero (*Sen.* 58) also gives examples of exercises to be practised, namely weaponry, horse riding, spear throwing, fencing, ball playing, hunting and running:

*Sibi habeant igitur arma, sibi equos, sibi hastas, sibi clavam et pilam, sibi venationes atque cursus.*³⁴

Even for the elderly he believes in the benefits of exercise, since one can preserve some of one's strength by physical activity and restraint (*Sen.* 34):

³²) It is also stated without elaboration that beauty is something to be aimed at for its sake, that movements and postures of the body are desirable aims (*Fin.* 4.35, 5.40, 5.47). Cf. *Tusc.* 4.30–31.

³³) It may be noted that in the same passage he criticizes some of the movements taught in the palaestra as being objectionable: *nam et palaestrici motus sunt saepe odiores.*

³⁴) The MSS read *natationes*, swimming, for *venationes*. HARRIS (above n. 26) 100 believes that *clavam et pilam* should be taken together and that it refers to "bat and ball". Among other Roman writers who comment on exercises, we may compare the following: Celsus (1.2.6) speaks of reading aloud, the use of arms, ball games, running or walking as useful exercises, followed by *unctio* and the bath. The aim of exercise is *sudor aut certe lassitudo, quae citra fatigationem sit*. He suggests that a person should exercise frequently, but should avoid athletic exercises that could be harmful to the body (1.1.1–3). Seneca (*Ep.* 15.4) also gives a list of short and easy exercises that quickly tire the body (to save time), including running, weightlifting and jumping of different kinds. One should quickly return from activities of the body to those of the mind. Neither weather nor old age should be a deterrent to the practising of these exercises. Riding in a litter and walking do not interfere with certain kinds of study.

potest igitur exercitatio et temperantia etiam in senectute conservare aliquid pristini roboris.

To counteract the effects of old age he suggests that one should exercise moderately: *utendum exercitationibus modicis* (*Sen.* 36).³⁵ Yet one should give more attention to the mind than to the body, since exercise can wear down the body (*ibid.*).

Cicero seems to have practised what he preached, for in the prime of life in 78 B.C., when he was twenty-eight years old, his body was said to be in good condition strengthened by exercises (*Plut. Cic.* 4.3):³⁶

καὶ τὸ σῶμα τοῖς γυμνασίοις ἀναρρωνύμενον εἰς ἕξιν ἐβάδιζε νεανικήν.

He seems also to have exercised throughout most of his life to remain in shape, for in 46 B.C. at age sixty Cicero speaks about regaining his health and physical fitness that he had lost, because his exercises had been interrupted (*Fam.* 9.18.3):

ipse melior fio, primum valetudine, quam, intermissis exercitationibus, amiseram; deinde ipsa illa, si qua fuit in me, facultas orationis, nisi me ad has exercitationes retulisset, exaruisset.

Here as often he connects oratory with physical fitness, for he believes that without exercise his eloquence would have dried up.³⁷ His exercise regimen at this age was practised after his other activities were over, apparently in the afternoon (*Fam.* 9.20.3):³⁸

Haec igitur est nunc vita nostra: mane salutamus domi et bonos viros multos, sed tristis, et hos laetos victores, qui me quidem

³⁵ See J. G. F. POWELL, *Cicero. Cato Maior De Senectute*, Oxford 1988, 174 for similar comments in other authors, N. B. CROWTHER, *Old Age, Exercise and Athletics in the Ancient World*, in: *Stadion* 16.2, 1990, 174–75. So a century later Spurinna, aged seventy-eight, among other activities used to walk about *nudus* and play ball to combat old age:

Ubi hora balinei nuntiata est (est autem hieme nona, aestate octava), in sole, si caret vento, ambulat nudus. Deinde movetur pila vehementer et diu; nam hoc quoque genere exercitationis pugnatur cum senectute. (*Pliny, Ep.* 3.1.8)

See below for comments on Cato and nudity, and Petronius (*Satyricon* 27.2) for an old man playing a ball game.

³⁶ He is also described by Plutarch (*Cic.* 3.5) as lean (ἰσχνὸς καὶ ἄσαρκος), albeit with stomach problems.

³⁷ See *Or.* 3.83, 3.220 *et al.* above.

³⁸ See Pliny (*Ep.* 9.36 below) for his daily exercise programme in summer at his Tuscan villa. See also on Spurinna (above), and FORTUIN (above n. 12) 319–22.

perofficose et peramanter observant. Ubi salutatio defluxit, literis me involvo, aut scribo aut lego. Veniunt etiam qui me audiunt quasi doctum hominem, quia paulo sum, quam ipsi, doctior. Inde corpori omne tempus datur.

We know that he was not only meticulous in the care of his body, but also had a regular routine which included massages and walking (Plut. *Cic.* 8.3):³⁹

ἦν δὲ καὶ τὴν ἄλλην περὶ τὸ σῶμα θεραπείαν ἀκριβῆς καὶ περιττός, ὥστε καὶ τρίψεσι καὶ περιπάτοις ἀριθμῶ τεταγμένους χρῆσθαι.

Massage and walking among other activities were also prescribed by Cicero (*Fam.* 16.18.1) for his freedman, Tiro, in 45 B.C.: what good health demands he says is:

πέψιν, ἀκοπίαν, περίπατον σύμμετρον, τρίψιν, εὐλυσίαν κοιλίας.⁴⁰

We are not told where Cicero exercised, but he could have walked within his villa complex, in his *xystus* on the Palatine (above), or elsewhere as along the shore by his villa. So Julius Caesar on a visit to Cicero's villa at Puteoli walked on the shore in the early afternoon, bathed and later anointed and dined (*Att.* 13.52). It is also uncertain whether Cicero received his massages in public places or privately at home from *palaestritae* or others,⁴¹ although it has been suggested that it would be inconceivable at this time for one to have one's own private trainer.⁴²

³⁹) This contrasts with the daily exercise programme which the Younger Pliny practised in summer at his Tuscan villa. He walked from time to time, drove in his carriage, sometimes rode on horseback and hunted. He also exercised after oiling: *ambulo, ungor, exerceor, labor* (*Ep.* 9.36.4). Part of this was no doubt ball playing in his *sphaeristerium* (above). See also on Spurinna (above), and FORTUIN (above n. 12) 319–22.

⁴⁰) We can deduce from comments in his letter to Lentulus in 54 B.C. (*Fam.* 1.9.15) that masseurs (*aliptae*) were thought responsible for producing *vires* and *color*.

⁴¹) For massage in Rome, see especially Celsus (2.14 on *frictio*). Cf. V. NUTTON, *Iatroleiptes*, in: *Der Neue Pauly*, 5, 1998, 872; GOSSEN, ἰατρολείπτης, in: *RE* 9, 1916, 800–01. For Trimalchio and three public masseurs, see Petronius (*Satyricon* 28).

⁴²) See DICKIE (above n. 1) 146. *Palaestritae* are mentioned by Cicero, but not in relation to himself. See n. 1. By the time of Nero they were an established part of the Roman household and became exercise partners for their masters. See DICKIE 142–44 for references.

So far we have spoken of Cicero and exercises that would be useful to preserve strength and health, and thereby his eloquence. Such exercises, however, he did not practise apparently for pleasure, nor for their own sake, for through Torquatus, who espouses Epicureanism, he suggests that nobody would undertake strenuous bodily toil (*exercitatio corporis*) except to gain from it some profit (*Fin.* 1.32).

Yet Cicero seems to have considered ball playing in a different category and regarded it not as a mere exercise, but as a game or form of play to be practised at one's leisure, *in otio ludum* (*De or.* 3.58).⁴³ Through the figure of Crassus in this dialogue Cicero maintains that ball playing and dice were activities in which one could take pleasure, even if one did not attain the success of a Titius or a Brulla:

Libet autem semper discere: ut si velim ego talis optime ludere aut pilae studio teneat, etiam fortasse si assequi non possim; at alii quia praeclare faciunt vehementius quam causa postulat delectantur, ut Titius pila, Brulla talis. (*De or.* 3.88)

Although Cicero was not obsessed with ball playing, and chides Titius for being more keen than the occasion demands, he does speak with respect and admiration of ball playing and appreciated it as a worthwhile skill, as is evident from his comments on Publius Mucius, who practised both law and ball extremely well; these two accomplishments of Mucius are placed in the same category as eloquence and politics, eloquence and law, and philosophy and poetry (*De or.* 1.217).⁴⁴ Furthermore Cicero seems to have some insight into ball games, for he speaks of ball players who do not employ the training of the palaestra in the game itself, but their movements show whether they have had training or not (*De or.* 1.73):

ut qui pila utunt, non utuntur in ipsa lusione artificio proprio palaestrae, sed indicat ipse motus, didicerintne palaestram an nesciant ...

⁴³ So elsewhere Cicero uses the verb *ludere* with *pila* (*De or.* 1.73, 1.217, 2.253; *Fat.* 34). By contrast Spurinna, who we have seen practised with a ball *vehementer et diu*, probably looked at ball activities more as an *exercitatio* to ward off old age rather than as pure play. See J. P. TONER, *Leisure and Ancient Rome*, Cambridge 1995, especially 20–21 for definitions of a leisure activity (*otium*) in which enjoyment was the motivation, of play (*ludus*) which has elements of chance, spontaneity and creativity, and of a game or sport with skill and competition. For play in society, see J. HUIZINGA, *Homo Ludens. Vom Ursprung der Kultur im Spiel*, Haarlem 1938, reprinted Hamburg 1981; R. CAILLOIS, *Man, Play, and Games*, trans. M. BARANK, London 1962.

⁴⁴ See HARRIS (above n. 26) 85 for other references.

Is there evidence that Cicero himself played at ball? Even though we have seen through his mouthpiece, Crassus, that he was not gripped with enthusiasm for it, it is possible to infer that he did indeed play ball in public on the Campus Martius: in his response to a lost speech of Hirtius, Cicero speaking in his own person discusses volition and fate and points out the differences between circumstances and secondary causes of action (*Fat.* 34):⁴⁵

Itaque non sic causa intellegi debet ut quod cuique antecedit id ei causa sit, sed quod cuique efficienter antecedit, nec quod in campum descenderim id fuisse causae cur pila luderem, nec Hecubam causam interitus fuisse Troianis quod Alexandrum genuerit, nec Tyndareum Agamemnoni quod Clytaemnestram.

Going to the Campus Martius was not the reason that he played at ball, just as Hecuba's giving birth to Alexander was not the reason for the deaths of the Trojans. Despite the use of subjunctives in this passage and the convoluted language, we can suggest that Cicero did on occasion go to the Campus with the purpose of playing ball.⁴⁶ As we can see from his other comments Cicero devoted more time to oratory than to leisure pursuits, so that ball playing may not have been a major part of his daily routine.⁴⁷ We may note that when this work was being composed in 44 B. C. Cicero would be no less than sixty-two years old.⁴⁸

It was not unknown for a politician to play ball on the Campus at the time of Cicero, for Cato, a Stoic of the old order, played there at age forty-three after the loss of an election in 52 B. C., a setback

⁴⁵) Commentators have generally ignored the implications of the reference to ball playing in this passage, probably interpreting it as a hypothetical activity, or not directly relevant to the philosophical discussion. If we do interpret ball playing on the Campus as a hypothetical activity, then the reference to Cicero's playing at ball seems a strange analogy.

⁴⁶) As a youth Cicero claims to have practised physical training on the Campus in what appears to be a kind of civic training for one year: in his defence of Caelius (*Cael.* 11) he states that he exercised and played games (perhaps of ball).

⁴⁷) We may also consider Cicero (*Arch.* 13), where he claims to have devoted to literature as much time as others (without blame) devoted to leisure activities such as ball playing.

⁴⁸) Cf. also Plutarch (*Cic.* 44.4), who states that Cicero went to the Campus Martius and saw the young Octavian and other boys who had finished exercising there. We cannot, of course, infer that Cicero was going there to play ball. We may also consider Cicero (*De or.* 2.253), where Titius devoted himself studiously to ball games; (*Rep.* 1.68), throwing the ball to each other; (*Amic.* 74), on men devoted in boyhood to hunting and ball playing; (*Tusc.* 5.60), on Dionysius of Syracuse (below). We have seen that Cicero also mentions *pila* as an activity for those other than the aged.

which apparently did not affect his regular activities (Plut. *Cat. Mi.* 50.1):⁴⁹

ἀλειψόμενος μὲν ἐν τῷ πεδίῳ σφαιρίσαι.

We may even deduce from this example of Cato, and those of Mucius and Cicero, that ball playing on the Campus was a regular activity for some politicians and lawyers.⁵⁰ What is noteworthy in this statement of Plutarch is that Cato anointed himself with oil before playing ball.⁵¹ So too Horace anointed himself before playing the game of trigon on the Campus (*Sat.* 1.6.122–26).⁵² It is unknown whether Cicero oiled himself before exercise, although his (Greek) friend Atticus apparently did (*Att.* 9.7.7): *nam ut tibi ambulandum, unguendum, sic mihi dormiendum*.⁵³ It is not likely that Cato and his contemporary ball players were completely naked when anointed with oil, even though Martial (7.72.9–11) in the first century A.D. describes those playing trigon in Rome as naked and oiled:⁵⁴

*sic palmam tibi de trigone nudo
unctae det favor arbiter coronae
nec laudet Polybi magis sinistras.*⁵⁵

⁴⁹ Cf. Seneca (*Ep.* 104.33) for a similar account.

⁵⁰ R. G. AUSTIN, *M. Tulli Ciceronis Pro M. Caelio Oratio*, Oxford ³1960, 58, commenting on the civic training of Cicero (above), suggests that exercises on the Campus would be useful not only for the military, but also for the practice of oratory.

⁵¹ On the use of oil and the rationale behind its usage, see M. B. POLIAKOFF, *Combat Sports in the Ancient World*, New Haven/London 1987, 166–67 n. 16 for references. In the first century A.D. this was also the practice for Pliny (*Ep.* 9.36.4), as we have seen. We should distinguish here between being oiled for exercise and oiled for bathing; cf. *unctio* in Cato (*R. R.* 157.13), Galen (*Parv. Pil.* 4) and elsewhere, where one plays ball and then is oiled before bathing.

⁵² Horace's daily routine seems to have been a little more laid-back than that of some of his contemporaries. He claims that he stayed in bed till ten, then took a stroll, or after reading or writing went to the Campus to play ball until he was tired and then to the baths. On the journey to Brindisium Horace, unlike Maecenas, declined to play ball, because of his sore eyes and dyspepsia; Vergil also declined (*Sat.* 1.5.48–49). For Maecenas and ball playing on the Campus, see Horace (*Sat.* 2.6.48–49).

⁵³ It is assumed that oiling here takes place before exercise as in Pliny (*Ep.* 9.36.4), not before bathing.

⁵⁴ It may be noted that this is a contest with a prize and referee and hence more serious than a mere leisure activity.

⁵⁵ Spurinna too walked and played ball *nudus* (above), although not necessarily in a public place. We may note that athletes did not cover their bodies entirely with oil, even when naked, for a *galericulum*, a kind of skull cap, was worn to keep the oil out of the hair of wrestlers (Martial 14.50).

As far as Cicero is concerned it is hard to believe that he worked out totally *nudus inter civis*, unless he is displaying a kind of Victorian double standard in terms of nudity and games.⁵⁶ Cicero's stern morality can be seen in his criticisms of Mark Antony (*Phil.* 3.12), the triumvir, who after the Lupercalia addressed the Roman people *nudus* and *unctus* (as well as *ebrius*). It seems that Cicero considered being *nudus* and *unctus* as inappropriate behaviour at any time, but especially *populo Romano inspectante*. Even Greek athletes in Rome did not compete naked at least until the time of Augustus.⁵⁷ It is noteworthy that in the first century A.D. Petronius (*Satyricon* 27) states that the old man, Trimalchio, was clad in a red tunic while playing ball.⁵⁸ It is probable that the Romans at the time of Cicero played ball *tunicati*, that is without the toga, but wearing an undergarment, in which Cicero and his contemporaries exercised on the Campus in their youth (*Cael.* 11 above).⁵⁹

Conclusion

The terms palaestra and gymnasium often seem to be used interchangeably in regard to private Roman residences, with the gymnasium being a grander example of the more modest palaestra. Cicero had a palaestra or a gymnasium in his house in Rome and in his villas in the countryside, which were either free-standing or part of the main building. The palaestra in the villas of some Romans may have been a component of the peristyle or located in a colonnaded area near the bathing facilities. The function of the gymnasium or palaestra seems to have been manifold: some Romans like Cicero used the gymnasium as a place for collecting art, writing and philosophical discussion. For others like Varro the palaestra was an area for physical activity.

Even though it appears that Cicero did not use the gymnasium or palaestra for physical activity (although in theory it could have been used for various ball games), he realized the merits of exercising the body in moderation, although for him it was not as important as

⁵⁶ See *Tusc.* 4.70 (above), where Cicero quotes Ennius on nudity. Cf. *Verr.* 2.2.54, *De or.* 2.5.21, *Leg.* 2.60, *Fam.* 7.24.2 for Cicero's use of *unctus*. For the *palaestritae* as oiled and therefore possibly naked at the time of Cicero, see *Verr.* 2.2.54 (above) albeit in Sicily, DICKIE (above n. 1) 130 n. 90.

⁵⁷ See N. B. CROWTHER, *Nudity and Morality. Athletics in Italy*, in: *CJ* 76.2, 1981, 119–23.

⁵⁸ FORTUIN (above n. 12) 329 believes that the long-haired boys with whom Trimalchio was playing were naked.

⁵⁹ By contrast Dionysius of Syracuse laid aside his *tunica* before he played at ball (*Tusc.* 5.60).

exercising the mind. Neither was it an end in itself, but it should be performed for the advantages it provided. To talk about physical exercise seems to have been of low priority for Cicero, and much of his attitude must be deduced from examples he uses to illustrate his philosophy. Even so we know that he discussed the benefits of exercise for the aged and for others. He suggests as appropriate exercises various sports that were typically practised by the Roman nobility (namely weaponry, horses and hunting), together with spear throwing and fencing (which had a military background, if not purpose), but also running and ball games (which were considered exercises and leisure activities in their own right). We may note that he does not recommend as leisure or sporting activities those pursuits that were typical of the Greeks (and often mentioned by the Roman poets), such as discus throwing or wrestling.⁶⁰ He himself had a regular exercise regime consisting in part of walking and massage, where he appreciated the benefits of health and strength. He does not think it fit to tell us, unlike some other authors, whether he used a public masseur, a private trainer in the manner of the *palaestrita*, or even simply a slave. Despite the problem of separating the views of the speaker in his dialogues from those of Cicero himself, he also appears to have thought highly of ball playing as a skill. We can even infer that he himself played at ball on the Campus Martius, probably with other orators and politicians. For Cicero it seems that ball playing was a game and a form of leisure activity. He probably also liked the opportunities ball playing and the Campus afforded him for political and other contacts, since for some Romans exercise was a public and social activity.⁶¹

⁶⁰ For sports practised on the Campus Martius, see R. G. M. NISBET/M. E. HUBBARD (eds.), *A Commentary on Horace Odes Book I*, Oxford 1970, 8–15 on Horace (*Ode* 1.8).

⁶¹ See DICKIE (above n. 1) 146.

Ein Sportunfall zur rechten Zeit. Zur angeblichen Apoplexie des Kaisers Commodus¹

Ferdinand Peter Moog/Axel Karenberg
Köln

Der Sportunfall kann unter anderem von sportwissenschaftlicher, medizinischer, juristischer und kriminologischer Seite betrachtet werden. Den Historiker interessieren insbesondere Sport- und Freizeitunfälle herausragender geschichtlicher Persönlichkeiten, hinter denen sich nicht selten geschickt verschleierte Attentate verbergen. Ein Beispiel aus der Antike ist der Tod des Commodus in der Nacht des Jahreswechsels 192/193 n. Chr. Dem Herrscher wurde von seiner engsten Umgebung zunächst Gift verabreicht, und als dieses nicht die gewünschte Wirkung zeigte, erwürgte ihn sein persönlicher Kampfsporttrainer. Die Geschehnisse konnten der Öffentlichkeit als plötzlicher Tod am Schlaganfall präsentiert werden, da Sport zur Unzeit als typischer Risikofaktor für dieses Leiden galt. Zudem ließ sich das Ende des Commodus mit seinem Bemühen, im persönlichen Leben den Verhaltensweisen des von ihm verehrten Herakles nachzueifern, glaubhaft vereinbaren.

Eine „dunkle“ Seite des Sports ist bei allem erwiesenen Nutzen von körperlicher Ertüchtigung der Sportunfall. In der Medizin wird das Problem zunehmend ernstgenommen, was sich nicht zuletzt in der Etablierung der Zusatzbezeichnung „Sportmedizin“ widerspiegelt. Auch von versicherungs- und arbeitsmedizinischer Seite her wird der Sportunfall immer wieder diskutiert, etwa dahingehend, welche Auswirkungen die keineswegs seltenen Unfälle von Freizeitsportlern durch die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall auf betriebs- und volkswirtschaftliche Ressourcen haben. Glücklicherweise führt die Mehrzahl der Sportunfälle zu keinen gravierenderen Folgen für den Betroffenen. Allerdings ist auch ein gewisser Anteil tödlicher Sportunfälle zu beklagen. In diesem Zusammenhang taucht nicht selten die Frage nach einer möglichen Einwirkung Dritter auf, wenn z. B. fahrlässiges Verschulden vermutet wird oder gar der Verdacht des Vorsatzes aufkommt. Hier ergeben sich für Sportwissenschaftler, Rechtsmediziner und Juristen mitunter schwierige, für den Sporttreibenden beklemmende Fragestellungen. In der Tat gibt es abgesehen vom ganz unmittelbaren Privat- und Familienleben kaum eine Gelegenheit, bei der ein Durchschnittsbürger andere Menschen ganz bewußt näher an sich heranläßt als bei Sport und Spiel. Menschen, die einander oft nur

¹) Supported by the Koeln Fortune Program/Faculty of Medicine/University of Cologne. Transkriptionen und Abkürzungen folgen H. CANCIK/H. SCHNEIDER (Hg.), *Der Neue Pauly, Enzyklopädie der Antike, Altertum*, Band 1, Stuttgart/Weimar 1996, X–XLVII.

oberflächlich kennen, kommen sich leicht in ganz extremer Weise nahe, und dies bei kraftbetonten, nicht nur vom Ansatz her durchaus auch gewalttätigen Verhaltensweisen (z. B. Kampfsport, Mannschaftssport) und unter Einsatz von Sport- und Spielgeräten, die vielfach durchaus die juristische Qualität eines „gefährlichen Werkzeugs“ für sich beanspruchen können.² Dies betont die enorme Bedeutung der Kameradschaft im Sport, die unter Berücksichtigung des zuvor Gesagten eine unverzichtbare Voraussetzung der meisten sportlichen Aktivitäten darstellt. Sport ist in der Regel nur möglich, wenn man beim Mit- und – sportlichen! – Gegenspieler guten Willen und Fairneß als Grundhaltungen voraussetzen darf. Zugleich wird deutlich, welche enormen Möglichkeiten kriminellen Elementen beim Sport erwachsen können.

Der als Sportunfall getarnte Mordanschlag dürfte ein nicht zu unterschätzendes kriminalistisches Phänomen darstellen. Hierbei ist der Historiker am Ableben herausragender Persönlichkeiten der Geschichte interessiert, für die auch und gerade das oben Ausgeführte gilt. Herrscher, die ansonsten von einem wohlorganisierten Hofstaat nahezu hermetisch abgeschirmt wurden, waren bei ihren sportlichen Aktivitäten oft weitgehend ungeschützt. Bedenkt man die große Anzahl historischer Persönlichkeiten, die hierbei den Tod fand, so läßt sich vermuten, daß mancher hochherrschaftliche Reit-, Turnier-³ oder Jagdunfall in Wirklichkeit ein Anschlag war. Nicht selten dürfte die „offizielle“ Version aus den verschiedensten Gründen vom jeweiligen Hofstaat bzw. dem – vielleicht gar ursächlich beteiligten?! – Nachfolger im Amt selbst verbreitet worden sein, um das wahre Geschehen zu verschleiern.

Ein derartiger Fall aus dem Altertum, dem dank der – erheblich den historischen Geschehnissen zuwiderlaufenden – Darstellung in dem Spielfilm „Der Gladiator“ in letzter Zeit vermehrt Beachtung geschenkt wird, ist das Ableben des römischen Kaisers Commodus. Diesem von vielen als mißratener und verzogener⁴ Sohn des „Philosophenkaisers“ Marcus Aurelius apostrophierten Herrscher wurde in der

²) Dies dürfte um so mehr gelten, wenn selbst der Turnschuh eines Athleten als solches gelten kann: „Ein Turnschuh ist regelmäßig als gefährliches Werkzeug anzusehen, wenn damit, mit welcher Stelle des Schuhs auch immer, einem Menschen in das Gesicht getreten wird“ (Bundesgerichtshof, Urteil vom 23.6.1999-3 StR 94/99 = Neue Zeitschrift für Strafrecht 1999, 616).

³) Vgl. zu einem besonders weittragenden Ereignis dieser Art einfühend WAGENSEIL, *Vesal*.

⁴) Er war der erste „purpurborene“ Kaiser der Römer überhaupt. Vgl. STAHL, *Commodus* 160 und ECK, *Commodus* 105.

Nacht des Jahreswechsels 192/193 n. Chr. von seiner engsten privaten Umgebung ein grausiges Ende bereitet. Widersprechen sich auch die Berichte in manchen Details – was übrigens auch bei rezenten Kriminalfällen und glaubwürdigen Zeugen gang und gäbe ist –, so spielen doch die Medizin und der Sport hierbei eine maßgebliche Rolle, ja waren geradezu unentwerrbar miteinander verwoben.

Commodus hatte sich nach durchaus hoffnungsvollem Beginn seiner Herrschaft zunehmend in einflußreichen Kreisen der römischen Gesellschaft und seines Hofes selbst Feinde gemacht und fühlte sich schließlich – wohl nicht zu Unrecht – weitgehend isoliert und sogar bedroht. Neben seiner autokratischen Amtsführung irritierte er viele durch seinen religiösen Mystizismus und sein ungehemmtes Eintreten für östliche Kulte. Besonders hatte es ihm dabei der als Heros verehrte Herakles angetan, den er nicht nur als persönlichen Schutzpatron ansah, sondern dessen sagenhaftem Auftreten er persönlich nachzueifern suchte. Berichte aus seinem Privatleben belegen dies ebenso wie Münzbildnisse und Büsten.⁵ In diesem Zusammenhang ist wohl auch seine große Begeisterung für Gladiatorenkämpfe zu sehen. Daß er allerdings dann höchstselbst – wenn auch nicht in Kämpfen auf Leben und Tod – in der Arena auftrat, mußte die Mißbilligung zahlreicher Zeitgenossen hervorrufen. Schließlich wollte er sich gar am 1. Januar 193 dem Volke zugleich in der Tracht eines Gladiators und als Konsul⁶ zeigen, eine für viele Römer zweifellos unziemliche Verquickung zweier miteinander unvereinbarer Lebenswelten, ja geradezu eine Provokation.

Daß die Verschwörer aus der engsten Umgebung des Kaisers kamen, ist unbestritten. Immer wieder werden seine Mätresse Marcia, der Oberkämmerer Eclectus und der *praefectus praetorio* Q. Aemilius Laetus genannt, wobei offen bleibt, wer von den Genannten der eigentliche Drahtzieher war. Selbst ob der Anschlag auf die Majestät von langer Hand geplant oder eher eine spontane Aktion war, wird kontrovers diskutiert.⁷ Jedenfalls ist die Schilderung des Herodian nicht nur die detaillierteste, sondern auch die zumindest in sich plausibelste. Marcia habe den eigenwilligen Herrscher davon abhalten wollen, die geschmacklose Maskerade von Konsul und Gladiator auf-

⁵) Vgl. v. ROHDEN, *Aurelius* 2478, ECK, *Commodus* 105 und WIEDEMANN, *Kaiser und Gladiatoren* 181–183.

⁶) Einer anderen Überlieferung nach wollte der Kaiser sogar noch die Schandtat der eiligen, nächtlichen Ermordung der von ihm selbst designierten Konsuln, deren Antritt an sich an jenem 1. Januar vorgesehen war, vorausschicken.

⁷) Gegen zahlreiche antike Zeugnisse nimmt ECK, *Commodus* 105 jüngst keine mehr oder minder spontane Aktion, sondern eine von langer Hand geplante Konspiration an.

zuführen, und sich dabei mit ihm überworfen. Sie habe sich dann ebenso wie Eclectus und Laetus auf einer Todesliste wiedergefunden, und daher habe man vereint beschlossen, die drohende Lebensgefahr durch Ermordung des Kaisers abzuwenden (Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 1,17,1–7).

Zunächst wurde der gleichsam klassische Weg des Giftmordes beschritten,⁸ dem zweifellos zahlreiche Herrscher zum Opfer fielen, der aber andererseits manchen Potentaten zu einem „königlichen Amateurotoxikologen“⁹ werden ließ. Daß hierbei Hofärzte eine Rolle gespielt haben mögen, ist naheliegend. Tacitus schildert etwa, wie Agrippina sich anschickt, ihren Gatten Claudius zu ermorden, und dabei zeitlose Strategien eines Giftanschlags überdenkt (*ann.* 12,66):

*tum Agrippina, sceleris olim certa et oblatae occasionis propera nec ministrorum egens, de genere veneni consultavit: ne repentino ac praecipiti facinus proderetur; si lentum et tabidum delegisset, ne admotus supremis Claudius et dolo intellecto ad amorem filii rediret. exquisitum aliquid placebat, quod turbaret mentem et mortem differret.*¹⁰

Ausdrücklich vermerkt Tacitus, daß Agrippina, die den Giftmord persönlich ausführte, nicht nur die Hilfe einer notorischen Giftmischerin namens Locusta in Anspruch nahm, sondern sogar in dem kaiserlichen Leibarzt Xenophon einen willfährigen Helfer fand (*ann.* 12,66 f.).

Erstaunlich parallel soll denn Marcia selbst, die gleich Agrippina sicherlich trotz allen Zwistes noch den unmittelbarsten Zugang zu dem argwöhnischen Herrscher hatte, diesen ersten Anschlag verübt haben, sei es, daß sie das Gift in einem Trank reichte oder einer Speise beigemischt¹¹ hatte:

Huic Marcia, generis libertini, forma tamen meretriciisque artibus pollens, cum animum eius penitus devinxisset, egresso e balneo veneni poculum obtulit (Pseudo-Aurelius Victor, *De vita et moribus imperatorum* 17,5).¹²

⁸) Als einziger antiker Autor scheint Eutropius nicht auszuschließen, daß bereits der Giftmord erfolgreich verlief (*Breviarium ab urbe condita* VIII 15): *Obiit morte subita atque adeo, ut strangulatus vel veneno interfectus putaretur, cum annis XII post patrem et VIII mensibus imperasset, ...* . Text nach RUEHL, *Breviarium* 59.

⁹) Nach ACKERKNECHT, *Geschichte der Medizin* 65.

¹⁰) Text nach KOESTERMANN, *Ab excessu Divi Augusti* 258.

¹¹) Dies entspräche ganz dem Vorgehen der Agrippina, die das tödliche Gift dem Leibgericht des Claudius, Pilzen, hinzugefügt hatte.

¹²) Text nach FESTY, *Abrégé* 27.

ἀρέσκει δὴ δοῦναι φάρμακον δηλητήριοιον τῷ Κομόδῳ, ὑπέσχετο δ' αὐτὸ ῥάστα δώσειν Μαρκία. εἰώθει γὰρ αὐτὴ κινρῶναι τε καὶ διδόναι τὴν πρώτην πόσιν, ὡς ἦδιον πίοι παρ' ἐρωμένης. ἐλθόντι δὴ αὐτῷ ἀπὸ τοῦ λουτροῦ ἐμβαλοῦσα ἕξ τε κύλικα τὸ φάρμακον οἴνῳ τε κεράσασα εὐώδει δίδωσι πιεῖν (Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 1,17,8).¹³

... φάρμακον διὰ τῆς Μαρκίας ἐν κρέασι βοείοις αὐτῷ ἔδωκαν (Cassius Dio, *Historiae Romanae* 72,22,4).¹⁴

Doch das Gift zeigte nicht die gewünschte Wirkung, wie in der „*Historia Augusta*“ vermerkt ist (*Commodus Antoninus* 17,2):

primumque ei venenum dederunt; quod cum minus operaretur,¹⁵

Detaillierter berichtende Quellen bieten zwei medizinisch plausible Ursachen für das Versagen an, nämlich unvorhergesehene Nahrungsaufnahme bzw. plötzliches Erbrechen:

... *et Commodum quidem primo occultatius veneno petivere, anno regni tertio fere atque decimo. Cuius (sc. veneni) vis frustrata per cibum, quo se casu repleverat; cum tamen alvi dolorem causaretur, auctore medico, principe factionis, in palaestram perrexit* (Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus* 17,7 f.).¹⁶

ἐπεὶ δ' οὐκ ἠδυνήθη παραχρήμα ὑπὸ τε τοῦ οἴνου ὑπὸ τε τῶν λουτρῶν, οἷς ἀεὶ ἀπλήστως ἐχρήτο, φθαρῆναι, ἀλλὰ καὶ ἐχήμεσέ τι κακ' αὐτοῦ ὑποτοπήσας αὐτὸ ἠπέλειε τινά, ... (Cassius Dio, *Historiae Romanae* 72,22,5).¹⁷

ἐπ' ὀλίγον μὲν οὖν ἠσύχασε, περὶ στόμαχον δὲ καὶ κοιλίαν τοῦ φαρμάκου γενομένου ἱλιγγός τε αὐτὸν καταλαμβάνει ἔμετός τε πολὺς ἐπιγίνεται ἢ τῆς προεγκειμένης τροφῆς ἅμα πτότῳ πολλῷ ἐξωθούσης τὸ φάρμακον ἢ διὰ τὸ προκαταλαμβανόμενον, ὅπερ εἰώθασι βασιλεῖς ἐκάστοτε πρὸ πάσης τροφῆς λαμβάνειν, κώλυμα δηλητηρίων. πλὴν ἀλλὰ πολλοῦ γε τοῦ ἐμέτου ὄντος φοβηθέντες, μὴ πᾶν ἐξεμέσας τὸ φάρμακον ἀνανήψῃ καὶ πάντες ἀπόλωνται, ... (Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 1,17,10 f.).¹⁸

13) Text nach MÜLLER, *Herodian* 76.

14) Text nach BOISSEVAIN, *Historiarum Romanarum* 304.

15) Text nach HOHL, *Scriptores historiae Augustae* 111.

16) Text nach PICHLMAYR/GRUENDEL, *Liber de Caesaribus* 96.

17) Text nach BOISSEVAIN, *Historiarum Romanarum* 304.

18) Text nach MÜLLER, *Herodian* 76.

Das Gift hätte also durch eine unvorhergesehene massive Speisezufuhr des Commodus – die später in anderem Zusammenhang noch von Bedeutung sein wird – nicht seine volle Wirkung entfalten können, wohl aber dem Kaiser Leibschmerzen bereitet. Dies ist eine medizinisch durchaus nachvollziehbare Annahme. Große Mengen von Speise im Magen-Darm-Trakt können die Resorption einer an sich tödlichen Dosis von Gift so in die Länge ziehen, daß letale Wirkspiegel im Blut nicht erreicht, folglich zwar heftige Symptome, nicht aber der Tod hervorgerufen werden. Daß zudem Erbrechen des Opfers nach oraler Verabreichung von Gift das Entfalten einer Wirkung reduzieren, ja völlig verhindern kann, ist offenkundig. Was im Falle des Commodus das Erbrechen hervorgerufen haben mag, muß offen bleiben, doch macht sich, wie oben gesehen, schon Herodian differentialdiagnostische Gedanken. Zu vermuten wäre das primäre Übermaß an Speisen oder aber die Wirkung von einem Zuviel an Wein.¹⁹ Daß das Gift selbst die Ursache war, ist weniger naheliegend. Erfahrene Ärzte und Giftmischer wußten zweifellos, welche toxischen Substanzen (z. B. *helleborus albus* laut Plinius, *nat. hist.* XXV 56 f.) sich durch ihre erbrechenauslösende Wirkung weniger für die hier zu diskutierenden kriminellen Absichten empfahlen. Beachtenswert ist schließlich die Vermutung des Herodian, daß das Erbrechen die segensreiche Wirkung eines jener Antidote²⁰ gewesen sein könnte, welche viele Herrscher systematisch vor einer Nahrungsaufnahme einnahmen, um Giftmorden vorzubeugen.

Geradezu bestürzend im Vergleich zum Mord an Claudius ist dann die Erwähnung eines *medicus* als letzlicher Vollender des Anschlags bei Aurelius Victor (s. o.). Da lediglich dieser Autor einen – zudem namenlosen – Arzt und diesen sogar noch als Haupt der Verschwörerclique aufführt, wird man dieser Nachricht mit Vorsicht begegnen müssen. Mit großer Wahrscheinlichkeit ist anzunehmen, daß die Verschwörer tatsächlich von Hofärzten beraten wurden. Ärztliche Unterstützung beim Anschlag auf Commodus ist naheliegend, fallen die Verschworenen doch später durch medizinisches Fachwissen auf, das ihnen wohl kaum im Sinne der Allgemeinbildung geläufig gewesen sein dürfte. Vermutlich haben derlei Überlegungen Aurelius Victor zu

¹⁹) Da wir nicht wissen, welches Gift bzw. welche Mischung verwendet wurde, ist es müßig, mögliche Interaktionen mit dem Wein zu erörtern. Prinzipiell kann Alkohol die Wirkung mancher Gifte verstärken. Anderen Giften wiederum vermag er sogar entgegenzuwirken, sei es etwa durch kompetitive Hemmung im Laufe der Verstoffwechslung oder durch das Forcieren der Diurese bei toxischen Substanzen, die über die Nieren ausgeschieden werden.

²⁰) Bekannt waren etwa der „Theriak“ und das „Mithridaticum“, für deren Zubereitung unzählige Rezepte überliefert sind.

der Formulierung veranlaßt, ein Arzt habe im entscheidenden Moment das Heft in die Hand genommen und das Mordunternehmen zu seinem erfolgreichen Ende gebracht. Dennoch kann man eine Historizität des *medicus* auch in der geschilderten Weise nicht völlig ausschließen.

In einem zweiten Schritt mußte der Kaiser nun wirklich sicher ausgeschaltet werden, war doch anzunehmen, daß er durch die Symptome der Vergiftung, die er möglicherweise gar als solche erkannte, noch argwöhnischer und unberechenbarer reagieren mochte, wie etwa Herodian nahelegt (*Ab excessu Divi Marci* 1,17,11; s.u.). Ob die Verschworenen dies als Reservemöglichkeit von vornherein eingeplant hatten,²¹ bleibt offen. Hatte man beim ersten Mordversuch, den mutmaßlich Marcia vornahm, gewissermaßen auf die intimen, persönlichen Gefühle des Kaisers abgezielt, wurde er nun gleichsam bei einer weiteren Achillesferse, seiner Begeisterung für Sport und insbesondere Kampfsport, gepackt. Seine Verehrung des unermüdlichen Kämpfers Herakles war ja stadtbekannt. Narcissus, ein junger, überaus kräftiger Athlet, mit dem der Kaiser oft zu üben pflegte, wurde angehalten, ihn zu erwürgen:

primumque ei venenum dederunt; quod cum minus operaretur, per athletam, cum quo exerceri solebat, eum strangularunt
(*Historia Augusta, Commodus Antoninus* 17,2).²²

Ad extremum ab immisso validissimo palaestrita compressis faucibus expiravit, anno vitae tricesimo secundoque (Pseudo-Aurelius Victor, *De vita et moribus imperatorum* 17,6).²³

Diesen lateinischen Zeugnissen zufolge ist nicht ganz sicher, ob Narcissus, der als persönlicher Sparringpartner²⁴ offenkundig auch freien Zugang zum Kaiser hatte, ihn unvermittelt anfiel, oder aber unter dem Vorwand des Trainings handgreiflich gegen Commodus wurde und ihn umbrachte. In jedem Fall ließ sich, nach Mißlingen des Giftmordes, ein Anschlag dieser Art – wie später ersichtlich – noch am ehesten als Unglück hinstellen! Die griechischen Quellen sprechen freilich eine eindeutigere Sprache. Commodus wurde von Narcissus überrumpelt und erwürgt, wobei hinzukam, daß der Kaiser durch die Wirkung

21) Nach Aurelius Victor, *Liber de Caesaribus* 17,9, ergab es sich eher zufällig, daß der *minister ungenti* in das Komplott eingeweiht war.

22) Text nach HOHL, *Scriptores historiae Augustae* 111.

23) Text nach FESTY, *Abrégé* 27.

24) Zu diesem Begriff wie seiner persönlichen und metaphorischen Bedeutung vgl. einführend KERTSCH, *Sparringpartner*.

des zuvor verabreichten Giftes und das heftige Erbrechen kaum noch zu einer Gegenwehr fähig war:

... οὕτω δὴ Νάρκισσον τινα γυμναστὴν ἐπέπεμψαν αὐτῷ, καὶ δι' ἐκείνου λούμενον αὐτὸν ἀπέπνιξαν (Cassius Dio, *Historiae Romanae* 72,22,5).²⁵

πλὴν ἀλλὰ πολλοῦ γε τοῦ ἐμέτου ὄντος φοβηθέντες, μὴ πᾶν ἐξεμέσας τὸ φάρμακον ἀνανήψῃ καὶ πάντες ἀπόλωνται, νέον τινὰ ὄνομα Νάρκισσον γενναῖόν τε καὶ ἀκμαστὴν πείθουσιν εἰσελθόντα τὸν Κόμοδον ἀποπνίξαι μεγάλα δώσειν ἔπαθλα ὑποσχόμενοι. ὁ δ' εἰσδραμῶν παρειμένον αὐτὸν ὑπὸ τοῦ φαρμάκου καὶ μέθης ἀποσφίγγας τὸν τράχηλον φονεύει (Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 1,17,11).²⁶

Eine noch perfidere Variante des Tatherganges bietet Aurelius Victor im Zusammenhang mit dem oben erwähnten geheimnisvollen Hofarzt. Dieser habe nämlich den zweiten Anschlag auf den Kaiser erst ermöglicht, indem er ihn gleichsam in die Hände des Mörders trieb. War Commodus etwa schon so voller Argwohn, daß er niemanden mehr näher an sich heranlassen wollte? Da hätte der Arzt angesichts der Leibschmerzen des Kaisers, sein Ansehen als Heilkundiger und das Vertrauen des kaiserlichen Patienten schändlich mißbrauchend, Übungen und vermutlich Massage angeordnet, in deren Zusammenhang Commodus dann ermordet wurde (*Liber de Caesaribus* 17,8 f.):

... *cum tamen alvi dolorem causaretur, auctore medico, principe factionis, in palaestram perrexit. Ibi per ministrum ungenti*²⁷ *(nam forte is quoque e consilio erat) faucibus quasi arte exercitii brachiorum nodo validius pressis expiravit.*²⁸

Wenn auch, wie oben erörtert, die Darstellung des Aurelius Victor bezüglich jenes Arztes singulär ist, wäre zumindest das uns vielleicht merkwürdig erscheinende Vorgehen des *medicus* seinerzeit durchaus *lege artis*. Bei Magenkranken waren Massage und wohl auch gewisse

²⁵) Text nach BOISSEVAIN, *Historiarum Romanarum* 304.

²⁶) Text nach MÜLLER, *Herodian* 76.

²⁷) Dieser Begriff stellt offensichtlich den Versuch dar, den griechischen Fachbegriff ἀλείπτῃς wortnah ins Lateinische zu übertragen. Nach *LSJ* bedeutet dieser aber keineswegs nur Badesklave oder Masseur, sondern auch Sporttrainer. Somit kann der Begriff durchaus auch auf den Athleten Narcissus als Sparringpartner des Commodus angewendet werden.

²⁸) Text nach PICHLMAYR/GRUENDEL, *Liber de Caesaribus* 96.

sanfte Bewegungsübungen eine gängige Therapie, wie etwa Caelius Aurelianus²⁹ belegt (*Tardarum passionum* III 22):

*tum articularum blanda convenit defricatio cum quodam calidarum manuum amplexu, ut etiam tenendo medeamur.*³⁰

Hierbei konnte ein argloser Kranker natürlich mühelos überwältigt werden, und selbst an einen argwöhnischen Patienten kam ein möglicher Attentäter zumindest sehr nahe heran.

Mit der Ermordung des Commodus hatten die Verschwörer die unmittelbare Lebensgefahr abgewandt, mußten nun aber der Öffentlichkeit den Tod des Herrschers nahebringen und eine Fortführung der Staatsgeschäfte in ihrem Sinne bewerkstelligen. Vermutlich war der spätere Nachfolger Helvius Pertinax bereits als solcher eingeplant, vielleicht gar in den Mordplan eingeweiht. Gleichwohl getraute man sich nicht, trotz der Verhaßtheit des Commodus bei vielen, das Vorgehen offensiv in die Öffentlichkeit zu tragen und sich als Tyrannenmörder zu apostrophieren, wie es etwa einst Brutus und Cassius samt ihrer Gefolgschaft getan hatten. Grund des Zögerns war nicht zuletzt, daß Commodus beim einfachen Volk, besonders den Provinzbewohnern,³¹ und auch beim Heer gewisse Sympathien genoß. Erst als sich rasch erwies, daß Commodus kaum posthume Fürsprecher und damit mögliche Ankläger der Verschwörer besaß³² und diese die Situation so weit im Griff hatten, daß sie die Neuorganisation der Staatsführung entscheidend mitgestalten konnten, kam ziemlich bald die Wahrheit ans Licht. Doch bis dahin mußte der Mord zunächst einmal vertuscht werden.³³

Wie ließ sich aber der plötzliche Tod eines am Vortag noch kerngesunden, jungen Kaisers auch nur halbwegs glaubhaft erklären, ohne sogleich eine Lawine von Verdächtigungen und Gerüchten loszutreten? Da blieb nahezu kein anderer Weg, als medizinisch zu argumen-

²⁹) Schreibt Caelius Aurelianus auch im 5. nachchristlichen Jahrhundert, so liegen doch seinen Ausführungen die Werke des methodischen Arztes Soranos von Ephesos (um 100 n. Chr.) zu Grunde, dessen Therapien mithin zur Zeit des Commodus als Bestandteile des gängigen ärztlichen Erfahrungsschatzes gelten konnten.

³⁰) Text nach BENDZ, *Caelius Aurelianus* II 690.

³¹) Vgl. STAHL, *Commodus* 163 f.

³²) Nach Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 2,2,3 f. johlten die Menschen gar ob der Meldung vom Tod des Commodus rund um Tempel und Altäre, als begingen sie ein Freuden- bzw. Dankfest.

³³) Selbst Hohl, der Herodian für einen weitgehend unzuverlässigen Romancier hält, akzeptiert diese Vorgehensweise als „nicht zu bezweifeln“! Vgl. HOHL, *Kaiser Pertinax* 9.

tieren, und gerade hierbei dürfte wiederum der Beistand von Hofärzten unumgänglich gewesen sein. Es mußte gleichsam ein Ende her, das zur Person des Commodus paßte. In überraschend geschickter Weise wurden dann Anschlag und persönliche Lebensführung des Commodus miteinander verknüpft, so daß tatsächlich eine länger im voraus konzipierte Vorgehensweise anzunehmen ist.³⁴

Laetus, Eiectus und Pertinax begaben sich ins Lager der gefürchteten Prätorianergarde, um diese durch gute Worte und in Aussicht gestellte Geschenke dazu zu bewegen, Pertinax zum Kaiser zu erheben, was denn schließlich auch glückte. Dabei wurde laut der *Historia Augusta* der Tod des Commodus infolge einer Krankheit vorgegeben (*Pertinax* 4,6 f.):

*illic Pertinax milites adlocutus est, donativum promisit, ingeri sibi imperium a L<a>eto et E<c>lecto dixit. fictum est autem, quod morbo esset Commodus extinctus, quia et milites, ne temptarentur, pertimescebant. denique a paucis primum est Pertinax imperator appellatus.*³⁵

Herodian schildert wiederum die Ereignisse weitaus detaillierter und belegt, daß nicht irgendein ominöses Leiden angeführt wurde, sondern vielmehr ein ganz bestimmtes, nämlich eine Apoplexie (*Ab excessu Divi Marci* 2,1,3):

ὁ δὲ Λαίτος καὶ <ὁ> Ἑκλεκτος ἅμα τῇ Μαρκίᾳ τὸ πρακτέον ἐβουλεύοντο. ἔδοξε δὲ αὐτοῖς περὶ μὲν τοῦ θανάτου φήμην ἐγκατασπεῖραι, ὅτι δὴ αἰφνιδίως τετελευτήκοι ἀποπληξίας ἐπιπεσοῦσης· καὶ γὰρ ἐνδεχομένων πίστιν ἔξειν ᾧοντο τὴν φήμην προδιαβεβλημένης τῆς ἀκορέστου καὶ ὑπερβαλλούσης ἐκείνου τρυφῆς.³⁶

Zugleich betonten die Verschwörer als bekanntermaßen engster Umgang des Kaisers, daß sie nichts unversucht gelassen hätten, Commodus von seiner ungesunden Lebensweise abzuhalten, er aber nicht auf sie gehört habe. Der Kaiser sei also ganz allein für seinen Tod verantwortlich. Laetus merkte an (*Ab excessu Divi Marci* 2,2,6):

Κόμοδος μὲν ἡμῖν ὁ βασιλεὺς τέθνηκεν ἀποπληξία· αἴτιος δὲ τοῦ τοιοῦτου θανάτου οὐκ ἄλλος, ἀλλ' αὐτὸς αὐτῷ συμβουλευούσι γὰρ ἡμῖν ἀεὶ τὰ ἄριστα καὶ σωτήρια [οἷς] μὴ πειθόμενος, βιοῦς

³⁴) Dies unterstützt ECK, *Commodus* 105.

³⁵) Text nach HOHL, *Scriptores historiae Augustae* 118.

³⁶) Text nach MÜLLER, *Herodian* 78.

δέ ὡς οὐκ ἀγνοεῖτε, ὑπὸ πλήθους <τροφῆς> ἀποπνυγείς διεφθάρη.
τὸν μὲν οὖν κατέλαβε τέλος τὸ πεπρωμένον.³⁷

Dem späten Zeugnis des historisch interessierten byzantinischen Kaisers Konstantinos VII. Porphyrogennetos zufolge soll noch ein weiteres Argument von den Verschwörern in die Debatte geworfen worden sein (*Excerpta de insidiis* f. 122^v):

αὐτοὶ δὲ τὸ πρακτέον ἐβουλεύοντο, φήμην ἐγκατασπεύραντες, ὅτι
ἐν τῷ μονομαχίῳ ἀποπληξία ὁ Κόμοδος ἐτελεύτησεν.³⁸

Fügt man alle diese Hinweise und Details der mutmaßlich längeren Reden vor den Prätorianern zusammen, so ergibt sich ein schlüssiges Bild, das beweist, daß hier ganz offenkundig profunde medizinische Kenntnisse in pointierter Weise vorgetragen worden sein müssen. Fast ist man versucht, einen (Sport-)Arzt³⁹ als Stichwortgeber der sich in heikler Situation befindlichen Verschwörer anzunehmen.

Die Apoplexie war im Altertum als akutes, heftiges und zumeist binnen kürzester Zeit letal verlaufendes Leiden bekannt.⁴⁰ Oft endete schon der erste Anfall mit dem Tod des Betroffenen, und ärztliche Hilfe war kaum möglich. Derlei Feststellungen, die letztlich bis ins 19. Jahrhundert ihre Berechtigung und Bedeutung behielten, finden sich bereits im *Corpus Hippocraticum*, wie die folgenden Zitate bezeugen:

ἐκφυγγάνουσι δὲ οὐ μάλα ἐκ τῆς πρώτης (sc. ἀποπληξίας) (*De morbis* II 21,4).⁴¹

Λύειν ἀποπληξίην ἰσχυρὴν μὲν ἀδύνατον, ἀσθενέα δέ, οὐ
ρήϊδιον (*Aphorismi* II 42).⁴²

Nicht selten gingen dem Schlaganfall sogar keinerlei Symptome voraus, er erfolgte gleichsam wie ein Blitz aus heiterem Himmel und konnte somit nahezu bei allen plötzlichen Todesfällen ohne erkennbare äußere Ursachen in Betracht kommen:

³⁷) Text nach MÜLLER, *Herodian* 82.

³⁸) Text nach DE BOOR, *Excerpta de insidiis* 88 f.

³⁹) Der im Überlappungsbereich der heutigen Berufe Trainer, Sportarzt und Physiotherapeut tätige παιδοτρίβης bzw. ἀλείπτης war ein in den antiken Sportstätten anzutreffender, oft gesuchter, Spezialist. Das Urbild ist der geradezu legendäre Herodikos von Selymbria, der angebliche Lehrer des großen Hippokrates von Kos selbst.

⁴⁰) KARENBERG/MOOG, *Apoplexie* 491 f.

⁴¹) Text nach JOUANNA, *Hippocrate* 156.

⁴²) Text nach JONES, *Hippocrates* 118.

Apoplexia dicta est, quod tamquam ex letali percussu repentinum faciat casum. ... Quibusdam igitur ante casum nullum praevidetur signum, ... (Caelius Aurelianus, *Celerum passionum* III 48 f.).⁴³

In der Regel befiel sie allerdings ältere Männer in kühler Umgebung und zumeist in der kalten Jahreszeit.⁴⁴ Zwar darf man die mörderische „Silvesternacht“ als kühl annehmen, doch war Commodus zumindest primär von seinen gesundheitlichen Vorgaben her kein allzu typisches Opfer des Schlaganfalls: Er war jung, kräftig und körperlich geübt. Freilich betraf der Schlaganfall in seltenen Fällen auch schon einmal junge Leute beiderlei Geschlechts, ja selbst Kinder und Neugeborene.⁴⁵

Mithin konnte man eine Apoplexie eigentlich nur mit schwerwiegenden hinzutretenden äußeren Faktoren begründen, und mehrere, geradezu klassische prädisponierende Faktoren wurden auch sogleich ins Feld geführt:

Zunächst habe sich der Imperator durch maßlose Völlerei – und wohl auch nicht gerade mäßigen Weingenuß – in Gefahr gebracht. Diese beiden Verhaltensweisen bzw. Laster gingen nach Erfahrung der antiken Ärzte tatsächlich oft einem Schlaganfall voraus:

... τὰ πολλὰ γὰρ ὑπ' ἀδηφαγίης καὶ οἰνοφλυγίης παραπλήγες γίνονται ... (Aretaios V 4,4).⁴⁶

Auf die massive Zufuhr von Speis und Trank war ja auch schon im Zusammenhang mit dem mißglückten Giftmord Bezug genommen worden, so daß eine ausgiebige Spätmahlzeit des Kaisers an jenem mörderischen Abend nahezu sicher feststehen dürfte.⁴⁷

Da er aber trotz allem, abgesehen von den jahreszeitlichen Umständen, immer noch so recht kein typischer Apoplektiker zu sein

⁴³) Text nach BENDZ, *Caelius Aurelianus I* 320.

⁴⁴) KARENBERG/MOOG, *Apoplexie* 493 f.

⁴⁵) KARENBERG/MOOG, *Apoplexie* 493 f. Diese Ansicht scheint sich allerdings erst in der Kaiserzeit als gängiges medizinisches Lehrbuchwissen etabliert zu haben, wie etwa Belege bei Soranos von Ephesos (Γυναικείων πάθων II 6,8 u. 13 = BURGUIÈRE/GOUREVITCH/MALINAS, *Soranos* 19,31 u. 49), Aretaios von Kappadokien (Aretaios V 4,1 = HUDE, *Aretaeus* 102), Galenos von Pergamon (*Hippocratis aphorismi et Galeni in eos commentarii* V 30 = KÜHN, *Galen Opera XVII B* 820) und Caelius Aurelianus (*Celerum passionum* III 48 = BENDZ, *Caelius Aurelianus I* 320) nahelegen. Für die Zeit des Commodus darf also ein derartiges Basiswissen schon als gegeben gelten.

⁴⁶) Text nach HUDE, *Aretaeus* 103.

⁴⁷) Vermutlich hatte er sich für seinen großen Auftritt am nächsten Tag hinlänglich stärken und vielleicht auch ein wenig Mut antrinken wollen.

schien, mußte noch ein weiterer Faktor hinzutreten. Dies war dann der Sport zur Unzeit, etwa nach zu reichlicher Nahrungsaufnahme, der eine Apoplexie hervorzurufen vermochte. Bekanntlich konnten ja nach den Vorstellungen der antiken Humoralpathologie Speisen durch den ihnen innewohnenden Charakter das Verhältnis der vier Kardinalsäfte im Körper dessen, der sie verzehrte, nachhaltig beeinflussen. Und nach Galen, einer der führenden medizinischen Autoritäten gerade der Zeit des Commodus, konnte ein Zuviel auch nur eines der vier Säfte in Zusammenhang mit – an sich durchaus für gesundheitsförderlich erachtetem – Sport zum Schlaganfall führen, oder aber zu Epilepsie oder einem tödlichen Blutsturz, welche letztgenannten Leiden Commodus freilich erwiesenermaßen nicht betrafen (*Hippocratis aphorismi et Galeni in eos commentarii* III 20):⁴⁸

καὶ γὰρ καὶ τοῦθ' ὑγιεινότατον μὲν ἐστίν, ἀλλ' ἐὰν φλέγματος ἄνθρωπον μεστὸν ἢ χολῆς ὥχρῶς ἢ μελαίνης ἢ καὶ αὐτοῦ τοῦ αἵματος ἐθελήσεις γυμνάζειν, ἦτοι γε ἐπίπληκτον αὐτὸν ἢ ἀπόπληκτον ἐργάση τοῖς γυμνασίοις. ἢ εἰ μὴ ταῦτα κινδυνεύει, ῥαγέντος ἀγγείου κατὰ τὸν πνεύμονα περιπεσεῖν ἀνηκέστον κακῶ.

Gleich drei gewichtige, auf äußeren Ursachen beruhende Argumente für das Auftreten eines Schlaganfalls lagen also im Falle des Commodus vor. Zudem war durch das Einflechten des „Sportunfalls“ noch ein anderes Problem aus der Welt geschafft. Mutmaßlich gab es Kampfspuren und Würgemale am Leichnam des Kaisers, die bei einer Besichtigung der Leiche hätten auffallen und Verdacht erregen können. Hatte aber der Tote unmittelbar vor seinem Ende mit seinem jedermann bekannten Privattrainer Kampfsport getrieben, so mochten Hautabschürfungen, Prellmarken, Hämatome, ja selbst Würgemale⁴⁹ als typische Folgen auch des normalen Trainings unverdächtig erscheinen.⁵⁰ Schließlich geht aus Poliakovs faktenreicher Studie klar

⁴⁸ Text nach KÜHN, *Galen Opera XVII B* 617 f.

⁴⁹ Der Nachweis von spurenarmer tödlicher stumpfer Gewalteinwirkung im Kopf- und Halsbereich in Form von Ersticken, Erwürgen oder Erdrosseln mit weichem Strangulationswerkzeug (Seidentuch, Nylonstrümpfe etc.) gilt in der Rechtsmedizin noch heute als nicht immer einfach und stellt mitunter höchste Anforderungen an den präparierenden Pathologen. Mithin können Spuren eines Kampfsports leicht dem Verdecken eines derartigen kriminellen Geschehens dienen und selbst grobere Vorgehensweisen verschleiern.

⁵⁰ In eine ähnliche Richtung könnte auch noch ein möglicherweise in selbigem Zusammenhang vorgebrachter Hinweis, den Herodian anführt, zielen. Der Kaiser soll sich demnach (*Ab excessu Divi Marci* 1,17,8) noch vor dem ersten Anschlag mit Gift in der Tierhatz (γυμνάσια τὰ πρὸς θηρία), einer wichtigen Form der Gla-

hervor, daß beim antiken Ringen grobe und verletzende Griffe, ja selbst gefährliche Würgetechniken zulässig waren⁵¹ und beim Pankration gar nahezu alle Körperteile mit Tritt und Schlag angegangen werden konnten.⁵² Es überrascht daher nicht, daß tödliche Unfälle bei derlei Sportaktivitäten, wenn auch nicht die Regel, so doch nichts Außergewöhnliches waren.⁵³

Geradezu brilliant muß das Lügengespinnt dadurch wirken, daß die drei Kardinalfaktoren für einen stattgehabten Schlaganfall nicht nur medizinisch absolut stimmig, sondern auch autobiographisch bestens begründet, ja gleichsam mühelos ins Leben des Commodus integrierbar waren. Die Verehrung des Commodus für Herakles war jedermann bekannt. Der Heros galt aber nicht nur als ein gefräßiger und trinkfester Genießer, sondern auch als kampfesfroher Ringer und Faustkämpfer,⁵⁴ ja als Erfinder und Schutzherr der Athletik selbst.⁵⁵ Dessen typische Verhaltensweisen, die Commodus bekanntermaßen so oft an den Tag gelegt hatte, mußten demgemäß auch am letzten Abend seines irdischen Daseins glaubhaft erscheinen. Mithin wurde bei der Argumentation in geradezu idealer Weise an die eigene Propaganda des Commodus angeknüpft, was den Worten der Verschwörer ein hohes Maß an Glaubwürdigkeit verleihen mußte. Daß gleichsam auf den – zugegebenermaßen notgedrungen – zweistufigen Mordanschlag eine mehrstufige und doppelt abgesicherte Vertuschungsstrategie folgte, ist geradezu frappierend.

diatorenkämpfe, geübt haben. Auch dabei wären natürlich Blessuren am Leib der Majestät zu erwarten gewesen.

⁵¹) POLIAKOFF, *Kampfsport* 44–49.

⁵²) POLIAKOFF, *Kampfsport* 80–91.

⁵³) POLIAKOFF, *Kampfsport* 89–91, wobei hier die Gefahr von Würgetechniken durch den Tod des zweifachen Olympiasiegers Arrichion im Jahre 564 v. Chr. eindrucksvoll belegt wird.

⁵⁴) Als Beispiel mag etwa die Darstellung in der eigentümlichen, mit einem erfreulichen Ende schließenden euripideischen Tragödie *Alkestis* dienen, in der Herakles als zünftiger Zecher auftritt (545 ff.; 747 ff.), sich auf einen brachialen Raufhändler mit Thanatos, dem personifizierten Tod, einläßt (837 ff.; 1136 ff.) und dann gar dem erschütterten Admetos seine totgeglaubte Gattin Alkestis zurückgibt, unter dem Hinweis, dies sei eine Frau, die er als Preis in einem Ringkampf gewonnen habe (1025 ff.). Der kämpfende Herakles war naturgemäß auch ein beliebtes Motiv in der bildenden Kunst. Einige ausgewählte Darstellungen seines Ringens mit dem gefürchteten libyschen Riesen Antaios finden sich bei POLIAKOFF, *Kampfsport* 46, 59, 74 u. 83. Speziell dieser Kampf wurde sehr häufig bildlich dargestellt. Vgl. WERNICKE, *Antaios* 2341 f.

⁵⁵) Vgl. GRUPPE, *Herakles* 1007 f.

Das Vorgeben eines „Sportunfalls“ war eine durchaus sinnvolle und der Situation in hohem Maße angepaßte Vorgehensweise, war doch die Gefährlichkeit des Sports dem antiken Menschen sinnfällig. Aus der Fülle der Belege seien nur zwei der Verdeutlichung halber angeführt:

Aristoteles führt im Rahmen juristischer Erörterungen in der „Athenischen Verfassung“ unter den Formen einer nicht von Strafe bedrohten Tötung eines Menschen auch den tödlichen Sportunfall an (*Ath. pol.* 57,3):

ἐὰν δ' ἀποκτεῖναι μὲν τις ὁμολογῆ, φῆ δὲ κατὰ τοὺς νόμους,
οἴ[τιο]ν μοιχὸν λαβὼν ἢ ἐν πολέμῳ ἀγνοήσας ἢ ἐν ἄθλοι
ἀγωνιζόμενος, τούτῳ ἐπὶ Δελφινίῳ δικάζουσιν.⁵⁶

Das beispielhafte Erwähnen im Rahmen grundsätzlicher Erwägungen legt eine beträchtliche Relevanz und somit ein nicht gerade seltenes Vorkommen des Tatbestands nahe.

Ovid schildert ergreifend, wie der von Apollon hochgeschätzte Hyakinthos von seinem göttlichen Liebhaber selbst versehentlich beim Diskuswurf getötet und dann in die nach ihm benannte Blume⁵⁷ verwandelt wurde. Das Mißgeschick, einen geschätzten Sportkameraden beim Training zu töten, konnte mithin sogar einem Gott unterlaufen, und nicht einmal der auch als Heilgott Verehrte (*Apollon Medicus*⁵⁸) vermochte dann noch zu helfen⁵⁹ (*met.* X 176–189):

*corpora veste levant et suco pinguis olivi
splendescunt latique ineunt certamina disci,
quem prius aërias libratum Phoebus in auras
misit et oppositas disiecit pondere nubes;
reccidit in solidam longo post tempore terram
pondus et exhibuit iunctam cum viribus artem.
protinus inprudens actusque cupidine lusus
tollere Taenarides orbem properabat, at illum
dura repercusso subiecit in †aere† tellus
in vultus, Hyacinthe, tuos. expalluit aequē*

⁵⁶ Text nach CHAMBERS, *Aristoteles* 53. Näheres hierzu bei RHODES, *Commentary* 644 f.

⁵⁷ Hierbei dürfte es sich nicht um die heutzutage als Hyazinthe (*Hyacinthus orientalis*) bezeichnete Blume handeln, die erst mit den Türken nach Europa gelangte, sondern vielmehr eine rot, d. h. blutfarbene, blühende Iris- oder Gladiolenart. Nach RÖSCH/HOLZBERG, *Metamorphosen* 623.

⁵⁸ Vgl. hierzu MOOG, *Apollon*.

⁵⁹ Vgl. BÖMER, *Metamorphosen* 79.

*quam puer ipse deus conlapsosque excipit artus
et modo te refovet, modo tristia vulnera siccant,
nunc animam admotis fugientem sustinet herbis:
nil prosunt artes; erat inmedicabile vulnus.*⁶⁰

Abschließend gesagt, leistete das angeblich tödliche letzte Training des Commodus zweierlei. Es war zum einen in der Lage, die plötzliche Apoplexie bei einem jungen Mann – nicht zuletzt auch im Zusammenwirken mit zuvor stattgehabter Völlerei – nach den zeitgenössischen medizinischen Vorstellungen vollauf akzeptabel zu begründen. Zugleich wurden etwaige Kampfspuren am Leib des Ermordeten und gegebenenfalls am Tatort plausibel erklärt. Daß schließlich die Todesart gleichsam organisch in den Lebensstil des Opfers eingefügt wurde und an seine eigene Propaganda anknüpfte, ist beinahe tragisch zu nennen. Commodus fand, um mit den Worten des Laetus zu endigen, geradezu bestürzend sinnfällig das Ende, das er verdient hatte (Herodian, *Ab excessu Divi Marci* 2,2,6):

τὸν μὲν οὖν κατέλαβε τέλος τὸ πεπρωμένον. ⁶¹

Zitierte und weiterführende Literatur

- E. H. ACKERKNECHT, *Geschichte der Medizin*, 5. durchgesehene und ergänzte Auflage, Stuttgart 1986
- W. S. ANDERSON, *P. Ovidii Nasonis metamorphoses, edidit W. S. A.*, Leipzig 1977
- J. ANDRÉ, *Pline l'Ancien, Histoire naturelle, Livre XXV, Texte établi, traduit et commenté par J. A.*, Paris 1974
- G. BENDZ, *Caelius Aurelianus, Akute Krankheiten, Buch I–III, Chronische Krankheiten Buch I–V, herausgegeben von G. B. †, übersetzt von Ingeborg Pape, Teil I: Akute Krankheiten I–III; Chronische Krankheiten I–II*, Berlin 1990 (Corpus Medicorum Latinorum VI 1, Pars I)
- G. BENDZ, *Caelius Aurelianus, Akute Krankheiten, Buch I–III, Chronische Krankheiten Buch I–V, herausgegeben von G. B. †, übersetzt von Ingeborg Pape, Teil II: Chronische Krankheiten III–V, Indizes, verfasst von Jutta Kollesch und Diethard Nickel*, Berlin 1993 (Corpus Medicorum Latinorum VI 1, Pars II)
- St. BERG/R. ROLLE/H. SEEMANN, *Der Archäologe und der Tod, Archäologie und Gerichtsmedizin*, München/Luzern 1981

⁶⁰) Text nach ANDERSON, *Metamorphoses* 235.

⁶¹) Text nach MÜLLER, *Herodian* 82.

- F. BÖMER, *P. Ovidius Naso, Metamorphosen, Kommentar von F. B., Buch X–XI*, Heidelberg 1980
- U. Ph. BOISSEVAIN, *Cassii Dionis Cocceiani historiarum Romanarum quae supersunt, edidit U. Ph. B., Volumen III*, Berlin 1901
- C. DE BOOR, *Excerpta de insidiis, edidit C. d. B.*, Berlin 1905 (Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta, ediderunt U. Ph. BOISSEVAIN/C. de BOOR/Th. BÜTTNER-WOBST, Volumen III)
- P. BURGUIERÉ/D. GOUREVITCH/Y. MALINAS, *Soranos d'Éphèse, Maladies des femmes, Tome II, Livre II, Texte établi, traduit et commenté par P. B./D. G./Y. M.*, Paris 1990
- E. CARY, *Dio's Roman History, with an English Translation by E. C., on the Basis of the Version of H. B. Foster, in Nine Volumes, Vol. IX*, Cambridge (Ma.)/London 1961 (Reprint von 1927)
- M. CHAMBERS, *Aristoteles, ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΠΟΛΙΤΕΙΑ*, edidit M. Ch., editio correctior, Stuttgart/Leipzig 1994
- D. J. CONACHER, *Euripides, Alcestis, edited with translation and commentary by D. J. C.*, 2nd revised impression, Warminster 1993
- W. ECK, *Commodus*, in: H. CANKIK/H. SCHNEIDER (Hg.), *Der Neue Pauly, Enzyklopädie der Antike, Altertum, Band 3*, Stuttgart/Weimar 1997, 103–105
- M. FESTY, *Pseudo-Aurélius Victor, Abrégé des Césars, Texte établi, traduit et commenté par M. F.*, Paris 1999
- O. GRUPPE, *Herakles*, in: RE, Suppl. III (1918), 910–1121
- D. E. HILL, *Ovid, Metamorphoses IX–XII, edited with an introduction, translation and notes by D. E. H.*, Warminster 1999
- E. HOHL, *Die Ermordung des Commodus, ein Beitrag zur Beurteilung Herodians*, in: Philologische Wochenschrift 52, 1932, 1135–1144
- DERS., *Kaiser Commodus und Herodian*, Berlin 1954 (Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Klasse für Gesellschaftswissenschaften, Jg. 1954 Nr. 1)
- DERS., *Kaiser Pertinax und die Thronbesteigung seines Nachfolgers im Lichte der Herodiankritik; nebst einem Anhang: Herodian und der Sturz Plautians*, Berlin 1956 (Sitzungsberichte der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Klasse für Philosophie, Geschichte, Staats-, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften, Jg. 1956 Nr. 2)
- DERS./Ch. SAMBERGER/W. SEYFARTH, *Scriptores historiae Augustae, edidit E. H., Volumen I*, editio stereotypa correctior, addenda et corrigenda adiecerunt Ch. S. et W. S., Leipzig 1971

- C. HUDE, *Aretaeus*, editio altera ope lucis expressa nonnullis locis correcta indicibus nominum verborumque et addendis et corrigendis aucta, Berlin 1958 (Corpus Medicorum Graecorum II)
- W. H. S. JONES, *Hippocrates with an English Translation by W. H. S. J.*, Vol. IV, *Heracleitus on the Universe*, Cambridge (Ma.)/London 1959 (Reprint von 1931)
- J. JOUANNA, *Hippocrate, Tome X, 2^e Partie, Maladies II, Texte établi et traduit par J. J.*, Paris 1983
- A. KARENBERG/F. P. MOOG, *Die Apoplexie im medizinischen Schrifttum der Antike*, in: Fortschritte der Neurologie. Psychiatrie 65, 1997, 489–503
- M. KERTSCH, *Der Ring- bzw. Faustkampf mit dem Sparringpartner oder auch mit dem Punchingball: ein bildersprachliches Motiv in der griechischen Patristik*, in: Nikephoros 12, 1999, 231–241
- D. KIENAST, *Römische Kaisertabelle, Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, 2., durchgesehene und erweiterte Auflage, Darmstadt 1996
- E. KOESTERMANN, *Cornelii Taciti libri qui supersunt, Tertium edidit E. K., Tom. I: Ab excessu Divi Augusti*, Leipzig 1971
- C. G. KÜHN, *Claudii Galeni Opera Omnia, editionem curavit C. G. K., Tomus XVII, Pars II*, Hildesheim 1965 (Reprografischer Nachdruck der Ausgabe Leipzig 1829)
- K.-H. MATTHESIUS, *Medizinisches bei Vergil und Ovid*, Diss. med., Düsseldorf 1937
- F. P. MOOG, *Apollon*, in: Pschyrembel – Geschichte der Medizin (in Vorbereitung)
- F. L. MÜLLER, *Herodian, Geschichte des Kaisertums nach Marc Aurel, griechisch und deutsch, mit Einleitungen, Anmerkungen und Namenindex von F. L. M.*, Stuttgart 1996
- Fr. PICHLMAYR/R. GRUENDEL, *Sexti Aurelii Victoris liber de Caesaribus, praecedunt Origo gentis Romanae et Liber de viris illustribus urbis Romae, subsequitur Epitome de Caesaribus, recensuit Fr. P.*, editio stereotypa correctior editionis primae, addenda et corrigenda iterum collegit et adiecit R. G., Leipzig 1970
- M. B. POLIAKOFF, *Kampfsport in der Antike, Das Spiel um Leben und Tod*, Zürich/München 1989
- P. J. RHODES, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford 1981
- P. RIEMER, *Die Alkestis des Euripides. Untersuchungen zur tragischen Form*, Frankfurt am Main 1989 (Beiträge zur Klassischen Philologie 195)

- E. RÖSCH/N. HOLZBERG, *Publius Ovidius Naso, Metamorphosen, Lateinisch-deutsch, in deutsche Hexameter übertragen und herausgegeben von E. R., mit einer Einführung von N. H.*, München/Zürich ¹³1992
- A. RÖSGER, *Pertinax 192–193*, in: M. Clauss (Hg.): *Die römischen Kaiser, 55 historische Portraits von Caesar bis Iustinian*, München 1997, 169–171 u. 470
- P. VON ROHDEN, *Aurelius Nr. 89*, in: RE II,2 (1896) 2464–2481
- F. RUEHL, *Eutropi breviarium ab urbe condita, recognovit F. R.*, editio stereotypa editionis annorum MDCCCLXXXVIII/MCMXIX, Stuttgart 1985
- O. STEIN, *Narcissus Nr. 3*, in: RE XVI,2 (1935) 1705
- M. STAHL, *Commodus 180–192*, in: M. Clauss (Hg.): *Die römischen Kaiser, 55 historische Portraits von Caesar bis Iustinian*, München 1997, 159–169 u. 469 f.
- F. WAGENSEIL, *Vesal beim Tode Heinrichs II. von Frankreich*, in: *Sudhoffs Archiv* 46, 1962, 333–349
- K.-W. WEEBER, *Panem et circenses. Massenunterhaltung als Politik im antiken Rom*, erw. Neuauflage, Mainz 1994 (Zaberns Bildbände zur Archäologie, Band 15)
- K. WERNICKE, *Antaios Nr. 1*, in: RE I,2 (1894) 2339–2342
- C. R. WHITTAKER, *Herodian in Two Volumes, Vol. I: Books I–IV, with an English Translation by C. R. W.*, London/Cambridge (Ma.) 1969
- Th. WIEDEMANN, *Kaiser und Gladiatoren. Die Macht der Spiele im antiken Rom*, aus dem Englischen übersetzt von Nicole Albrecht, Darmstadt 2001

**Annotierte Bibliographie
zum Sport im Alten Ägypten
für die Jahre 2001 und 2002
(nebst Nachträgen aus früheren Jahren)**

Wolfgang Decker/Frank Förster
Köln

Die vorliegende Bibliographie ist die Weiterführung (und Ergänzung) der von denselben Autoren vorgelegten *Annotierten Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten II: 1978–2000* (Nikephoros Beihefte 8), Hildesheim 2002 (nachfolgend ABSÄ II genannt), der wiederum die im Jahre 1978 erschienene *Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten*, Sankt Augustin, von W. Decker (nachfolgend ABSÄ I) zugrundeliegt. Die Abkürzungen entsprechen bis auf die unten in Ergänzung genannten dem in ABSÄ II, S. 21–28 gegebenen Verzeichnis.

Mit dieser einen Zeitraum von zwei Jahren umfassenden kommentierten Bibliographie wird eine Praxis wiederaufgenommen, die mit der *Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten für die Jahre 1986 bis 1989*, in: Nikephoros 2 (1989) 185–215 zum fünften und letzten Mal angewandt worden war. Hiermit ist gemeint, daß von 1979 an in der Zeitschrift *Stadion*, von 1988 an sodann in *Nikephoros* Nachweise zum Schrifttum über die altägyptische Sportgeschichte mit Zusammenfassung des Inhaltes für normalerweise Zweijahreszeiträume publiziert worden sind. Durch die Vorlage des oben genannten zweiten Bandes der einschlägigen Bibliographie für die Jahre 1978 bis 2000 sahen sich die Autoren ermutigt, die Fortschritte des Forschungsgebietes, die sich hier in der beachtlichen Anzahl von 164 Titeln niederschlagen, in gleicher Intensität für die Jahre 2001 und 2002 zu dokumentieren. Um die Bibliographie auch äußerlich mit den beiden publizierten Bänden auf eine Ebene zu stellen, wurde ihr das Adjektiv *annotiert* vorangestellt. Während die Systematik an allen anderen Stellen in der Weise bewahrt wurde, wie sie in ABSÄ II verwendet worden war, hat sie in der Überschrift zu Abschnitt V in Gestalt von „Fisch- und Vogelfang“ einen Zusatz erfahren, der inhaltlich bereits auch früher in dem Kapitel enthalten war.

Redaktionsschluß für die vorliegende Bibliographie war der 26.7.2003; der Einheitlichkeit halber wurden auch einige Rezensionen aus dem Jahre 2003 von im Berichtszeitraum erschienenen Monographien aufgenommen.

Es sei noch darauf hingewiesen, daß die in dieser Bibliographie geübte Zitierpraxis sich sinnvollerweise an den Usancen von ABSÄ II orientiert. Sie weicht insofern geringfügig von der sonst in der Zeitschrift Nikephoros gepflogenen Form ab.

Systematik

	Nr.
I. Allgemeine und einführende Hilfsmittel	1–3
II. Gesamtdarstellungen/Übergreifende Darstellungen	4–13
III. Königlicher Sport	14–26
IV. Einzelne Disziplinen	
A. Lauf	27–31
B. Hochweitsprung (Khazza lawizza)	–/–
C. Bogenschießen	32–38
D. Kampfsportarten	39–45
E. Ballspiele	–/–
F. Wassersport	46–51
G. Spiel	52–55
H. Akrobatik/Tanz	56–63
I. Pferd und Wagen	64–82
V. Jagd, Fisch- und Vogelfang	83–104
VI. Verschiedene Themen	105–120
VII. Publikationen von Gräbern, Tempeln etc. mit sportlichen Motiven	121–123
VIII. Bilddokumente	124–139
IX. Nachbarkulturen	
A. Vor- und Frühgeschichte	140–144
B. Alter Orient	145–159
C. Ägäisraum	160
D. Frühes Griechenland	161–162
E. Zypern	–/–
F. Afrika	163–164
X. Rezensionen (Nachträge zu ABSÄ II)	165–176

Autorenindex

Abkürzungsverzeichnis (in Ergänzung zu ABSÄ II, S. 21–28)

- ABSÄ I = W. DECKER: *Annotierte Bibliographie zum Sport im alten Ägypten*, Sankt Augustin 1978
- ABSÄ II = W. DECKER/F. FÖRSTER: *Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten II: 1978–2000, nebst Nachträgen aus früheren Jahren und unter Einbeziehung des Sports der Nachbarkulturen* (Nikephoros Beihefte 8), Hildesheim 2002
- Anatolica = Anatolica. Annuaire international pour les civilisations de l'Asie antérieure, Istanbul
- Arch. Inf. = Archäologische Informationen. Mitteilungen zur Ur- und Frühgeschichte, Bonn
- Bildatlas = W. DECKER/M. HERB: *Bildatlas zum Sport im Alten Ägypten. Corpus der bildlichen Quellen zu Leibesübungen, Spiel, Jagd, Tanz und verwandten Themen* (Handbuch der Orientalistik I, XIV.1–2), 2 Bde., Leiden, New York, Köln 1994
- GOF = Göttinger Orientforschungen, Wiesbaden
- IFB = Informationsmittel (IFB): digitales Rezensionsorgan für Bibliothek und Wissenschaft [<http://www.bsz-bw.de/ifb>]
- OEAЕ = D. B. REDFORD (Hg.): *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*, Oxford 2001, 3 Bde.: Bd. 1 (A–F), XV + 586 S.; Bd. 2 (G–O), 624 S.; Bd. 3 (P–Z), 620 S.; ca. 400 s/w-Abb., Ktn., Pläne, ausführlicher Index
- PAM = Polish Archaeology in the Mediterranean, Warschau
- QT = W. DECKER: *Quellentexte zu Sport und Körperkultur im alten Ägypten*, Sankt Augustin 1975
- Sahara = Sahara. International review of prehistory and history of the Sahara, Segrate (Mailand)

I. Allgemeine und einführende Hilfsmittel

1. DECKER, W./FÖRSTER, F.: *Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten II: 1978–2000, nebst Nachträgen aus früheren Jahren und unter Einbeziehung des Sports der Nachbarkulturen* (Nikephoros Beihefte 8), Hildesheim 2002, 307 S.
 Rez. in: BiOr 59 (2002) 521 (ANONYMUS)
 IFB 10/2 (2002) Nr. 02-2-391 (K. SCHREIBER)

Nachfolgebibliographie zu ABSÄ I, die 1517, überwiegend kommentierte Titel für den Zeitraum 1978–2000 nachweist. Die Verdopplung der Titel für die dokumentierten 23 Jahre im Vergleich zur gesamten früheren Forschungsgeschichte belegt ein eindrucksvolles Anwachsen der wissenschaft-

lichen Beschäftigung mit dem alltäg. Sport in den beiden letzten Jahrzehnten, läßt sich aber auch durch den Einbezug von Grabungspublikationen (Kap. VII), auf die im ersten Band verzichtet worden war, sowie die Ausweitung auf Bilddokumente (vor allem in Ausstellungskatalogen; Kap. VIII) und Nachbarkulturen (Vor- und Frühgeschichte, Alter Orient, Ägäisraum, Frühes Griechenland, Zypern, Afrika; Kap. IX) erklären. Neben Indices für Autoren, Personen, Orte und Sachen sowie Wörter sind auch Konkordanzen zu den Sammlungen schriftlicher Quellen (QT) sowie der bildlichen Dokumente (nach Bildatlas) angefügt.

2. LEITZ, Ch. (Hg.): *Lexikon der ägyptischen Götter und Götterbezeichnungen* (OLA 110–116), Löwen/Paris/Dudley, MA 2002, 7 Bde.: Bd. I (3–y), LVI + 647 S.; Bd. II (c–b), 844 S.; Bd. III (p–nbw), 826 S.; Bd. IV (nbt–h), 816 S.; Bd. V (h–h), 973 S.; Bd. VI (h–s), 746 S.; Bd. VII (š–d), 695 S.

Das monumentale Werk erfaßt auf rund 5600 kleingedruckten, dreispaltigen Seiten nahezu sämtliche inschriftlich belegten Götternamen aus pharaonischer Zeit (ca. 56.500 Haupteinträge mit etwa 200.000 Einzelbelegen), wobei jeweils neben dem Namen (in Transliteration, Übersetzung und hieroglyphischer Schreibung), der Datierung, ggf. Literaturangabe sowie Belegstelle eine Rubrik „Funktionen“ Aufschluß über Kontext und damit ‘Charakter’ und Zuständigkeitsbereich der Gottheit gibt. Da eine Reihe von Göttern auch mit sportlichen Aktivitäten in Verbindung steht (s. etwa ABSÄ I, Nr. 604–608; II, Nr. 1035–1048), handelt es sich um ein wichtiges Nachschlagewerk auch auf dem Gebiet der alltäg. Sportgeschichte. [Für die bedeutenderen Gottheiten ist ein supplementierender Registerband nach Sachgebieten – wie auch ein vollständiges Textstellenverzeichnis auf CD-ROM – z. Zt. in Arbeit, darunter die Kategorie „Physische Eigenschaften“, was eine entsprechende Suche erleichtern wird].

3. REDFORD, D. B. (Hg.): *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*, Oxford 2001, 3 Bde.: Bd. 1 (A–F), XV + 586 S.; Bd. 2 (G–O), 624 S. u. 8 Farbtbf.; Bd. 3 (P–Z), 620 S.; jeweils mit zahlr. [ungez.] s/w-Abb., Ktn., Plänen

Rez. in: DE 51 (2001) 147–156 (A. NIBBI)

Die breit angelegte Enzyklopädie enthält Beiträge von über 200 Fachgelehrten, die jeweils von einer kurzen Literaturzusammenstellung beschlossen werden. Ohne Anmerkungen. Ein ausführlicher Index findet sich im 3. Bd., S. 555–620. Für einschlägige Stichwörter zum Bereich des Sports und verwandter Themen s. hier unsere Nr. 9, 14, 16, 24, 27, 51, 61, 79, 80, 84, 94, 96, 105, 107, 108, 112, 115, 118, 119, 121, 140.

II. Gesamtdarstellungen/Übergreifende Darstellungen

4. BRESCIANI, E.: *An den Ufern des Nils. Alltagsleben zur Zeit der Pharaonen*, Stuttgart 2002, 254 S. mit zahlr. [ungez.] Abb. i. T. (überwiegend in Farbe), Kte., Glossar, Bibliographie, Namens- u. Ortsregister

Das reich bebilderte populäre Werk enthält S. 183–195 ein kleines Kapitel (5 Textseiten) „Sport und Spiele – Musik und Tanz“ mit 17 einschlägigen Abb. Der Überblicksartikel ist nicht ohne Versehen: S. 183 „Zureiten der Pferde“ war nicht Sache des Königs; „Wagenrennen“ sind nicht belegt. Die Stele von Hermonthis nennt sieben (nicht „sechs“) Löwen, 120 wilde Stiere. Auf der Sphinx-Stele Amenophis' II. (Teilübersetzung S. 184) ist ein Schiff von zweihundert (nicht „zweitausend“) Mann Besatzung genannt, und Amenophis prüft dreihundert starke Bogen, nicht „dreitausend“. S. 186: In Beni Hasan kommen nur Ringerszenen vor, jedoch kein Stockfechten und auch keine Boxkampfsszenen. S. 191: Jungen sind nie beim Ballspiel abgebildet. – Weiteres relevantes Bildmaterial auf S. 16–17, 22–23, 69, 84, 96, 107, 126, 132, 134, 149.

5. CRAIG, St.: *Sports and Games of the Ancients*, Westport, Connecticut/London 2002, XII + 271 S., zahlr. Abb.

Das Buch über den Sport im Altertum, das – weltumspannend – in sieben geographische Zonen untergliedert ist, enthält im Kapitel über Afrika (S. 1–39) viel Material zum Alten Ägypten. Die Untertitel benennen sportliche Disziplinen (S. 4–5: Bogenschießen, S. 5–8: Stockfechten, S. 8–13: Ringen, S. 13–16: Ballspiele ohne Schlagstöcke, S. 16–19: Tanz, S. 19–23: Laufen, S. 23–25: Ballspiele mit Schlagstöcken, S. 25–27: Schwimmen, S. 33–37: Senet-Brettspiel). Basisliteratur zu Untertitel; dort auch gelegentlich am Ende Vorschläge für Sport- und Spielpraxis. Das Buch wendet sich an Sportliebhaber und ist populär gehalten (kaum Anmerkungen).

6. DECKER, W.: *Sport*, in: *Der Neue Pauly* XI (2001) 838–846
7. DECKER, W.: *Sportfeste*, in: *Der Neue Pauly* XI (2001) 847–855
8. DECKER, W.: *Sports*, in: *OEA 3* (2001) 310–314, 1 s/w-Abb., 1 Tab.

Allgemeiner Überblick über die altäg. Sportkultur, unterteilt in Einleitung, königl. Sport, Wettkampf, sportl. Traditionen der Privatleute (bes. Lauf und Kampfsport) und Sportfeste. Ohne Anmerkungen; Auswahlbibliographie S. 313–314.

9. GROS DE BELER, A.: *Vivre en Égypte au temps de Pharaon. Le message de la peinture égyptienne*, Paris 2001, 221 S., 216 Farbabb. i. T., Ktn., Pläne, Index

Rez. in: BiOr 60 (2003) 79–81 (A. SHEDID)

Einschlägige Kapitel bzw. Unterkapitel, jeweils durch zahlreiche Farbaufnahmen von hervorragender Qualität illustriert: La pêche (S. 49–57), Chasseurs des déserts (S. 58–62); Quelques loisirs (S. 94–105), unterteilt in Luttes et acrobaties, La musique et la dance und Les jeux de société; L'armée et les militaires (S. 150–174); La grande Fête Sed (S. 180–184).

10. HURSCHMANN, R.: *Spiel*, in: Der Neue Pauly XI (2001) 823–826

11. ISLER, H.-P.: *Schauspiele*, in: Der Neue Pauly XI (2001) 145–151

12. KANAWATI, N.: *The Tomb and Beyond. Burial Customs of Egyptian Officials*, Warminster 2001, VIII + 134 S. mit Kte., 148 s/w-Abb. u. 65 Tf. (tw. farbig) i. T., Index

Rez. in: DE 53 (2002) 87–92 (T. DUQUESNE)

BiOr 60 (2003) 71–73 (R. GERMER)

In Teil III „Tomb Scenes and Inscriptions“ zwei kurze Kap. zu den Bildthemen „Fishing, Fowling and Desert Hunting“ unter Einschluß des sog. Fischerstechens (S. 92–97 mit Abb. 105–116 u. Tf. 45–46) und „Sport and Recreation“ (S. 102–104 mit Abb. 129–135 u. Tf. 49–50). Eigens hinzuweisen ist dabei auf die Strichzeichnungen Abb. 114 u. 115 (S. 96), die eine Szene des Fischerstechens bzw. der Wüstenjagd in dem bislang unpublizierten Grab des Inumin in Saqqara, 6. Dyn., wiedergeben (vgl. auch ABSÄ II, Nr. 972). Weiteres einschlägiges Bildmaterial: Abb. 8 (S. 19), Tf. 6 (S. 21), Abb. 18 (S. 30), 19 (S. 31), Tf. 37 (S. 64), Abb. 62 (S. 74), 64–65 (S. 75), 79 (S. 82), 81 (S. 83), 84 (S. 84), 100–101 (S. 91), 140–141 (S. 109), 143 (S. 110), Tf. 55 (S. 116), Farbt. 57 (S. 117), 59 (S. 118).

13. KENDALL, T.: *Games*, in: OEAE 2 (2001) 1–3, 1 s/w-Abb. i. T.

Knappe Übersicht über Erscheinungsformen von Sport und Spiel im Alten Äg.

III. Königlicher Sport

14. BEYLAGÉ, P.: *Aufbau der königlichen Stelentexte vom Beginn der 18. Dynastie bis zur Amarnazeit*, [2 Bde.:] Teil 1: *Transkription und Übersetzung der Texte*, Teil 2: *Methodik und Analyse*

der Texte (ÄAT 54), Wiesbaden 2002, XIII + 819 S., 61 s/w-Abb., 13 Diagramme i. T.

Im ersten Teil werden folgende sporthistorisch einschlägigen königlichen Stelentexte in Transkription und kommentierter Übersetzung gegeben: unter dem Titel „Prinzenovellen“ die Sphinx-Stele Amenophis' II. (S. 43–63 = QT Dok. 17) und Thutmosis' IV. (S. 65–75 = QT Dok. 21). Im Kapitel „‘Annalistische’ Texte“ erscheinen die Stelen Amenophis' II. aus Karnak (S. 103–117, S. 113 Bogenschießen auf Zielscheiben vor Kadesch) und Memphis (S. 119–139 = QT Dok. 18). Unter „Kompositorische Berichte“ werden die Stelen Thutmosis' III. aus Armant (S. 157–169 = QT Dok. 14 [Bogenschießen auf Zielscheiben]) sowie vom Gebel Barkal (S. 171–203 = QT Dok. 15 [Bogenschießen auf Zielscheiben, Elefantenjagd]) geführt. Die Stelen Amenophis' II. aus Elephantine (S. 267–281; niemand kann des Königs Bogen bespannen: S. 271) rangiert im Kapitel „Kompositorisch-dogmatische Texte (Eulogien)“. Im zweiten Teil, der der Methodik und Analyse der Texte gewidmet ist, sind folgende Passagen entsprechend den eben aufgeführten Stellen heranzuziehen: S. 592–600 (Sphinx-Stele Amenophis' II. = QT Dok. 17); S. 601–603 (Sphinx-Stele Thutmosis' IV. = QT Dok. 21); S. 604–606 (struktureller Vergleich beider Texte); S. 631–632 (Stele Amenophis' II. aus Karnak); S. 633–635 (Stele Amenophis' II. aus Armant = QT Dok. 14); S. 652–659 (Stele Thutmosis' III. vom Gebel Barkal = QT Dok. 15); S. 696–700 (Stele Amenophis' II. aus Elephantine); S. 763–768 (Schlußbetrachtung). Wegen der Reichhaltigkeit der verwendeten Literatur und Breite der Kommentierung ein wichtiger Beitrag zu den sportlichen Texten der Könige der 18. Dynastie.

15. BONHÊME, M.-A.: *Kingship*, in: OEAE 2 (2001) 238–245
 16. CABROL, A.: *Amenhotep III, le magnifique*, Paris 2000, 537 S. mit 125 Abb. i. T., 28 Farb- u. 42 s/w-Tf., zahlr. Ktn., Tab., Diagr., Indices
- Der 'sportlichen' Seite Amenophis' III. ist u. a. das Unterkapitel „Un adolescent grand chasseur“ (S. 187–192) gewidmet, in dem auch die Löwen- und Wildstierjagden (= QT Dok. 23–24) besprochen werden, wie sie in Gestalt der sog. Gedenkskarabäen überliefert sind (hieroglyphische Textwiedergabe im Anhang S. 448–449). Einschlägige Abb. noch S. 235 (Abb. 62), 236–237 (Abb. 63–65), 312 (Abb. 87) sowie s/w-Tf. 40 (vor S. 361).
17. FLETCHER, J.: *Chronicle of a Pharaoh: The Intimate Life of Amenhotep III*, New York 2000, 176 S. mit zahlr. [ungez.] farb. Abb. i. T., Ktn., Glossar, Index

Im Abschnitt „The Education of a Prince“ (S. 24–27) wird auch die sportliche Ausbildung angesprochen (S. 27); S. 26 zu Spielen und Spielzeug. Siehe auch S. 11 (sportliche Leistungen Amenophis' II.), S. 39 u. 62 (Wildstier- bzw. Löwenjagd-Skarabäen Amenophis' III. = QT Dok. 23–24) u.

S. 136–139 (Sedfest Amenophis' III.). Weiteres einschlägiges Bildmaterial auf S. 28, 38, 56 u. 63.

18. HEINZ, S. C.: *Die Feldzugsdarstellungen des Neuen Reiches. Eine Bildanalyse* (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 18 = Untersuchungen der Zweigstelle Kairo des Österreichischen Archäologischen Institutes 17), Wien 2001, 327 S. mit zahlr. Abb., 2 Falttf.

Die Arbeit, die der Bildkomposition militärischer Aktionen gewidmet ist, wird hier aufgenommen, weil sich die Aspekte Krieg, Jagd und Sport im Königsdogma des Neuen Reiches gegenseitig ergänzen (vgl. ABSÄ I, Nr. 117). Unter besonderer Berücksichtigung der Bildabfolge im Sinne einer „Erzählung“ werden zunächst die Bildfolgen der Feldzugsdarstellungen von Haremhab, Sethos I., Ramses II., Merenptah und Ramses III. vorgestellt (S. 17–58), bevor in einem zweiten Kapitel (S. 59–195: Die einzelnen Szenen) Szenen vor dem Kampf, Szenen des Kampfes selbst sowie Szenen nach dem Kampf analysiert werden. Wir heben hervor: Kampf „Mann gegen Mann“ (S. 69–75), Pferde (S. 116–119), Löwenjagd (S. 149–151). Im Abbildungsteil (S. 229–323) sind auch Bilder bzw. Zyklen von Feldzugsdarstellungen der Könige Thutmosis I., Thutmosis II., Thutmosis III., Amenophis II., Thutmosis IV., Amenophis IV., Tutanchamun sowie Ramses IV. berücksichtigt.

19. JAMES, T. G. H./DE LUCA, A.: *Tutankhamun. The Eternal Splendour of the Boy Pharaoh*, London/New York 2000, 319 S. mit zahlr. [ungez.] Abb., zumeist farbig, darunter auch Klapptf.

Der berühmte, 1922 entdeckte Grabschatz des Tutanchamun aus der 18. Dyn. enthält eine ganze Reihe von Objekten, die aus sporthistorischer Sicht von besonderem Interesse sind (vgl. ABSÄ II, Nr. 169). Der prächtig illustrierte Band gibt Abb. von folgenden Stücken: S. 4–5 u. 290–291: goldener Schrein des Tutanchamun, u. a. mit Darstellung des sitzenden Königs beim Bogenschießen auf Vögel (= Bildatlas Dok. K 2.181); S. 36–37: Detailphoto von einer bemalten Truhe des Königs, das ihn bogenschießend mit Handgelenkschutz auf einem Streitwagen zeigt (= Bildatlas Dok. G 56/I 79); S. 56–57: s/w-Photo, das die Fundsituation der zerlegten Streitwagen im Grab des Königs zeigt (= Bildatlas Dok. H 6–11), vgl. auch s/w-Photo S. 62–63; S. 78–79 u. 186–187: dekoriertes und beschriftetes Straußenfederwedel mit Darstellung des Königs auf der Straußenjagd sowie beim Rücktransport der erlegten Tiere (= Bildatlas Dok. G 57/I 80/J 122; QT Dok. 26); S. 178–179: Statuette des Königs mit Harpune auf Nilpferdjagd (= Bildatlas Dok. K 1.65); S. 256–257: Goldplakette mit Jagddarstellung (Äg. Museum Kairo JdE 61985); S. 264–265: zwei Spielkästen des Senet-Brettspiels mit Spielsteinen (= Bildatlas Dok. Q 4.44 bzw. Q 4.45); S. 272–273: Detailphoto eines dekorierten Wagenkastens, das gebundene Gefangene zeigt; S. 274–275: einer der sechs im Grab gefundenen Streitwagen (= Bildatlas Dok. H 6); S. 277: Schild mit Darstellung des Königs beim Erschlagen eines

Löwen (JdE 61576); S. 278–279: zwei Modell-Wurfhölzer (JdE 61615A u. JdE 61612), Bogenkasten mit Jagdmotiv (= Bildatlas Dok. F 31/G 55/J 120) sowie beschrifteter Stab mit Erwähnung einer Ruderregatta (JdE 61673, s. hierzu ABSÄ II, Nr. 470); S. 282–285: verschiedene Schiffs- bzw. Barkenmodelle; S. 292–293: bemalte Holztruhe mit Kriegs- und Jagdszenen (= Bildatlas Dok. G 56/I 79/J 121); S. 302–303: Kasten aus Holz und Elfenbein mit bildlichen Motiven, darunter der König sitzend beim Bogenschießen auf Fische (= Bildatlas Dok. K 2.182).

20. KLUG, A.: *Königliche Stelen in der Zeit von Ahmose bis Amenuphis III* (Monumenta Aegyptiaca 8), Turnhout (Belgien) 2002, XI + 580 S., davon S. 545–580 Tafelteil mit 1 Kte. u. 35 s/w-Photos

Unter den königlichen Stelen aus einem Zeitraum der äg. Geschichte, der an die Befreiung von der durch die Hyksos errichteten ersten Fremdherrschaft in pharaonischer Zeit anschließt, befinden sich einige, deren Texte zentrale schriftliche Aussagen zur äg. Sportgeschichte liefern. Sie sind in umfassender Weise (jeweils vollständige Transkription, Übersetzung, Kommentar, Diskussion der philologischen und inhaltlichen Probleme auf der Höhe der Sekundärliteratur) dokumentiert. Thematisch einschlägige Passagen liefern folgende Stelen: Thutmosis III.: Armant-Stele, S. 151–158 (Zl. 3–9: Bogenschießen auf Kupferbarren, Weihung des Barrens in den Amuntempel, Jagd auf Löwen, Wildstiere, Elephanten, Nashorn [= QT Dok. 14]); Gebel-Barkal-Stele, S. 193–208 (Zl. 16–18: unfehlbares Bogenschießen, Elephantenjagd [= QT Dok. 15]). Amenophis II.: Große Sphinx-Stele, die zentrale Quelle zum königl. Sport, S. 223–234 (Zl. 11–27: Lauffähigkeit, Ruderepisode, Bespannen von 300 Bogen, Bogenschießen auf Zielscheiben [Kupferbarren], Pferdetraining [hier Neudeutung von F. STARKE: *Ausbildung und Training von Streitwagenpferden. Eine hippologisch orientierte Interpretation des Kikkuli-Textes* (Studien zu den Boghazköy-Texten 41), Wiesbaden 1995 (s. ABSÄ II, Nr. 790), S. 16–20 berücksichtigen!] [= QT Dok. 17]); Memphis-Stele, S. 242–253 (Zl. 10–12: Demonstration im Bogenschießen auf kupferne Zielscheibe vor Kadesch, Jagd [= QT Dok. 18]); Koptos-Stele, S. 256–259 (Zl. 11–12: Bogenschießen auf kupferne Zielscheibe); Östliche Karnak-Stele, S. 260–270 (Zl. 17–19: Bogenschießen vor Kadesch [vgl. QT Dok. 18]). Thutmosis IV.: Traumstele, S. 296–304 (Zl. 5–6: „Sport“-Episode: Bogenschießen, Jagd, Wagenfahren [= QT Dok. 21]).

21. LUNDH, P.: *Actor and Event. Military Activity in Ancient Egyptian Narrative Texts from Tuthmosis II to Merenptah* (Uppsala Studies in Egyptology 2), Uppsala 2002, VII + 296 S.

Zu den analysierten und auszugsweise übersetzten äg. Texten militärischen Inhalts, die in die vier Gruppen „Dominion Records“, „Expedition Records“, „Achievement Records“ und „Reciprocity Records“ unterteilt werden, zählen folgende mit sportlichem Einschlag: Kadesch-Schlacht Ramses' II. (S. 134–176); Stele Thutmosis' III. vom Gebel Barkal mit Erwähnung

einer königl. Elefantenjagd (S. 195–196; = QT Dok. 15); Stele Thutmosis' III. aus Armant mit Beschreibung der physischen Leistung Pharaos im Bogenschießen auf die kupferne Zielscheibe sowie bei der Jagd auf Löwen, Wildstiere, Elefanten und ein Nashorn (S. 205–211; = QT Dok. 14).

22. EL MAHDY, Ch.: *Tutankhamen: The Life and Death of a Boy King*, London 1999, 341 S., Ktn., 18 [ungez.] s/w-Abb. i. T., 16 Farbtbf., Appendices, Index

In Kap. 4 des ersten Teils „Evidence from the Objects in Tutankhamen's Tomb“ (S. 92–125) Bezugnahme auf 'sportliche' Objekte im Grabschatz (vgl. hierzu generell ABSÄ II, Nr. 169), u. a. (Fecht-)Stöcke, Bogenschieß-ausrüstung, Wagen, Wurfhölzer, Brettspiele. – Im Anhang C (S. 320–321) Übersetzung der Wildstier- und Löwenjagd-Skarabäen Amenophis' III. (= QT Dok. 23–24), im Anhang D (S. 323–325) Übersetzung der sog. Traumstele Thutmosis' IV. mit sportlichen Motiven (= QT Dok. 21).

23. MURNANE, W.: *Battle of Kadesh*, in: OEAE 1 (2001) 166–167

24. TYLDESLEY, J.: *Ramesses. Egypt's Greatest Pharaoh*, London 2001, XXIX + 225 S., 4 Ktn., 25 Abb. (Umzeichnungen) u. 25 s/w-Tf. i. T., Index

Im Kap. 3 „Ramesses the Warrior“ (S. 53–81) werden die heldischen Qualitäten Ramses' II. (19. Dyn.) angesprochen. Einschlägiges Bildmaterial: Tf. 7: der König mit Jugendlocke auf Löwenjagd als Darstellung auf einer Stele; Tf. 23: Königin Nefertari beim Senet-Brettspiel (= Bildatlas Dok. Q 3.36).

25. SPALINGER, A. J.: *The Transformation of an Ancient Egyptian Narrative: P. Sallier III and the Battle of Kadesh* (GOF IV. Reihe Ägypten 40), Wiesbaden 2002, XIII + 389 S., 3 s/w-Tf.

26. VAN SICLEN, Ch. C.: *Amenhotpe II*, in: OEAE 1 (2001) 71–72

Die sportlichen Fähigkeiten des Königs Amenophis II. (18. Dyn.) werden S. 72 beiläufig angesprochen.

IV. Einzelne Disziplinen

A. Lauf

27. EDER, Ch.: *Die Barkenkapelle des Königs Sobekhotep III. in Elkab. Beiträge zur Bautätigkeit der 13. und 17. Dynastie an den Göttertempeln Ägyptens* ([Reihe:] Elkab VII), Turnhout

(Belgien) 2002, IX + 266 S., darin 70 Tf. (Pläne, Umzeichnungen, s/w-Photos)

Zwei der in Elkab aufgefundenen Reliefblöcke einer hier vom Verf. rekonstruierten Barkenkapelle des Königs Sobekhotep III. (13. Dyn.) zeigen eine Szene des königl. Vasenlaufes vor der Göttin Nechbet (vgl. ABSÄ II, Nr. 1271 sowie Bildatlas, Textband, S. 1008 [erstes Addendum]): S. 28–31 mit Tf. 4–5 (S. 205, Umzeichnung), 21 (S. 216, Rekonstruktionszeichnung) und 61a–b (S. 256–257, Photos). Bei der Besprechung des Szene 3 benannten Motivs wird S. 29 mit Anm. 72 darauf hingewiesen, daß es sich um den ältesten Beleg dieser Art handelt. Auch die Form des sog. Ruderlaufes ist erst seit dem MR bekannt, einer Zeit, in der die bis dahin ausschließlich mit dem Bereich des Sedfestes verbundenen königl. Laufrituale Eingang in anders geartete Tempel- und Festrитуale fanden. Die Schöpfung des Ruderlaufes wird im Anschluß an H. G. FISCHER und D. ARNOLD konkret auf die Regierungszeit Mentuhoteps II. (11. Dyn.) zurückgeführt, was offenbar auch in dessen u. a. mit der Hieroglyphe des „Steuerruders“ (bzw. des *hpt*-Gerätes) gebildeten Thronnamen Nebhepetre anklingt bzw. hierin gar seinen Ursprung hat. Ferner wird bemerkt, daß wiederum erst seit dem MR Belege dafür existieren, daß der Adressat des königlichen Laufes ein göttlicher Opferempfänger ist.

28. LEITZ, Ch.: *Die Dauer des Wettlaufs unter dem ägyptischen König Taharqa aus dem 7. Jahrhundert v. Chr.*, in: Nikephoros 14 (2001) 7–9

Der Beitrag beschäftigt sich mit der Dauer eines nächtlichen Wettlaufs unter dem ägyptischen König Taharqa (690–664 v. Chr.), vgl. ABSÄ II, Nr. 284–290. Da der ägyptische Tag das ganze Jahr über gleichmäßig zwölf Tages- und zwölf Nachtstunden enthielt, spielt die Jahreszeit (Winter) bei der Beurteilung des Laufs eine große Rolle. Verschiedene Fälle werden durchgerechnet.

29. MARTIN, K.: *Der Luxortempel und Amenophis' IV. Sedfest(e)*, in: SAK 30 (2002) 269–275

Zum inhaltlichen und darstellerischen Wandel des Sedfestes unter Amenophis IV./Echnaton (vgl. auch ABSÄ II, Nr. 252), zu dessen traditionellen Bestandteilen u. a. ein königliches Laufritual nach idealiter 30 Regierungsjahren zählt.

30. KROL, A. A.: „Celebrate for us a jubilee“. *The Problem of the Sed-festival Ideology in Late Period Egypt (on the basis of one passage from the „Stela of Piankhy“)*, in: GM 189 (2002) 57–60

31. WILLEITNER, J.: *Taharqa. Ägypten unter nubischer und assyrischer Fremdherrschaft*, in: Nürnberger Blätter zur Archäologie.

Sonderheft 1999: Sudan. Festschrift für Steffen Wenig zum 65. Geburtstag, Nürnberg 1999, 89–112, Abb.

S. 95 Erwähnung der Laufstele des Taharqa (vgl. ABSÄ II, Nr. 284–290).

B. Hochweitsprung (Khazza lawizza)

(kein Eintrag)

C. Bogenschießen

32. FISCHER, M.: *Holzanatomische Untersuchungen an altägyptischen Bögen aus dem Museum für Völkerkunde Hamburg*, in: *Mitteilungen aus dem Museum für Völkerkunde Hamburg (Neue Folge)*, Bd. 30, 2000 (= W. KÖPKE/B. SCHMELZ [Hg.]: *Alt-Ägypten*), Bonn 2001, 4–20, 7 Abb. (Strichzeichnungen) u. 4 s/w-Photos i. T.

Begleitet von allgemeinen Bemerkungen zum Bogenschießen im Alten Ägypten, den verschiedenen Waffentypen und ihrer Herstellung sowie einer Auswahl repräsentativer Abb. werden die Untersuchungsergebnisse von vier einfachen Bögen im Besitz des Museums präsentiert (Inv.-Nr. 1086:05, 1492:10, 1492:8 und 1492:9; Abb. 1 auf S. 17). Genauere Angaben zum Fundort und zur Datierung liegen nicht vor. Die verwendeten Holzarten der 137–148 cm langen und wahrscheinlich nie benutzten Waffen (keine Gebrauchsspuren erkennbar, ob reine Grabbeigaben?) waren Christdorn, Nilakazie und (ungewöhnlicherweise) Libanonzedern (2x).

33. HAUPTMANN, A./MADDIN, R./PRANGE, M.: *On the Structure and Composition of Copper and Tin Ingots Excavated from the Shipwreck of Uluburun*, in: *BASOR* 328 (2002) 1–30, 16 s/w-Abb. i. T., 3 Tab.

Die Analyse der Kupferbarren des vor der Küste der Südtürkei gesunkenen bronzezeitlichen Handelsschiffes (vgl. ABSÄ II, Nr. 326, 327, 335, 343–345) ergab u. a., daß es sich um Material von „extraordinary high porosity“ handelt. (Das Bogenschießen auf kupferne Zielscheiben in Gestalt dieses normierten Handelsgutes rechnet zu den herausragenden sportlichen Leistungsdemonstrationen der Könige des NR).

34. HIKADE, Th.: *Silex-Pfeilspitzen in Ägypten*, in: *MDAIK* 57 (2001) 109–125, 1 Abb. i. T.

Aufstellung einer Typologie von Pfeilspitzen aus Feuerstein vom ausgehenden Jungpaläolithikum bis zum 1. Jt. v. Chr. (vgl. Diagramm S. 124) im Rah-

men eines in Vorbereitung befindlichen „Atlas of Lithic Arrowheads in the Near East and Egypt“ (von Th. HIKADE, J. ROY u. K. SCHMIDT: S.111, Anm.20). S. 109–112 allg. Bemerkungen zu Pfeil u. Bogen, Jagd u. Bogenschießen; S.125 wird – nach Jagd als Sicherung des Lebenserhalts sowie militärischem Gebrauch der Waffe – kurz auf das Bogenschießen als königlichen Sport und Zeitvertreib sowie als Zeichen der Machtfülle Pharaos hingewiesen.

35. KAPER, O.E./WILLEMS, H./MCDONALD, M.M.A.: *Policing the Desert: Old Kingdom Activity around the Dakhleh Oasis*, in: R. FRIEDMAN (Hg.): *Egypt and Nubia: Gifts of the Desert*, London 2002, 79–94, 12 Abb. u. 1 Tab. i. T., 6 Tf. (z. T. farbig)

S. 85, 88 („The Portrait of a Soldier“) mit Abb.4 u. s/w-Tf.67: Eine dekorierte Steinplatte von einem Wachposten in der Wüste bei der Oase Dachla zeigt die Darstellung eines Soldaten mitsamt seiner Ausrüstung, u. a. Bogen und Pfeile, vor allem aber einen detailliert wiedergegebenen Unterarmschutz (vgl. zu diesem Utensil des Bogenschützen generell ABSÄ II, Nr.322 sowie J.C. DARNELL, in: *BiOr* 60 [2003] 114 unten für eine ähnliche Darstellung als Bestandteil eines Felsbildes in Nubien).

36. LE BOHEC, Y.: *Pfeil und Bogen*, in: *Der Neue Pauly* IX (2000) 690–692

37. LEITZ, Ch.: *Traumdeutung im Alten Ägypten*, in: A. KARENBERG/Ch. LEITZ (Hg.), *Heilkunde und Hochkultur I: Geburt, Seuche und Traumdeutung in den antiken Zivilisationen des Mittelmeerraumes* ([Reihe:] *Naturwissenschaft – Philosophie – Geschichte* 14), Münster 2000, 221–246

Der Papyrus Chester Beatty III aus der 19. Dyn. enthält eine Sammlung von Traumbildern nebst ihrer Deutung, unter denen sich offenbar auch das sportliche Motiv des Bogenschießens auf einen Kupferbarren befindet: S. 235–236 (Kolumne II, Zeile 7[–9]).

38. VINOGRADOV, A.K.: *On the Rendering of the Toponym T3 STJ*, in: *CdE* 75 (2000) 223–234, 1 Abb.

Ägyptische, einheimische, antike und arabische Quellen aus allen Epochen berichten von der Kunst des Bogenschießens der südlich von Ägypten lebenden Bevölkerung. Der Autor, der auf die verschiedenen äg. Bezeichnungen für Bogen (*iwn.t*, *pd.t*, *šmr.t*, *kns.t*) eingeht, schlägt für *t3 stj*, die altäg. Bezeichnung dieses Landes, die Übersetzung „Land des dreifach gekrümmten Bogens“ bzw. „Land des Sf-Bogens“ vor.

D. Kampfsportarten

39. ALTENMÜLLER, H.: *Der Himmelsaufstieg des Grabherrn. Zu den Szenen des zšš w3d in den Gräbern des Alten Reiches*, in: SAK 30 (2002) 1–42, 12 Abb. i. T., Kat.

Neudeutung des Bildmotivs des sog. Papyrusraschels (zšš w3d, s. hierzu auch ABSÄ II, Nr. 825–826, 832), eine Handlung, die als „Spalten eines Papyrusstammes“ im Papyrusdickicht verstanden wird mit dem Ziel, eine Himmelsleiter zu bilden, damit der Verstorbene zur Göttin Hathor aufsteigen kann. Bei der Darlegung werden – neben dem Motiv der Sumpffjagd – S. 31–32 mit Abb. 12 auch die mehrteilige Darstellung von Zweikämpfern im thebanischen Grab des Cheriuf, 18. Dyn., die mit Papyrusstengeln gegeneinander vorgehen (= Bildatlas Dok. M 2), sowie vergleichbare Passagen aus dem Dramatischen Ramesseumpapyrus aus dem frühen MR (s. ABSÄ I, Nr. 609, 613, 621; II, Nr. 390) herangezogen. In Anm. 82 (S. 32–33) auch kurze Bezugnahme auf das von Herodot überlieferte Papremisritual (= QT Dok. 44).

40. CABROL, A.: *Les voies processionnelles de Thèbes* (OLA 97), Löwen 2001, XXXVIII + 853 S. mit einigen [ungez.] Plänen u. Tab. i. T., 33 Tf. (z. T. in Farbe)

Zu den besprochenen bildlichen Darstellungen von Prozessionswegen zählt auch diejenige im Grab des Amenmose (TT 19), 19. Dyn., die sich aus sporthistorischer Sicht durch ein heute weitgehend zerstörtes Bild auszeichnet, das Stockfechter und Ringer vor einer Kapelle des verstorbenen Königs Thutmosis III. zeigt (= Bildatlas Dok. L 30 u. M 5): Tf. 33a–b (nach WILKINSON/HILL), vgl. Index III S. 796 s. v. TT 19. Auf das Motiv selbst wird allerdings nicht näher eingegangen.

41. FAZZINI, R. A.: *Four Unpublished Ancient Egyptian Objects in Faience in the Brooklyn Museum of Art*, in: JSSEA 28 (2001) 55–66, 1 Abb. i. T., 3 s/w-Tf.

S. 55–57 mit Tf. 1 Publikation einer sog. Neujahrsflasche, 26. Dyn., die auf einer Seite die schematische Darstellung zweier Männer im Stockkampf trägt (Inv.-Nr. 16.144). Bei der Besprechung des Motivs wird auf vergleichbare Darstellungen aus dem Alten Ägypten sowie eine mögliche Verbindung zu Festritualen hingewiesen.

42. HERB, M.: *Der Wettkampf in den Marschen. Quellenkritische, naturkundliche und sporthistorische Untersuchungen zu einem altägyptischen Szenentyp* (Nikephoros Beihefte 5), Hildesheim 2001, X + 504 S., 98 Abb. i. T.

Rez. in: Nikephoros 14 (2001) 269–281 (H. ALTENMÜLLER)

Die grundlegende und in vielerlei Hinsicht bahnbrechende Abhandlung zum altägyptischen „Fischerstechen“ und seiner motiv- und kulturgeschichtlichen Einbettung ist trotz des Erscheinungsdatums bereits in ABSÄ II (Nr. 483) aufgenommen, vgl. den Kommentar dort.

43. PITTMAN, H.: *Constructing Context. The Gebel el-Arak Knife. Greater Mesopotamian and Egyptian Interaction in the Late Fourth Millennium B. C. E.*, in: J. S. COOPER/G. M. SCHWARTZ (Hg.): *The Study of the Ancient Near East in the Twenty-First Century: The William Foxwell Albright Centennial Conference, Winona Lake 1996*, 9–32, 6 s/w-Abb. i. T.

Zu den Darstellungen auf dem Messergriff (Abb. 1) zählen zweikämpferische Auseinandersetzungen (Ringern?), vgl. Bildatlas Dok. L 3.

44. VÁHALA, F./CERVÍCEK, P.: *Katalog der Felsbilder aus der tschechoslowakischen Konzession in Nubien*, Prag 1999, [2 Bde.:] Textbd.: 158 S. (954 Kat.-Nr.), 2 Ktn.; Tafelbd.: 245 s/w-Abb. (Umzeichnungen), 2 Ktn.

Rez. in: BiOr 60 (2003) 109–115 (J. C. DARNELL)

Die hier vorgelegte Dokumentation von nicht näher besprochenen und datierten nubischen Felsbildern, die 1963/64 im Rahmen der UNESCO-Aktion zur Rettung der nubischen Altertümer aufgenommen wurden, enthält bemerkenswerterweise zwei Darstellungen von Ringern, beide von der Fundstation Korosko East (zur Lage s. die Karte auf der Innenseite der hinteren Buchdeckel): Kat.-Nr. 458, S. 83 mit Tf. 119 („zwei miteinander kämpfende Menschengestalten“) und Kat.-Nr. 459, S. 83 mit Tf. 120 („2 miteinander ringende Menschengestalten“), z. T. bereits von J. H. DUNBAR, *The Rock-Pictures of Lower Nubia*, Kairo 1941, Tf. 12, Abb. 53 u. Tf. 19, Abb. 92 publiziert. Es ist nicht ausgeschlossen, daß es sich bei den rundlichen Gebilden, die jeweils am Gesäß der Kämpfer von Nr. 459, über denen sich noch eine Hundefigur befindet, befestigt zu sein scheinen, um Kalebasen handelt. Letztere sind Bestandteil der Ringkampftracht der heutigen Nuba und möglicherweise auch auf einem Amarnablock der 18. Dyn. mit einem nubischen Ringerpaar (sowie u. a. einem Hund) dargestellt (= Bildatlas Dok. L 29, vgl. W. DECKER, in: KBSW 5 [1976] 10–13 [= ABSÄ I, Nr. 237]). DARNELL in seiner Rez. (Sp. 114) vermutet, daß „the wrestlers probably allude to activities associated with religious celebrations“. – Der Katalog enthält darüberhinaus zahlreiche Jagddarstellungen sowie mehrfach Szenen des Stierkampfes, darunter das hervorragend gearbeitete Bild Kat.-Nr. 28, S. 13 (Tiere hier fälschlich als „Schafböcke“ angesprochen) mit Tf. 10.

45. WEBER, S.: *Archaisch ostgriechische Keramik aus Ägypten außerhalb von Naukratis*, in: U. HÖCKMANN/D. KREIKENBOM (Hg.): *Naukratis. Die Beziehungen zu Ostgriechenland, Ägypten*

und Zypern in archaischer Zeit. Akten der Table Ronde in Mainz, 25.–27. November 1999, Möhnesee 2001, 127–150, 3 Abb. i. T., 19 s/w-Photos auf Tf. 19–23

Eine angeblich aus Karnak stammende klazumenisch/nordionische Amphora aus der zweiten Hälfte des 6. Jhs. v. Chr. (heute Berlin, Antikensammlung Inv. V.I. 5844) trägt die schwarzfigurige Darstellung eines widerführenden Satyrn auf der einen und die eines Faustkampfes auf der anderen Seite: S. 140 mit Tf. 23, 1a–b. Möglicherweise handelt es sich um eine Weihgabe für den heiligen Bezirk des Amun-Tempels. In Anm. 103 (S. 140–141) wird dabei kurz auf die wenigen Belege zum Faustkampf im Alten Ägypten hingewiesen (Bildatlas Dok. N 1–3). Vgl. F. HOFFMANN/M. STEINHART, in: JÖAI 67 (1998) 49–61 (= ABSÄ II, Nr. 1102) für einen ähnlichen Fall.

E. Ballspiele

(kein Eintrag)

F. Wassersport

46. BEYLAGE, P.: *Zur Möglichkeit des Ausdrucks verschiedener Zeitebenen in mittelägyptischen Texten des Neuen Reiches*, in: *LingAeg* 10 (2002) 79–100

Exemplarisch für die im Titel ausgesprochene These wird die Biographie des Ahmose, Sohnes der Abana, aus seinem Grab in Elkab (18. Dyn.) untersucht und vollständig übersetzt (nebst Transliteration). Dabei S. 89–92 die Heldentat im Schwimmen im Verlaufe des Kampfes gegen die Hyksos (= QT Dok. 11).

47. FISCHER-ELFERT, H.-W.: *Uto*, in: *LÄ VI* (1986) 906–911

Nach einer mündlichen Mitteilung von W. HELCK handelt es sich bei einem Beinamen der schlangengestaltigen Göttin Uto (Wadjet), der als „Herrin des Schwimmens (äg. *nbj*)“ aufgefaßt wurde (vgl. W. DECKER: *Schwimmen*, in: *LÄ V* [1984] 765 mit Anm. 7), eher um einen Domänennamen *nbj* (Sp. 909, Anm. 5). Vgl. auch Chr. MEYER, in: *LÄ VI* (1986) Sp. 1179, Anm. 56 s. v. Wein.

48. HABACHI †, L.: *Tell el-Dab'a I. Tell el-Dab'a and Qantir. The Site and Its Connection with Avaris and Piramesse* (Untersuchungen der Zweigstelle Kairo des Österreichischen Archäologischen Institutes 2 = Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 23), Wien 2001, 262 S. mit 93 Abb. i. T., 57 Tf. (davon 7 farbig), 4 Falttf.

Mehrere unter der Kat.-Nr. 140 subsumierte Fragmente einer offenbar großflächigen Bildkomposition aus Fayence-Kacheln ramessidischer Zeit (vgl. S. 229–232, bes. S. 231 mit Anm. 949) zeigen das Motiv einer nackten Schwimmerin (wohl ursprünglich Dekoration von Privatgemächern des Palastes): S. 242 mit Abb. 80 u. Farbtbf. 52C (Museum Kairo JE 89486), S. 242 mit Abb. 82 u. Farbtbf. 52B (JE 89488; ob zusammengehörig?), vgl. auch S. 239 mit Abb. 77 u. Farbtbf. 52A (JE 89483). – S. 244 mit Abb. 88 u. Farbtbf. 55F (li. o.): Spielbrett („Schildspiel“) aus Fayence? (Museum Kairo Temp. Reg. 26/2/48/2).

49. WARD, Ch. A.: *Sacred and Secular: Ancient Egyptian Ships and Boats* (Archaeological Institute of America, Monographs New Series 5), Philadelphia 2000, 162 S. mit 77 s/w-Abb. i. T., 16 Tab., Kte., Glossar, Index

Rez. in: DE 50 (2001) 115–122 (A. NIBBI)

50. WARD, Ch. A.: *Ships and Shipbuilding*, in: OEAE 3 (2001) 281–284, 2 s/w-Abb.

51. WEBER, M.: *Aegyptiaca*, in: F. FLESS u. a.: Die Antiken der Sammlung Max Freiherr von Oppenheim im Archäologischen Institut der Universität zu Köln, in: Kölner Jahrbuch 30, 1997, (21–143) 58–68, 26 s/w-Abb. i. T.

Kat.-Nr. 19 (S. 59 mit Abb. 64a–b): Publikation eines verzierten Löffels (Vorderteil) in Gestalt einer nackten Schwimmerin, Spätzeit.

G. Spiel

52. FISCHER-ELFERT, H.-W.: *Kindheit im Alten Ägypten*, in: J. FORSTER/U. KREBS (Hg.), *Kindheit zwischen Pharao und Internet. 4000 Jahre in interdisziplinärer Perspektive* (Schriftenreihe zum Bayerischen Schulmuseum Ichenhausen, Zweigmuseum des Bayerischen Nationalmuseums, und zum Schulmuseum Nürnberg 21), Bad Heilbrunn 2001, 21–39, 6 s/w-Abb. i. T.

S. 29 mit Abb. 2–3 (S. 30) kurz zu Kinderspielen und Spielzeug.

53. van HAARLEM, W.M.: *The Ivory Objects from Tell Ibrahīm Awad*, in: EA 20 (2002) 16–17, 9 farb. Abb. i. T.

Abb. S. 17 oben links: 5 Spielsteine aus Elfenbein in Gestalt von Löwen, Frühzeit oder AR.

54. RAVEN, M.J.: *The Tomb of Maya and Meryt II: Objects and Skeletal Remains* (EM 65), London/Leiden 2001, XXIV + 109 S., s/w-Frontispiz, 22 s/w- u. 2 Farb-Tf.

Kat.-Nr.104–107 (S.33 mit Tf.17), 175–176 (S.41 mit Tf.19), 265 (S.51 mit Tf.21): Spielsteine unterschiedlicher Form aus Stein, Keramik und Fayence; Kat.-Nr.362 (S.64 mit Tf.46): „Spielbrett“ (? , 6 x 5 Felder!) aus Kalkstein; Kat.-Nr.342 (S.60 mit Tf.26): nackte Schwimmerin (?) als Bestandteil der Dekoration von Elfenbein-Einlagen.

55. ROCHHOLZ, M.: *Schöpfung, Feindvernichtung, Regeneration. Untersuchung zum Symbolgehalt der magischgeladenen Zahl 7 im alten Ägypten* (ÄAT 56), Wiesbaden 2002, XLII + 279 S., 11 s/w-Abb.i. T., Indices

S.195 kurzer Abschnitt zum Senet-Spiel als Mittel des Verstorbenen, eine gesicherte jenseitige Existenz zu gewinnen. Hierbei wird eine Idealzahl von 2x7 Spielsteinen vermutet, die die Absicherung des Spielverlaufs garantieren.

H. Akrobatik/Tanz

56. DERRIKS, Cl.: *Les miroirs cariatides égyptiens en bronze. Typologie, chronologie et symbolique* (MÄS 51), Mainz 2001, XII + 232 S., 58 Strich- u. 84 s/w-Abb. (84 Kat.-Nr.)

S.10 kurz zum Spiegeltanz.

57. GOEDICKE, H.: *Min*, in: MDAIK 58 (2002) 247–255, 2 Abb.i. T.

S.254 mit Anm.52 kurz zur Kletterszene beim Minfest: „One of the feasts of Min has clearly military character, namely the scaling of the *shnt*. It makes good sense as a demonstration of the ability of professional soldiers to mount scaffolding in preparation for the conquering of a walled and besieged settlement.“

58. KRZYZANIAK, L.: *Dakhleh Oasis. Research on Petroglyphs*, 2000, in: PAM 12 (2001) 249–257, 8 s/w-Abb.i. T.

S.253 mit Abb.4: reliefierte Darstellung einer Tänzerin auf einem Steinblock, wohl AR. (S. auch die Jagd[?]-Szene S.252 Abb.3 unten).

59. LEXOÁ, I.: *Ancient Egyptian Dances. With Drawings Made from Reproductions of Ancient Egyptian Originals by M. Lexová. English Translation by K. Haltmar*, Mineola, NY 2000, 84 S., 78 Tf.

Ungekürzte Taschenbuchausgabe des Originals Prag 1935 (= ABSÄ I, Nr. 401), erweitert um ein Vorwort von D. BERGMAN, in dem u. a. die seit 1935 erschienene wichtigste Literatur zum Tanz im Alten Ägypten genannt wird (BRUNNER-TRAUT, DECKER/HERB, VANDIER, WILD). Die Falttf. der Originalausgabe sind auf Taschenbuchformat verkleinert worden.

60. MEEKS, D.: *Dance*, in: OEA 1 (2001) 356–360, 1 s/w-Abb. i. T.

Hervorragender, wenn auch knapper Überblick zum Thema „Tanz“ und seiner gesellschaftlichen und religiösen Bedeutung in der altäg. Kultur, bei dem bes. die Bemerkungen zum entsprechenden Vokabular hervorzuheben sind (S. 356, 358).

61. SAMPSELL, B.M.: *Ancient Egyptian Dwarfs*, in: KMT 12/3 (Frühjahr 2001) 60–73, Abb.

(n.v.; Quelle: J.M. FILER, in: JEA 87 [2001] 188 Anm. 2).

62. SARR, M.N.: *Funérailles et représentations dans les tombes de l'Ancien et du Moyen Empires Égyptiens. Cas de comparaison avec les civilisations actuelles de l'Afrique noire* (Beiträge zur Archäologie 5), Hamburg 2001, X + 175 S., 91 s/w-Abb. i. T.

S. 119–121 Vergleich der Sitte des Begräbnistanzes in Schwarzafrika und Altägypten. S. auch S. 52–53 („Danse et musique pendant la procession“) u. 57 („Danse et musique devant la tombe“) im AR sowie S. 104–108 („Les Mouou“) u. 109 („La danse des nains“).

63. VANDIER D'ABBADIE, J.: *Les singes familiers dans l'ancienne Égypte (peintures et bas-reliefs) III. Le Nouvel Empire*, in: RdE 18 (1966) 143–201

S. 188–193 mit Abb. 49–52 zu Darstellungen von tanzenden Affen.

I. Pferd und Wagen

64. CARITOUX, L.: *Les chevaux de Pharaon*, in: Égypte. Afrique & Orient 11 (1998) 21–26, 4 Abb. i. T.

Der in der Hyksoszeit in Ägypten eingeführte, von zwei Pferden gezogene Wagen wird bald zum Machtsymbol des äg. Königs, der auf ihm seine Feldzüge bestreitet, wie es eindrucksvoll auf der nördlichen Außenwand des großen Säulensaals in Karnak für Sethos I. belegt ist. Mit ihm beginnt auch die Sitte, den Gespannen Namen beizuschreiben, zweimal sogar Doppelnamen, womit jedes Pferd einzeln bezeichnet ist. Auch unter Ramses II. dauert die Sitte der Verleihung von Gespannamen an, wobei wieder der Gott

Amun häufig als Namensbestandteil vorkommt. Beispiele auch für Merenptah und Ramses III. belegt.

65. CHAIX, L.: *An Hyksos Horse from Tell Heboua (Sinai, Egypt)*, in: H. BUITENHUIS/M. MASHKOUR/A.M. CHOYKE (Hg.): *Archaeozoology of the Near East IV. Proceedings of the Fifth International Symposium on the Archaeozoology of Southwestern Asia and Adjacent Areas (ARC-Publication 20)*, Groningen 2000, 200–212

(n.v.; Quelle: von den DRIESCH/PETERS, in: *Ä&L* 11 [2001] 310 u. 311, hiernach Widerristhöhe um 1,47 m und Datierung „weitläufig in einen Zeitraum von der 2. Zwischenzeit bis zum Beginn des Neuen Reiches“. Vgl. auch CHAIX/GRATIEN, in: *Archéologie du Nil Moyen* 9 [2002] 60).

66. CHAIX, L./GRATIEN, B.: *Un cheval du Nouvel Empire à Sai (Soudan)*, in: *Archéologie du Nil Moyen* 9 (2002) 53–64, 5 Abb. u. 4 Tab. i. T., 2 s/w-Tf.

„The discovery of a horse burial dating from the New Kingdom in a necropolis at Sai Island, Northern Sudan, provides new data on the introduction of the horse in the African continent. The animal was a male of medium size and rangy type mostly characterised by long distal ends, a type that seems to have been very widespread in the Nile valley until the reign of Thutmose III around 1436 BC.“ (Abstract S. 10)

67. DARNELL, J.C.: *Opening the Narrow Doors of the Desert: Discoveries of the Theban Desert Road Survey*, in: R. FRIEDMAN (Hg.): *Egypt and Nubia: Gifts of the Desert*, London 2002, 132–155, 23 Abb. i. T., 11 Tf. (z. T. farbig)

Bei einer neuentdeckten Wüstenstraße westlich von Theben, die äg. als „Weg der Pferde“ bezeichnet wurde (vgl. Abb. 3 auf S. 136), handelt es sich offenbar um eine Art „pony express postal route“ (S. 139), was durch ein Graffito eines Reiters unterstrichen wird (S. 138, 139 mit Abb. 5 auf S. 137).

68. von den DRIESCH, A./PETERS, J.: *Frühe Pferde- und Maultierskelette aus Auaris (Tell el-Dab'a), östliches Nildelta*, in: *Ä&L* 11 (2001) 301–311, 8 s/w-Abb. u. 1 Tab. i. T.

Ergebnisse einer osteologischen Untersuchung von sechs Skeletten bestatteter Equiden aus Auaris, von denen drei als Pferde und mindestens zwei als Maultiere bestimmt werden konnten. Ein nahezu vollständig erhaltenes Skelett eines 6–7jährigen Pferdehengstes (Widerristhöhe ca. 1,38 m; Abb. 7) ist in die späte Hyksoszeit zu datieren; somit handelt es sich um „das älteste Pferdeskelett Altägyptens (...), wenn die Datierung des sog. Buhen-Pferdes [vgl. ABSÄ II, Nr. 642, 654 sowie 637–639] weiterhin angezweifelt werden muß“ (S. 310). „Damit ist der Beginn der Einfuhr des Hauspferdes ins östli-

che Nildelta während der späten 2. Zwischenzeit endgültig bestätigt, und man kann davon ausgehen, daß Auaris in Anbetracht seiner geographischen Lage eine wichtige Funktion bei der Einfuhr und Verbreitung des Pferdes und (...) des Maultiers nach und in Ägypten innehatte“ (S.301). – S.304 zu einem Pferdekopfrelied aus Amarna (Abb.8): Die Darstellung zeigt geschlitzte Nüstern, was auf die irriige Meinung zurückzuführen ist, die Tiere bekämen so mehr Luft und wären dadurch schneller.

69. HAUSLEITER, A./DECKER, W.: *Streitwagen, I. Alter Orient und Ägypten*, in: *Der Neue Pauly* X (2001) 1050–1051

70. HEROLD, A.: „*Von Pferdeställen und Wagenteilen.*“ *Neuigkeiten über Pferd und Wagen aus der Delta-Residenz Ramses' II.*, in: *Achse, Rad und Wagen* 9 (2001) [4] 5–17, Abb.

In Piramesse (Qantir), der „Ramses-Stadt“ im östlichen Nildelta, wurden großflächige Stallanlagen (17.000 m²) aus der ersten Hälfte des 12. Jhs. v. Chr. ausgegraben, wobei von einem Vorgängerbau aus der Zeit von Ramses II. ausgegangen werden muß. Die Pferde waren in Einheiten, die je 72 Tiere faßten, untergebracht. Sie waren so angebunden, daß der Urin, der zum Gerben verwendet wurde, sich in Vertiefungen sammelte, die ausgeschöpft wurden. Ein Pferdeübungsplatz war den Stallanlagen, in denen insgesamt 460 Tiere standen, zugeordnet. An Wagenteilen wurden vornehmlich ca. 200 Jochgabelknäufe, 20 Jochknäufe und 100 Abschlußscheiben für den Bogenbügel des Wagenkastens gefunden (aus Kalzit, Kalkstein, Marmor u. Fayence). Aber auch Achsnägel, ein Trensenpaar und die bronzene Schutzhülse einer Radnabe (Nabenkappe) wurden entdeckt. Insbesondere die sichere Bestimmung von Jochknäufen und Jochgabelknäufen läßt hoffen, daß an anderen Grabungsorten über dieses unvergängliche Material der Nachweis für die frühere Existenz von Wagen geführt werden kann.

71. HOFFMANN, F./STEINHART, M.: *Tiere vom Nil* (Ägyptische Terakotten in Würzburg [Schenkung Gütte] Heft 1), Wiesbaden 2001, 104 S., 60 s/w-Abb. (46 Kat.-Nr.), 5 Textabb. i. T.

Im Abschnitt „Pferde“ (S.58–67) auf S.58–59 kurzer Überblick zur Bedeutung des Pferdes im Alten Ägypten sowie in Griechenland und Rom.

72. HOULIHAN, P.F.: *Some Instances of Humor Associated with Animal Riding in Ancient Egypt*, in: *GM* 190 (2002) 35–45, 5 Abb. i. T.

Reiten auf Eseln. S.41 mit Abb.5 (S.42) zudem zu einem Ostrakon wohl aus Deir el-Medine (NR), das einen nubischen Knaben (?) auf dem Rücken eines galoppierenden Stieres zeigt. Der Junge hält sich mit der einen Hand an einem Horn des Stieres fest.

73. KEMP, B.: *Resuming the Amarna Survey*, in: EA 20 (2002) 10–12, 5 farb. Abb. i. T.

Ein Netz von Wüstenstraßen in der Umgebung von Echnatons Residenz Tell el-Amarna diente z. T. offenbar für Ausfahrten mit dem Streitwagen, möglicherweise zur Kontrolle der Stadtgrenzen, wie es im Grab des Mahu (vgl. Bildatlas Dok. I 58) dargestellt zu sein scheint (s. ABSÄ II, Nr. 781). [Auch eine sportliche Nutzung als Trainingsstrecken ist nicht auszuschließen, vgl. P. W. HAIDER, in: Nikephoros 1 (1988) 1–27 = ABSÄ II, Nr. 957].

74. LITTAUER, M. A./CROUWEL, J. H.: *Selected Writings on Chariots and Other Early Vehicles, Riding and Harness* (Culture and History of the Ancient Near East 6), Leiden/Boston/Köln 2002, XLVI + 609 S., zahlr. Abb.

Der von P. RAULWING herausgegebene Band vereint zahlreiche wichtige Arbeiten (in engl. u. franz. Sprache) der beiden auf dem Forschungsfeld „Pferd und Wagen im Altertum“ führenden Autoren (vgl. Autorenindex ABSÄ I/II s. v.). Indices; ausführliches Literaturverzeichnis S. 550–589.

75. MANASSA, C.: *Two Unpublished Memphite Relief Fragments in the Yale Art Gallery*, in: SAK 30 (2002) 255–267, 2 Abb. i. T., 4 s/w-Tf.

Die beiden hier publizierten Relieffragmente aus der Privatsammlung von W. K. SIMPSON entstammen einem unbekanntem Grab in Memphis und sind der späten 18. Dyn. zuzurechnen. Beide sind Teil einer Szene, die in drei erhaltenen Registern Opfergabenträger zeigt; dabei werden im mittleren Register mehrere (4+x) Streitwagen am Joch herbeigeführt. Diese außergewöhnliche Prozession wird unter intensiver Heranziehung von Vergleichsmaterial S. 257–264 ausführlich besprochen, wobei insbesondere die detailliert wiedergegebenen Bestandteile und Ausrüstungsgegenstände der Wagen im Mittelpunkt stehen. Beigeschriebene Personennamen z. T. asiatischen Ursprungs lassen zudem unmittelbar an die „*maryannu*, the elite, international class of chariot warriors who fought throughout the ancient Near East“ (S. 266), denken.

76. MCGOVERN, P. E.: *The Foreign Relations of the „Hyksos“* (BAR International Series 888), Oxford 2000, XII + 242 S., Abb.

Rez. in: BiOr 60 (2003) 105–109 (Y. GOREN)

77. NIBBI, A.: *Notes on the So-called Eastern Libyans, Ancient Egypt and the Horse and Chariot*, in: Sahara 10 (1998) 97–106, 16 s/w-Abb. i. T.

Im Abschnitt „The horse and the chariot“ (S. 100–105 mit Abb. 9–16) Vergleich altäg. Darstellungen mit solchen der Felskunst der Ostsahara; kriti-

sche Diskussion einer möglichen äg. Vermittlung von Fuhrwesen und Pferdehaltung nach Westafrika.

78. PUSCH, E. B.: *Piramesse*, in: OEAE 3 (2001) 48–50

S. 49 zu Stallungen und Funden von Streitwagenteilen in Qantir/Piramesse, der Ramses-Stadt im Ostdelta.

79. REDFORD, S.: *Equines*, in: OEAE 1 (2001) 478–479

80. ROMMELAERE, C.: *La morphologie des chevaux dans l'iconographie égyptienne*, in: L. BODSON (Hg.): *Le cheval et les autres équides: aspects de l'histoire de leur insertion dans les activités humaines (Colloques d'histoire des connaissances zoologiques 6)*, Liège 1995, 47–79, Abb.

(n.v.; Quelle: CHAIX/GRATIEN, in: *Archéologie du Nil Moyen* 9 [2002] 61).

81. SHAW, I.: *Egyptians, Hyksos and Military Hardware: Causes, Affects or Catalysts?* in: A. J. SHORTLAND (Hg.): *The Social Context of Technological Change. Egypt and the Near East, 1650–1550 BC. Proceedings of a Conference Held at St Edmund Hall, Oxford, 12–14 September 2000*, Oxford 2001, 59–71, Abb.

Zur „Entwicklung der Militärtechnologie in Ägypten von der Zweiten Zwischenzeit bis zum Neuen Reich am Beispiel des Streitwagens (S. 60–66) und des Kompositbogens (S. 66–68). Basis für den technologischen Wandel seien soziale und ökonomische Faktoren gewesen, wobei der entscheidende Auslöser für die Veränderung nicht die Ankunft der Hyksos, sondern deren Weggang war (S. 69)“. (n.v.; Quelle: Rez. von B. U. SCHIPPER, in: *BiOr* 60 [2003] 102).

82. STARKE, F.: *Pferd* [I, II, III], in: *Der Neue Pauly* IX (2000) 692–697

V. Jagd, Fisch- und Vogelfang

83. ALTENMÜLLER, H.: *Hunting*, in: OEAE 2 (2001) 130–133, 2 s/w-Abb. i. T.

Auf eine kurze Einleitung folgen die Abschnitte „*Hunters and Hunting Costumes*“, „*Game*“, „*Hunting Tools and Methods*“ und „*Hunters' Language and Hunting Gods*“.

84. BAQUÉ, L.: „*On that Day when the Long-horned Bull was Lassoed ...*“ (PT [254] 286). *A Scene in the „Corridor of the Bull“ of the Cenotaph of Sethos I in Abydos: an Iconologic Approach*, in: SAK 30 (2002) 43–51, 1 Abb. i. T.

Zu einer Szene im Tempel Sethos' I. in Abydos, 19. Dyn., in der Ramses II. gemeinsam mit einem Prinzen einen Wildstier mit einer Wurfscnlinge ein-fängt (= Bildatlas Dok. J 126). Es wird vorgeschlagen, in dem Bild religiös und politisch-ideologisch motivierte Aussagen zu sehen: Ramses II. „ap-pears training his eldest son and future heir to the guarded secrets of his office“ (S. 51).

85. BEHRENS, P.: *Strauß*, in: LÄ VI (1986) 72–75

Sp. 73 mit Anm. 15–17 zum Straußenfederwedel aus dem Grab des Tutanchamun, der von Inschriften begleitete Szenen einer Straußenjagd zu Wagen sowie des Abtransports der Tiere nach dem Erlegen trägt (= Bild-atlas Dok. J 122, QT Dok. 26; vgl. auch ABSÄ II, Nr. 895). Kurze (skeptische) Diskussion des Realitätsgehaltes der Darstellung.

86. BUDDE, D.: *Das „Haus-der-Vogelfalle“, Thot und eine seltsame Hieroglyphe auf einem Obeliskten Nektanebos' II.* (BM EA 523), in: GM 191 (2002) 19–25, 1 s/w-Abb.

Innerhalb einer Epitheta-Reihung des Gottes Thot, in dem dieser als „Vor-steher des Hauses-der-Vogelfalle“ bezeichnet wird, erscheint die Hierogly- phe der Bügelfalle in einer besonderen Ausgestaltung, die das Vogelfangge- rät mit der Aufgabe des Gottes, (den Fang) zu kontrollieren bzw. zu re- gistrieren, bildlich kombiniert: Die Holzbügel der Falle werden hier durch einen Arm wiedergegeben, dessen Hand eine Schreibbinse im Notiergestus führt. S. 21–23 Beispiele für die Verbindung Thots auch mit anderen Netz- fangarten.

87. DERCHAIN, Ph.: *La belle oiseleuse*, in: CdE 77 (2002) 73–75

Die Darstellung einer nahezu nackten Vogelfängerin vor einer (offenen) Bü- gelfalle (mit Vogel darin!) auf einem Ostrakon in den Musées Royaux d'Art et d'Histoire, Brüssel (E. 6769, vgl. J. CAPART, in: CdE 16 [1941] 190) ist als eine raffinierte Illustration eines Liebesliedes aus dem Papyrus Harris 500 (recto 4, 8–9) anzusehen, von dem sich ein hier erstmals besprochener Auszug auf der Rückseite des Stückes befindet.

88. FISCHER, H.G.: *Marginalia III*, in: GM 185 (2001) 45–65, 6 Abb. i. T.

Darin: „3. An Unusual Stela of the Heracleopolitan Period“ (S. 51–59 mit 2 Abb.). Auf der linken Seite der Stele aus der 1. Zw. Zt. befindet sich die un- gewöhnliche Darstellung eines Vogelfangs mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.100).

89. GERMOND, Ph.: *Das Tier im Alten Ägypten*, München 2001, 223 S. mit 279 farb. Abb. (franz. Originalausgabe: *Bestiaire Égyptien*, Paris 2001; engl.: *An Egyptian Bestiary: Animals in Life and Religion in the Land of the Pharaohs*, London 2001)

Rez. in: EA 20 (2002) 40–41 (G. HART)

Der prachtvoll illustrierte Band enthält S.39–49 einen Abschnitt zu Jagd und Fischfang, S.78–85 zum Pferd. Weitere einschlägige Abb. von z. T. hervorragender Qualität: Abb.13 (S.17), 15 (S.18), 16 (S.20–21), 34–35 (S.34), 80 (S.74), 82 (S.75), 108 (S.95), 109 (S.96), 115 (S.99), 120 (S.104), 135 (S.114).

90. GUNDLACH, R.: *Die Gedenkskarabäen Amenophis' III. Ihre Ideologie und historische Bedeutung*, in: B. SCHMITZ (Hg.): Festschrift Arne Eggebrecht zum 65. Geburtstag am 12. März 2000 (HÄB 48), Hildesheim 2002, 31–46, Diagr.

Zu den fünf Serien von Gedenkskarabäen, die Amenophis III. (18. Dyn.) in den ersten Jahren seiner Regentschaft anfertigen ließ, zählen zwei, die sich durch den Bericht einer königl. Wildstier- bzw. Löwenjagd auszeichnen (= QT Dok.23–24). Diese werden S.37–39 (mit Übersetzung) im Rahmen einer Gesamtinterpretation besprochen, nach der die Serien ein ideologisches und politisches Anliegen zum Ausdruck bringen sollen, das die Maat-gerechte Regierung des Königs in der Periode seiner Minderjährigkeit zum Thema hat. So diene das Wildstierjagdmotiv allein zur Beschreibung des jungen Herrschers in seiner Rolle als Sonnengott und dasjenige der Löwenjagd zu dessen Darstellung als „sporting king“ und Bekämpfer des Chaos (S.46). [Dieser Deutungsansatz steht in merklichem Gegensatz zur verbreiteten Auffassung, daß die Berichte auf den Skarabäen durchaus auf historische Ereignisse zurückgehen].

91. HENEIN, N.: *Du disque de Hemaka au filet hexagonal du lac Manzala. Un exemple de pérennité des techniques de chasse antiques*, in: BIFAO 101 (2001) 237–248, 12 [+ 1] Abb.

Diskussion der Technik des altäg. Vogelfangs mittels eines sechseckigen Klappnetzes, wie er bereits auf einer dekorierten sog. Kreiselscheibe aus dem Grab des Hemaka in Sakkara aus der 1. Dyn. (S.239–240 mit Abb. 1, 11, 12 = Bildatlas Dok.K 3.1) bildlich in Erscheinung tritt. Ein Vergleich mit noch heute am Mansala-See (Ostdelta) angewandten Netzfangtechniken scheint nicht nur die Jahrtausende überdauernde Tradition der Methode und damit auch ihre Effektivität zu erweisen, sondern ermöglicht zudem ein besseres technisches Verständnis der so oft bei Wanddekorationen abgebildeten altäg. Vorrichtungen. So können – entsprechend den zu fangenden Vogelarten – zwei Netzkonstruktionen unterschieden werden: eine ohne Boden für Stelzvögel wie Reiher oder Flamingos und eine mit Boden für Wasservögel und Taucher wie z. B. Enten. Zahlreiche Photos und Konstruktionszeichnun-

gen unter Angabe technischer Details (insb. Abb. 8–9) veranschaulichen die Erörterung und ihre Ergebnisse.

92. HENEIN, N.: *Filets hexagonaux à oiseaux représentés dans la tombe de Méhou à Saqqâra*, in: BIFAO 102 (2002) 259–266, 5 s/w-Abb. i. T.

Ergänzung zum vorstehenden Artikel, die im wesentlichen um eine Motivfolge im Grab des Mehu (6. Dyn.) in Sakkara kreist. Hier sind in drei Registern gleich fünf Klappnetze untereinander zu sehen (= Bildatlas Dok. K 3.71, s. zudem ABSÄ II, Nr. 1190, S. 92–94 mit Tf. 7–8), von denen sich das unterste, in dem gefangene Kraniche dargestellt sind, dadurch auszeichnet, daß es unüblicherweise in Seitenansicht gezeigt und offenbar mit sechs statt sonst vier Innenstangen konstruiert ist (vgl. Abb. 5). Einige Details der Darstellung im mittleren Register B bleiben nach wie vor ungeklärt.

93. HOULIHAN, P. F.: *Rhinoceroses*, in: OEAE 3 (2001) 147–148
Jagd auf das Nashorn kurz angesprochen.

94. IKRAM, S.: *The Iconography of the Hyena in Ancient Egyptian Art*, in: MDAIK 57 (2001) 127–140, 6 s/w-Abb. i. T., 5 Tab.
S. 130–133 mit Abb. 4–6: Hyäne als gejagtes Wüstentier (vgl. auch Tab.).

95. de JONG, A.: *Hippopotami*, in: OEAE 2 (2001) 100–101
U. a. zur Nilpferdjagd.

96. KUHLMANN, K. P.: *The „Oasis Bypath“ or The Issue of Desert Trade in Pharaonic Times*, in: „Jennerstrasse 8“ (Hg.): *Tides of the Desert – Gezeiten der Wüste. Contributions to the Archaeology and Environmental History of Africa in Honour of Rudolph Kuper – Beiträge zu Archäologie und Umweltgeschichte Afrikas zu Ehren von Rudolph Kuper (Africa Praehistorica 14)*, Köln 2002, 125–170

S. 133 mit Abb. 1 (S. 132): Publikation einer neuentdeckten Szene des Vogelfangs mit einem Netz als Felsritzung in der äg. Westwüste, ca. 20 km südwestlich von Balat, Oase Dachla. Datierung unklar.

97. LOUANT, E.: *Comment Pouiemrê triompha de la mort. Analyse du programme iconographique de la tombe thébaine n° 39* (Lettres orientales 6), Löwen 2000, [I +] 180 S. mit 4 Abb. u. zahlr. [ungez.] Tab., Diagrammen u. Plänen i. T. sowie Kte., Plänen u. Umzeichnungen als s/w-Tf. 1–72 (auf S. 135–180)

Einschlägige Bildmotive im Grab aus der 18. Dyn. und deren Besprechung: „La chasse et la pêche dans les marais“ (S. 30–32 mit Tf. 9, 15) (= Bildatlas Dok. K 2.141, K 3.131), „La chasse à l’hippopotame“ (S. 32–35 mit Tf. 9) (= Bildatlas Dok. K 1.54) und „La chasse dans le désert“ (S. 49–51 mit Tf. 7–8) (= Bildatlas Dok. J 96).

98. MILLER, E./PARKINSON, R.B.: *Reflections on a Gilded Eye in 'Fowling in the Marshes' (British Museum, EA 37977)*, in: W.V. DAVIES (Hg.): *Colour and Painting in Ancient Egypt*, London 2001, 49–52, 1 Abb. i. T., Farbtf. 11.

Untersuchung eines Details der Vogelfangszene auf einem Wandverputzfragment wohl aus dem Grab des Nebamun, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.152): Das Auge der Katze (Jagdhelfer?), die in der Szene zwei Vögel mit ihren Krallen gepackt und sich in den Flügel eines dritten verbissen hat, ist ungewöhnlicherweise vergoldet. Nach Anmerkungen zum möglichen Symbolgehalt des Szenentyps wird dies als eine Anspielung auf Hathor, das Sonnenauge, gedeutet, „evoking the eroticism of eternal potency, rebirth, and the triumph over hostile forces“ (S. 51).

99. MYSLIWIEC, K. u. a.: *West Saqqara. Excavations, 2000*, in: PAM 12 (2001) 107–147, zahlr. s/w-Abb. i. T.

S. 115–116 u. 124–125 (jeweils mit Abb.): Kurzer Bericht über den Fund einer hölzernen Harpune von 2,60 m Länge (AR?). Die mit in Relief gearbeiteten Schlangenfiguren dekorierte Waffe befand sich in einem eigens hierfür vorgesehenen zylindrischen „Etui“ aus Zedern(?)holz.

100. PARKINSON, R.B.: *Poetry and Culture in Middle Kingdom Egypt. A Dark Side to Perfection* ([Reihe:] Athlone publications in Egyptology and ancient Near Eastern studies), London/New York 2002, XIX + 393 S., 1 Abb. i. T., Bibliographie, Index

In Kap. 9.5 „*The Sporting King and Fishing and Fowling: Recreational discourses*“ (S. 226–234) werden zwei einzigartige literarische Werke aus dem MR besprochen, die aufgrund ihrer Thematik (Jagd, Fisch- und Vogelfang) trotz ihres fragmentarischen Zustandes von besonderem Interesse für die altägyptische Sportgeschichte sind (= QT Dok. 8–9).

101. PSOTA, Th.: *Grabschätze aus Altägypten. Gaben für die Reise ins Jenseits* (Glanzlichter aus dem Bernischen Historischen Museum 7), Bern 2001, 64 S., 47 Farbabb. i. T. (19 Kat.-Nr.)

Kat.-Nr. 1 (S. 14–15 mit Abb. 7–9): Publikation eines bemalten Bootsmodells aus Binsen mit bemaltem Tonüberzug aus einem Grab in Gebelein, vorgeschichtl. Zeit, wohl Naqada II (Inv.-Nr. AE 368). Neben weiteren Darstellungen sind auf den Außenwänden des Bootsrumpfes in rotbrauner Farbe jeweils zwei Figuren in weiter Schrittstellung aufgemalt, die einen Speer

oder eine Harpune schräg nach unten auf ein nicht weiter angegebenes Ziel richten. Es könnte sich um das Motiv einer Nilpferdharpunierung (zur ewigen Versorgung/Sicherung des Verstorbenen?) handeln.

102. SCANLAN, B.: *Animals: The Hunted and the Domesticated*, in: L. DONOVAN/K. MCCORQUODALE (Hg.): *Egyptian Art. Principles and Themes in Wall Scenes* (Prism Archaeological Series 6), Kairo 2000, 83–99

103. SCHULZ, R.: *Remarks on the Composition of Hunting and Battle Scenes on the Chest of Tutankhamun*, in: S. SHERRATT (Hg.): *Proceedings of the First International Symposium The Wall Paintings of Thera, Thera, Hellas, 30 August – 4 September 1997*, Vol. I, Athen 2000, 247–266

Ausführliche Besprechung einer aufwendig und detailreich bemalten Holztruhe aus dem Grabschatz des Tutanchamun, die neben kriegerischen Darstellungen mehrere Szenen der Jagd in Steppe und Wüste trägt (= Bildatlas Dok. J 121).

104. STÖRK, L.: *Elephants*, in: OEAE 1 (2001) 467

VI. Verschiedene Themen

105. *Ägyptomanie. Ägypten in der europäischen Kunst 1730–1930. Die Sehnsucht Europas nach dem Land der Pharaonen. Zur Begegnung von Orient und Okzident am Beispiel des Alten Ägypten* [Katalog einer Ausstellung des Kunsthistorischen Museums Wien 16.10.1994–29.1.1995, die auch in Paris (Louvre, 20.1.–18.4.1994) und Ottawa (National Gallery of Canada, 17.6.–18.9.1994) zu sehen war; auch eine frz. Ausgabe *Egyptomania. L'Égypte dans l'art occidental, 1730–1930*], Wien/Mailand 1994, 412 S. mit zahlr., zumeist farbigen Abb. (306 Kat.-Nr.)

Kat.-Nr. 294 (S. 366–367 mit Farbabb.) ist eine kostbare Handtasche aus Frankreich (Karlsruhe, Badisches Landesmuseum 72/159), ca. 1922, deren Griff nach altäg. Vorbild als nackte Schwimmerin ausgestaltet ist und somit ein 'sportliches' Beispiel der Ägyptenrezeption darstellt (vgl. auch ABSÄ II, Nr. 1188–1189). Zum Vergleich ist als Kat.-Nr. 295 (S. 367 mit Farbabb.) ein entsprechend ausgearbeiteter Salblöffel aus der 18. Dyn. (Louvre N 1704) gezeigt.

106. BIETAK, M.: *Dab'a, Tell ed-*, in: OEAE 1 (2001) 351–354

S. 353 mit Abb. S. 352 zu den Szenen des Stierspringens (vgl. zur Thematik ABSÄ II, Nr. 1111–1145).

107. BIETAK, M.: *Hyksos*, in: OEAE 2 (2001) 136–143

108. BIETAK, M.: *Tell el-Dab'a/Auaris und die minoische Welt*, in: S. ERBELDING u. a. (Hg.): *Im Labyrinth des Minos. Kreta: die erste europäische Hochkultur*, München 2000, 211–218, Abb.

In einem von König Ahmose, 18. Dyn., in einer verlassenen Zitadelle der Hyksoszeit angelegten Palast in Auaris wurden zahlreiche Fragmente von Wandmalerei gefunden, deren Thematik und Stil für minoisch gehalten werden. Darunter finden sich Stierspiele, Stierspringer und Jagdszenen, in denen sich die minoische Ideologie der Hierarchie spiegelt. Halbrossetten und Labyrinthmuster in Verbindung mit den Stierspielen sind typisch königliche minoische Motive. Äg. Embleme fehlen bislang ganz. Wenn Greifen mit der minoischen Königin in Verbindung zu bringen sind (Thronsaal Knossos), könnte wegen ihrer Anbringung im Palast von Auaris geschlossen werden, daß die Malerei für eine kretische Prinzessin geschaffen wurde, die im 16. Jh. v. Chr. an den äg. König verheiratet wurde.

109. BIETAK, M./DORNER, J./JÁNOSI, P.: *Ausgrabungen in dem Palastbezirk von Avaris. Vorbericht Tell el-Dab'a/Ezbet Helmi 1993–2000*, in: Ä&L 11 (2001) 27–119, 69 Abb. i. T., davon 6 farbig, 1 Klapptf., mehrere Pläne und Diagramme

S. 38–45 mit Abb. 4–7 zu den in Tell el-Dab'a aufgefundenen minoischen Fresken (u. a. mit Stiersprungmotiv) und ihrer Datierung (jetzt entgegen einer früher geäußerten Auffassung nicht späte Hyksoszeit, sondern sicher frühe 18. Dyn., s. S. 44–45 sowie Diagramm S. 31). S. 38 Anm. 31–32 Übersicht über die bis dahin publizierte Literatur zu den Wandmalereien.

110. CANNUYER, Ch.: *À propos de l'expression égyptienne šḥmḥ-ib, „se divertir“*, in: *Acta Orientalia Belgica* [Brüssel/Louvain-la-Neuve/Löwen] 16 (2002) [= Fs J. DUCHESNE-GUILLEMIN] 123–134

Das Wort *šḥmḥ-ib* „sich vergnügen“ wird als historisierende Schreibung von *šmḥ-ib* „das Herz vergessen machen“ gedeutet (gegen Ph. DERCHAIN, in: GM 186 [2002] 5–6); *šd3i-ḥr* „sich vergnügen, sich zerstreuen“ wird etymologisch als „detourner le visage“ (= „das Gesicht abwenden“ scil. von den Sorgen) aufgefaßt.

111. FILER, J. M.: *Hygiene*, in: OEAE 2 (2001) 133–136

Körperpflege und Salben werden kurz angesprochen.

112. FISCHER-ELFERT, H.-W.: *Das verschwiegene Wissen des Irtisen (Stele Louvre C 14). Zwischen Arcanum und Preisgabe*, in: J. ASSMANN/M. BOMMAS (Hg.): *Ägyptische Mysterien?* München 2002, 27–35, 1 Abb.

Zum geheimen Fachwissen im Bereich der Bildhauerei, wie es auf der Grabstele eines äg. Künstlers aus der 11. Dyn. auf einmalige Art in Erscheinung tritt. Bei den Wissensbekundungen könnte es sich um einen Auszug aus einer Art Examen handeln, das nach Abschluß der Lehrzeit zu absolvieren war. Auf die einzelnen Passagen der Inschrift, die die sportlichen Motive im Repertoire des Irtisen zum Thema haben (= QT Dok. 4), wird allerdings nicht näher eingegangen.

113. GNIRS, A.M./HOFFMEIER, J.K.: *Military*, in: OEAE 2 (2001) 400–412

Der in die zwei Bereiche „An Overview“ (S. 400–406, GNIRS) und „Material“ (S. 406–412, HOFFMEIER) unterteilte Artikel berührt an mehreren Stellen sportlich gefärbte Themenbereiche, etwa hinsichtlich der Waffen (S. 405, 406–410) und der Streitwagentruppen (S. 402–403 u. bes. S. 410–412).

114. GREEN, L.: *Toiletries and Cosmetics*, in: OEAE 3 (2001) 412–417, 2 s/w-Abb.

115. MATHIEU, B.: *Vérité et Mensonge. Un conte égyptien du temps des Ramsès*, in: *Égypte. Afrique & Orient* 11 (1998) 27–36

Hieroglyphische Textwiedergabe und Übersetzung des ‘Märchens von Wahrheit und Lüge’ mit der Erwähnung von Kampfspielen als ‘Schulfach’ (S. 34 als „tous les exercices de combats“ übersetzt; = QT Dok. 28).

116. MCDOWELL, A.: *Teachers and Students at Deir el-Medina*, in: R. J. DEMARÉE/A. EGBERTS (Hg.), *Deir el-Medina in the Third Millennium AD: A Tribute to Jac. J. Janssen* (Egyptologische Uitgaven 14), Leiden 2000, 217–233

S. 218 kurze Erwähnung des ‘Märchens von Wahrheit und Lüge’, das eine Passage über Leibeserziehung als ‘Schulfach’ enthält (= QT Dok. 28), hier als „all the arts of war“ übersetzt.

117. REDFORD, D.B.: *Contendings of Horus and Seth*, in: OEAE 1 (2001) 294–295

Die Erzählung vom Streit zwischen Horus und Seth um die Herrschaft (Papyrus Chester Beatty I) enthält zwei, hier nur kurz angesprochene Wettkampfepisoden, s. QT Dok. 36.

118. SPALINGER, A.: *Festivals*, in: OEAE 1 (2001) 521–525
119. VOGELSHANG-EASTWOOD, G.: *Pharaonic Egyptian Clothing* (Studies in Textile and Costume History 2), Leiden/New York/Köln 1993, XXIII + 195 S., zahlr. Abb.i.T., 4 Tab., Kte., 44 s/w-Tf.

Die Arbeit geht an einigen Stellen auch auf Kleidungsstücke ein, die bei bildlichen Darstellungen von Tätigkeiten aus dem Bereich des Sports erscheinen: Tanz (S. 16, Abb. 2:5, S. 70, Abb. 4:25, S. 84, Abb. 5:17), Rudern mit Lententuch aus Leder (S. 23, Abb. 2:8 u. S. 25, Abb. 2:11), nubische Stockkämpfergruppe mit Ringerstandarte aus dem Grab des Tjanuni (S. 28, Abb. 2:16; vgl. Bildatlas Dok. L 27, M 1), Bogenschützen (S. 47, Abb. 3:22–23, S. 50–51, Abb. 3:26–27), Laufende mit Rudern (S. 57, Abb. 4:6), Vogeljagd mit dem Wurfholz (S. 147, Abb. 8:12), Fahren im Streitwagen (S. 164, Abb. 9:9), Jagd (S. 167, Abb. 9:13).

120. WENTE, E. F.: *Doomed Prince*, in: OEAE 1 (2001) 406

Das Märchen enthält die Beschreibung eines Brautagons, s. QT Dok. 29.

VII. Publikationen von Gräbern, Tempeln etc. mit sportlichen Motiven

121. CASTEL, G./PANTALACCI, L./CHERPION, N.: *Le mastaba de Khentika. Tombeau d'un gouverneur de l'Oasis à la fin de l'Ancien Empire. Balat V* (FIFAO 40/1–2), Kairo 2001, [2 Bde.:] Textbd.: VI + 331 S., Abb., Tab.; Tafelbd.: 202 S. mit 158 [+ 1] Abb., z. T. farbig, u. 234 s/w-Photos

Das Grab des Gouverneurs in Ayn Asil (Oase Dachla) aus der 6. Dyn. enthält eine gemalte Szene der Harpunierung eines Nilpferdes: Tafelband S. 87–88 (Abb. 86, 88, Umzeichnungen u. Farbphoto), vgl. Textband S. 128–129.

122. HARPUR, Y.: *The Tombs of Nefermaat and Rahotep at Maidum. Discovery, Destruction and Reconstruction* (Oxford Expedition to Egypt/Egyptian Tombs of the Old Kingdom 1), Oxford 2001, XVI + 366 S. mit 200 Abb.i.T. (Ktn., Umzeichnungen, s/w-Photos), 80 s/w-Tf., Index

Die Dekorationen der hier in extenso vorgestellten Gräber des Nefermaat und des Rahotep sowie ihrer jeweiligen Gemahlinnen Itet und Nefret in Meidum aus dem frühen AR (4. Dyn.) enthalten folgende einschlägige Motive (die Tafelunterschriften verweisen auf den jeweiligen Ort der Besprechung): Nefermaat (Grab Nr. 16): Tf. 5, Abb. 74 (S. 61): Fragmente einer

Szene der Wüstenjagd (= Bildatlas Dok. J 15); Tf. 37, Abb. 88 (S. 89): der Grabherr und seine Hunde auf Wüstenjagd (= Bildatlas Dok. J 16); Tf. 35, Abb. 86 (S. 86): Vogelfang mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.3); Tf. 6, Abb. 75 (S. 63): Vogelfang mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.4); Tf. 18, Abb. 81 (S. 80): Fragment einer Szene des Vogelfangs mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.5); Tf. 23, Abb. 82 (S. 81): Fragment einer Szene des Vogelfangs mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.6). Rahotep (Grab Nr. 6): Tf. 40, Abb. 92 (S. 98): Wüstenjagdsszenen (= Bildatlas Dok. J 17); Tf. 41, Abb. 93 (S. 100): Szene des Vogelfangs mit dem Klappnetz (= Bildatlas Dok. K 3.7); Abb. 98 (S. 109, vgl. S. 108): inschriftliche Auflistung verschiedener Brettspiele (= Bildatlas Dok. Q 1.2/Q 3.2/Q 5.4). Vgl. auch den Katalogteil S. 179 ff.

123. LABROUSSE, A./MOUSSA, A.: *La chaussée du complexe funéraire du roi Ounas* (BdE 134), Kairo 2002, 216 S., 168 Abb., 22 s/w-Tf.

Der dekorierte Aufweg zur Pyramide des Königs Unas in Sakkara, 5. Dyn., zeigt folgende sporthistorisch relevante Motive (zumeist nur fragmentarisch erhalten), die hauptsächlich innerhalb der Kapitel „Calendrier des saisons“ (S. 36–47) und „Hypothèse d’un tableau de fête, en symétrie“ (S. 81–86) besprochen werden: Tiere der Steppe und Wüste und ihre Bejagung durch den Menschen (S. 41–47, Dok. 31–35 mit Abb. 45–49 u. Tf. VII a–b sowie Dok. 36–45 mit Abb. 50–59 u. Tf. VII = Bildatlas Dok. J 32); Vogelfang mit dem Klappnetz (S. 39–40, Dok. 29 mit Abb. 43 u. Tf. VI b = Bildatlas Dok. K 3.46); verschiedene Tanzformen (S. 81–82, Dok. 90 mit Abb. 112–113, 115 [Stocktanz oder gar -fechten?] sowie S. 84, Dok. 92 mit Abb. 116). Bemerkenswert ist ferner eine Reihe dekorierte Fragmente, die einer „Scène de bataille en Asie“ (S. 21–23, Dok. 5–10 mit Abb. 16–21) zugewiesen werden, darunter das Motiv eines Bogenschützen neben kriegerischen Zweikämpfen (Dok. 5, Abb. 16 = Bildatlas Dok. G 5; ähnlich Dok. 6, Abb. 17) und einer Gruppe laufender Männer/Soldaten (Dok. 10, Abb. 21). Unter dem Eindruck der in Sakkara neugefundenen Reliefblöcke vom Aufweg des Sahure, eines Vorgängers der 5. Dyn., die ein Festgeschehen mit sportl. Aktivitäten wiedergeben (u. a. Ringen, Stockfechten, Tänze und Bogenschießen auf Zielpfosten, s. Z. HAWASS/M. VERNER, in: MDAIK 52 [1996] 177–186 = ABSÄ II, Nr. 1207, vgl. Nr. 63), lassen sich möglicherweise auch die hier eingruppierten Fragmente Dok. 7 (Abb. 18) und Dok. 9 (Abb. 20) als Darstellungen von Stock- bzw. Ringkampf ansehen.

VIII. Bilddokumente

124. ANDREU, G. (Red.): *Les artistes de Pharaon. Deir el-Médineh et la Vallée des Rois*, Paris/Turnhout (Belgien) 2002, 326 [+ 2] S. mit zahlr., überwiegend farb. Abb. (256 Kat.-Nr.), Kte., Plänen, Zeittafel, Glossar, Bibliographie

Der Katalog zu einer Ausstellung, die in Paris (Louvre, 15.4.–22.7.2002), Brüssel (Musées royaux d'Art et d'Histoire, 10.9.2002–12.1.2003) und Turin (Fondation Bricherasio, 11.2.–18.5.2003) zu sehen war, enthält eine Reihe sporthistorisch einschlägiger Dokumente aus der Zeit des NR, die hier in Abbildungen von hervorragender Qualität sowie mit jeweils kurzem Begleittext präsentiert werden: S. 126–127 (Kat.-Nr. 68): nackte Tänzerin als Bildmotiv auf einem Ostrakon; S. 129 (Kat.-Nr. 70–71): Kalkstein-Spielbrett eines 20-Felder-Spiels mit vier Spielsteinen sowie einem Würfel; S. 179 (Kat.-Nr. 123): Stockfechterpaar als Bildmotiv auf einem Ostrakon (= Bildatlas Dok. M 10), hier als Stocktanz angesehen; S. 183 (Kat.-Nr. 127): Jagdszene auf einem Ostrakon, in der eine Hyäne von drei Hunden attackiert wird; S. 192 (Kat.-Nr. 136): Ringerpaar (?) auf einem Ostrakon (= Bildatlas Dok. L 36), hier als erotische Szene aufgefaßt.

125. BRYAN, B. M.: *Art, Empire, and the End of the Late Bronze Age*, in: J. S. COOPER/G. M. SCHWARTZ (Hg.): *The Study of the Ancient Near East in the Twenty-First Century: The William Foxwell Albright Centennial Conference, Winona Lake 1996*, 33–79, 19 s/w-Abb. i. T.

S. 55, Abb. 5: Salblöffel in Gestalt einer nackten Schwimmerin aus Megiddo; S. 63, Abb. 9: Szene des Vogelfangs mit dem Klappnetz als Dekor auf dem Deckel eines Elfenbeinkästchens aus Beth-Pelet/Palästina, 19./20. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 3.160).

126. DAVIES, W. V.: *The Dynastic Tombs at Hierakonpolis: the Lower Group and the Artist Sedjemnetjeru*, in: DERS. (Hg.): *Colour and Painting in Ancient Egypt*, London 2001, 113–125, 4 Abb. i. T., s/w-Tf. 7–8, Farbt. 39–45

Farbt. 43.1: Szene der Wüstenjagd im Grab des Horemchaeuf in Kom el-Ahmar (Hierakonpolis), 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. J 82), vgl. S. 119.

127. HOEDEL-HOENES, S.: *Life and Death in Ancient Egypt. Scenes from Private Tombs in New Kingdom Thebes*, Ithaca 2000, XIV + 329 S., 215 Abb., z. T. farbig

Rez. in: JARCE 38 (2001) 142–144 (N. STRUDWICK)

Engl. Fassung der dt. Originalausgabe aus dem Jahre 1991 (s. ABSÄ II, Nr. 1303), überarbeitet und um Abb. erweitert.

128. HOULIHAN, P. F.: *Wit & Humour in Ancient Egypt*, London 2001, XXII + 170 S., 147 [+ 2] s/w-Abb. i. T., 2 Ktn., Tab., Glossar, Index

Die populäre Darstellung zu altäg. Humor, Witz, Ironie, Satire, Parodie etc. enthält bemerkenswerterweise zahlreiche Beispiele aus dem Bereich von

Sport und Spiel: Titelbild: Statuette eines Affen, der einen Streitwagen fährt, NR, Britisches Museum, London; Abb. 5 (S. 17): Vogelfang mit dem Klappnetz, Fragment aus Meidum, 4. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 3.3); Abb. 10 (S. 21): Frauen beim Tanz, begleitet von einem tanzenden Affen, Grab des Serefkai bei Scheich Saïd, 5. Dyn. (= Bildatlas Dok. S 3.34); Abb. 20 (S. 28): Schwimmer in der Nähe von (aufgelaufenen?) Reiseschiffen, Grab des Menpepi in Hierakonpolis, 6. Dyn. (= Bildatlas Dok. T 2.2); Abb. 26 (S. 33): Szene des Fischerstechens im Grab des Nefer in Sakkara, 5. Dyn. (= Bildatlas Dok. O 6); Abb. 27 (S. 34): Ausschnitt aus einer Szene des Fischerstechens, der den Grabdekorateur Nianchptah auf einem Papyrusfloß zeigt, wie er das kämpferische Geschehen betrachtet, Grab des Ptahhotep in Sakkara, 5. Dyn. (= Bildatlas Dok. O 22); Abb. 33 (S. 39): eines von drei Ringerpaaren aus dem Grab des Senbi in Meir, 12. Dyn. (= Bildatlas Dok. L 22), S. 38 Übersetzung der Beischriften; Abb. 58 (S. 64): von Affen gelenkter und gezogener Streitwagen als vierrädriges Kinderspielzeug aus bemaltem Kalkstein, Amarna, 18. Dyn.; Abb. 59–60 (S. 64–65): Löwe und Gazelle beim Brettspiel als Motiv eines bemalten Papyrus aus Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn. (= Bildatlas Dok. Q 3.44); Abb. 66–67 (S. 70): Stockkampf zwischen Katze (?) und Maus auf einem bemalten Papyrus, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 85 (S. 84): Ostrakon mit der Darstellung einer jonglierenden Maus, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 86 (S. 84): Ostrakon mit der Darstellung eines von einer Maus gelenkten und einem Hund gezogenen Streitwagens, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 87 (S. 85): Ostrakon mit der Darstellung einer sich umwendenden Maus im Streitwagen, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 91 (S. 87): Ostrakon mit der Darstellung eines tanzenden nubischen Soldaten vor musizierendem Affen, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 92 (S. 87): Ostrakon mit der Darstellung tanzender Füchse (?) vor musizierenden Ziegen, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 95 (S. 89): Ostrakon mit der Darstellung einer tanzenden (?) Ziege vor musizierender Hyäne, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 97 (S. 90): Ostrakon mit der Darstellung eines tanzenden Affen mit Stöcken vor musizierendem Artgenossen, Deir el-Medine (?), 19.–20. Dyn.; Abb. 121 (S. 110): Fayenceplastik zweier miteinander ringender Affen, ptol. Zt. (vgl. ABSÄ II, Nr. 383, 1294); Abb. 122 (S. 111): Terracotta mit der Darstellung eines Boxkampfes zwischen Katze und Maus sowie eines Adlers als Schiedsrichter, ptol.-röm. Zt. (= Bildatlas Dok. N 3); Abb. 132 (S. 120): Ostrakon mit der Darstellung eines Zweikampfes zu Wagen mit Pfeil und Bogen (König gegen Göttin Astarte?), gefunden im Grab Ramses' V./Ramses' VI., 20. Dyn.; Abb. 139 (S. 131): Ostrakon mit Ringkampfdarstellung (? hier als erotische Szene gedeutet), Deir el-Medine, 19.–20. Dyn. (= Bildatlas Dok. L 36). – In Kap. 1 „The Egyptian Wit: A Literary Sense of Humour“ (S. 1–14) werden zudem einige Schriftquellen mit sportlichen Sequenzen angesprochen bzw. zitiert: S. 5: Tanzzwerg-Episode der Grabinschrift des Herchuf, 6. Dyn.; S. 7–8: Zweikampf und Körperpflege in der Geschichte des Sinuhe, MR (= QT Dok. 6–7); S. 8: Massage des Weisen Djedi aus dem Papyrus Westcar, MR (= QT Dok. 2); S. 10–11: Wettkampfepisoden in der Geschichte vom Streit zwischen Horus und Seth, 19. Dyn. (= QT Dok. 36). Vgl. auch S. 123: Ruderepisode unter König Snofru im Papyrus Westcar (= QT Dok. 1).

129. KARETSOU, A./ANDREADAKI-VLAZAKI, M. (Hgg.: Κρήτη-Αίγυπτος. Πολιτισμικοί δεσμοί τριών χιλιετίων. Κατάλογος [Ausstellung Archäologisches Museum Herakleion, 21.11.1999 – 21.9.2000], Herakleion 2000, 479 S., zahlr. Abb.

Nr. 64, Nr. 67: Kopie einer Wandmalerei aus dem Grab des Rechmire (TT 100) mit Kreter, der Kupferbarren auf Schulter herbeiträgt. Nr. 90γ: zwei Bälle aus Fayence (aus dem Fitzwilliam Museum Cambridge, Inv.-Nr. EGA. 3234–3235. 1943), von E. V[assilika] fälschlich als Teile eines Halsbandes bzw. als Haarschmuck gedeutet. Nr. 116: zwei Kupferbarren (Talente), 15. Jh. v. Chr., aus Hagia Triada, Herakleion, Arch. Museum, Inv.-Nr. 726η und X 726. Nr. 127: Brettspiel, 18.–15. Jh. v. Chr. aus Knossos, Herakleion, Arch. Museum, Inv.-Nr. Y 46, elfenbeinerne Spielsteine O–E 33–36, gutes Photo (farbig) des Brettes S. 150, der Spielsteine S. 151. Nr. 276: Wandmalerei des Stierspiels, Knossos, Herakleion, Arch. Museum. Nr. 277α: Wandmalerei mit Stierspiel auf Labyrinthmuster, Tell el-Dab'a, 18. Dyn., Kairo, Äg. Museum. Nr. 277β: Fragment einer Wandmalerei eines Stierspieles mit Springer, Tell el-Dab'a, 18. Dyn., Kairo, Äg. Museum, Inv.-Nr. TD 7995 (ohne Photo). Nr. 277γ: Fragment einer Wandmalerei aus dem Grab des Menna (TT 69) mit Sumpfpjagd, New York, Metropolitan Museum, Inv.-Nr. 30.4.48.

130. LACOVARA, P./TEASLEY TROPE, B./D'AURIA, S.H. (Hg.): *The Collector's Eye: Masterpieces of Egyptian Art from The Thalassic Collection, Ltd.* [Kat. einer Ausstellung des Michael C. Carlos Museum, Emory University, Atlanta/USA], Charlestown, Mass. 2001, XXXIV + 170 [+ 1] S., farb. Frontispiz, zahlr. Farbabb. [120 Kat.-Nr.]

Kat.-Nr. 51 (S. 92–93): Löwenjagd-Skarabäus Amenophis' III., 18. Dyn. (= QT Dok. 24); Kat.-Nr. 94 (A): Amulett in Gestalt des tanzenden und musizierenden Gottes Bes, NR.

131. MÜLLER, H.W./THIEM, E.: *Die Schätze der Pharaonen*, München 1998 (Lizenzausgabe 2001), 256 S. mit 506 zumeist farbigen Abb. i. T., Ktn.

S. 127, Abb. 242: Detailaufnahme eines der Streitwagen Tutanchamuns; S. 136–137, Abb. 269–271: Handgelenkschützer des Königs Ahmose für das Bogenschießen; S. 193, Abb. 407: Statuenschrein Tutanchamuns mit Szenen der Vogeljagd (mit dem Wurfholz bzw. mit Pfeil und Bogen); S. 194, Abb. 408–409: dekoriertes Silbergefäß des NR mit einer Szene des Vogelfangs mit dem Klappnetz; S. 219, Abb. 449: Schale aus Tanis mit der Darstellung von Schwimmerinnen, Spätzeit.

132. MÜLLER, M.: „Kein Land weiß vor ihm standzuhalten ...“. *Die Kriegsführung der Pharaonen im Neuen Reich*, in: AW 32/6 (2001) 599–605 mit 12, z. T. farb. Abb. i. T.

Farbabb. 5 (S. 601): Lagerszene mit Zweikampfmotiv (Stockfechterpaar?), Luxortempel, 19. Dyn. (= Bildatlas Dok. M 7).

133. RUSSMANN, E. R.: *Eternal Egypt. Masterworks of Ancient Art from the British Museum*, London/New York 2001, 288 S. mit 53 + zahlr. [ungez.] Abb. (144 Kat.-Nr.) zumeist in Farbe, Ktn., Frontispiz, Glossar, Index

Einleitungsteil: S. 19, Abb. 4: tanzende Frauen und Fischerstechen im Grab von Nefer und Kahai, 5. Dyn. (= Bildatlas Dok. S 3.16 u. O 6); S. 31, Abb. 18: Szene der Vogeljagd mit dem Wurfholz wohl aus dem Grab des Nebamun in Theben, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.152). Katalogteil: Kat.-Nr. 3 (S. 68–69): Spielstein aus Elfenbein in Gestalt eines liegenden Löwen aus Abydos, 1. Dyn. (EA 35529); S. 69, Abb. 46: sog. 'Löwenjagdpalette', prädyn. Zt. (= Bildatlas Dok. J 13); Kat.-Nr. 7 (S. 73–74): Szenen von Kinderspielen („Ausländer-“ u. „Hüttenspiel“) sowie eines Frauentanzes auf einem Relieffragment aus einem unbekanntem Grab in Gisa, 6. Dyn. (= Bildatlas Dok. P 6.4, P 6.6, S 3.70); Kat.-Nr. 12 (S. 81–82): Stele eines Wüstenjägers Intef, wohl aus Theben, 11. Dyn. (EA 1203); Kat.-Nr. 78 (S. 167–169): Gazelle und Löwe beim Brettspiel als Teil der Bilddekoration eines satirischen Papyrus (hiervon auch großformatige Detailaufnahme auf S. [6]), 19.–20. Dyn. (= Bildatlas Dok. Q 3.44); Kat.-Nr. 79 (S. 168–169): kleine Fayence-Plastik eines reitenden Affen, ptol. Zt. (EA 48014); Kat.-Nr. 113 (S. 214–215): laufende Männer als Teil einer Sedfest-Szene auf einem reliefierten Granitblock aus Bubastis, 22. Dyn. (EA 1105).

134. SEIPEL, W. (Hg.): *Gold der Pharaonen* [Katalog einer Ausstellung im Kunsthistorischen Museum Wien 27.11.2001–17.3.2002], Wien 2001, 143 S. mit zahlr. (ungez.) Abb., überwiegend farbig (176 Kat.-Nr.), Kte.

Kat.-Nr. 108 (S. 97 mit Abb. S. 98): Silberschale aus Bubastis, 19. Dyn., deren Dekor u. a. Szenen der Jagd, des Vogelfangs mit dem Klappnetz und des Fischerstechens zeigt (Metropolitan Museum of Art, New York, Rogers Fund 1907, Inv.-Nr. 07.228.20). Das nicht im Bildatlas enthaltene Dokument ist das zweite bekannte zum Fischerstechen aus dem NR!

135. STÜNKEL, I.: „Eine schöne Brücke vom Rhein zum Nil“. *Das neue Ägyptische Museum in Bonn*, in: AW 32/6 (2001) 633–639 mit 10 Farbabb. i. T.

Abb. 2 (S. 634): Tonschale mit Darstellung einer Jagdszene aus Assuan, Qubbet el-Hawa, 6. Dyn. (= Bildatlas Dok. J 49).

136. WEEKS, K. R. (Hg.)/DE LUCA, A. (Photos): *Im Tal der Könige. Von Grabkunst und Totenkult der ägyptischen Herrscher*, München 2001, 434 S., zahlr. [ungez.] farb. Abb., einige Klapptf., Pläne, Ktn. [ital. Originalausgabe: *Valle dei Re*, Mailand 2001]

Der überaus opulent illustrierte Band enthält an folgenden Stellen sport-historisch relevante Abb.: S. 32 links: Detail einer Vogeljagd mit dem Wurfholz, Grab des Menna, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.172); S. 60–61 u. 105: Ramses III. auf der Jagd auf Wildstiere und Wüstenwild, Medinet Habu, 20. Dyn. (= Bildatlas Dok. J 128–129); S. 174–175: Details aus einer Szene der Vogeljagd mit dem Wurfholz im Grab des Eje, Theben-West, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.183); S. 245 unten links: Ostrakon aus dem Grab Ramses' VI. in Theben-West, 20. Dyn., mit Darstellung eines Ringerpaares (= Bildatlas Dok. L 35); S. 298 oben links: Königin Nefertari beim Senet-Brettspiel, Szene aus ihrem Grab in Theben-West, 19. Dyn. (= Bildatlas Dok. Q 3.36); S. 367 unten: wartende Wagengespanne als Teil der Dekoration im Grab des Chaemhat, Theben-West, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. I 50); S. 390–391: Szene der Vogeljagd mit dem Wurfholz sowie des Fische-speerens im Grab des Nacht, Theben-West, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.169); S. 392–393: Vogelfang mit dem Schlagnetz ebenda (= Bildatlas Dok. K 3.146); S. 406–407 oben: Vogeljagd mit Wurfholz und Fische-speeren im Grab des Menna, Theben-West, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.172); S. 420 u. 421: Details verschiedener Akrobatik- bzw. Tanzdarstellungen im Grab des Cheriuf, Theben-West, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. R 4.4, S 3.95–97).

137. WIESE, A./WINTERHALTER, S./BRODBECK, A.: *Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig. Die Ägyptische Abteilung* (Zaberns Bildbände zur Archäologie = Sonderband der Antiken Welt), Mainz 2001, IV + 255 S. mit 240 Farb-, 16 s/w- u. 80 Strichabb. (161 Kat.-Nr.)

Rez. in: BiOr 60 (2003) 81–88 (E. HASLAUER)

Kat.-Nr. 35 (S. 70): Figur eines Tanzzwerges aus Steatit, 12. Dyn., Begleit-text mit Übersetzung der Herchuf-Episode; Kat.-Nr. 37 (S. 71): Fayence-gruppe aus der 12. Dyn., die einen Knaben darstellt, der seinen Hund zum Spiel auffordert; Kat.-Nr. 45 (S. 78–79): Schiffsmodell mit Ruderern, 12. Dyn.; Kat.-Nr. 52 (S. 90): Relieffragment mit Darstellung laufender Soldaten, 18. Dyn.; Kat.-Nr. 53 (S. 91): Spielstein aus Jaspis in Gestalt eines Pantherkopfes mit Namen der Hatschepsut, 18. Dyn.; Kat.-Nr. 62a (S. 101): Löwenjagdskarabäus Amenophis' III., 18. Dyn. (vgl. QT Dok. 24); Kat.-Nr. 75 (S. 117): Grabrelief mit einer Darstellung der Vogeljagd mit dem Wurfholz, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. K 2.175); Abb. 38 (S. 136): Umzeichnung des Erscheinungsfensters im Totentempel Ramses' III. in Medinet Habu mit Ring- und Stockfechtwettkampf (vgl. Bildatlas Dok. L 34, M 9) als Vergleich zu Kat.-Nr. 94 (S. 137); Köpfe zweier Gefangener; Kat.-Nr. 97 (S. 140): farbige Bildszenen einer Tiergeschichte auf fragmentarisch erhal-

tener Leinwand, 19./20. Dyn. (wohl Privatbesitz), darunter im rechten Bildabschnitt bemerkenswerterweise Reitballspiel (mit Schiedsrichter?) sowie Ringkampf zwischen Katze und Maus, weiter links ein weiterer Zweikampf (?).

138. WILLEITNER, J.: *Nubien. Antike Monumente zwischen Assuan und Khartum*, München 1997, 228 S. mit zahlr. ungez. s/w-Bildern i. T. und Farbt. (Tafelteil S. 74–216), Kte., Register

Farbt. S. 110: Amenophis II. im Ruderlauf vor Amun, Amada, 18. Dyn. (= Bildatlas Dok. A 93).

139. TE VELDE, H.: *Seth*, in: OEAE 3 (2001) 269–271, 1 s/w-Abb.

Die Abb. auf S. 270 zeigt den Gott Seth auf einem Relief in Karnak, wie er Thutmosis III. im Bogenschießen unterrichtet (= Bildatlas Dok. E 2).

IX. Nachbarkulturen

A. Vor- und Frühgeschichte

140. KORFMANN, M.: *Schleuder und Bogen in Südwestasien. Von den frühesten Belegen bis zum Beginn der historischen Stadtstaaten* (Antiquitas, Reihe 3: Abhandlungen zur Vor- und Frühgeschichte, zur Klassischen und Provinzial-römischen Archäologie und zur Geschichte des Altertums, Bd. 13), Bonn 1972, 282 S., Ktn., Abb.

141. SAMIDA, St.: *Zum Ursprung des „Sports“: Sporthistorische Theorien und ur- und frühgeschichtliche Quellen*, in: Arch. Inf. 23/1 (2000) 171–174

Zusammenfassung einer 1998 in Tübingen (Prof. Dr. M. K. H. Eggert) vorgelegten Magisterarbeit. Im Gegensatz zur sportwissenschaftlichen Literatur, die sich des Themas „Ursprung und Genese des Sports“ angenommen hat, besteht in der Ur- und Frühgeschichte für diesen Bereich eine Forschungslücke. Darüber können auch Arbeiten aus dem Olympiajahr 1936 zu den germanischen Leibesübungen oder zu silbernen Pfeilspitzen aus germanischen Adelsgräbern, die sportlich gedeutet wurden, sowie zur sog. Rennbahn von Stonehenge nicht hinwegtäuschen. Die Magisterarbeit untersucht die ostalpine vorrömische Situlenkunst und findet beim „Situlenfest“ Darstellungen besonders des Faustkampfes (mit „Boxballen“) sowie Pferde- und Wagenrennen. Eine gewisse feste Organisationsform solcher Sportfeste, deren profaner oder kultischer Charakter nicht feststellbar ist, wird durch Zuschauer, Kampfrichter und Preise nahegelegt.

142. SPRUYTTE, J.: *Figurations rupestres sahariennes de chars à chevaux. Recherches expérimentales sur les véhicules à timons multiples*, in: *Antiquités africaines* [Paris] 22 (1986) 29–55 (n. v.)
143. VOSTEEN, M.: *Ein Vorschlag zur Funktion der ältesten Wagen in Mitteleuropa*, in: *Arch. Inf.* 22/2 (1999) 269–277, 11 s/w-Abb. i. T.
144. VOSTEEN, M. U.: *Urgeschichtliche Wagen in Mitteleuropa. Eine archäologische und religionswissenschaftliche Untersuchung neolithischer bis hallstattzeitlicher Befunde* (Freiburger Archäologische Studien 3), Rahden/Westf. 1999, [I +] 303 S. mit 2 Abb. u. 59 Tab. i. T., 151 s/w-Tf. (Umzeichnungen)

Zum Vergleich mit den Wagen in Ägypten und dem Alten Orient soll das Buch über die Wagen der mitteleuropäischen Urgeschichte (Diss. am Institut für Ur- und Frühgeschichte der Universität Freiburg i. B. 1998) an dieser Stelle Erwähnung finden. Der Autor scheidet in der Funktion des seit dem 4. Jt. v. Chr. im Themengebiet nachweisbaren Wagens sakralen und profanen Gebrauch, wobei die sakrale Wagenfunktion (Grabbeigabe) älter ist als der profane Gebrauch (Transportmittel). Die Charakteristika der sakralen Wagenidee haben sich um 2000 v. Chr. im südöstlichen Donaauraum ausgeprägt, nachdem die jungsteinzeitliche Wagenerfindung im nördlichen Mitteleuropa stattgefunden hatte. Der sakrale Wagen hatte die Funktion, als Vermittler zwischen der tatsächlichen Lebenswirklichkeit und den transzendenten Jenseitsvorstellungen zu dienen. Seit der Jungsteinzeit ist der Wagen Bestandteil von Totenriten. Seit der älteren Eisenzeit hat er auch als Statussymbol eine die Macht Einzelner legitimierende Funktion. Das Rad entwickelt sich zum kosmologischen Symbol. Der profane Gebrauch, der mit einer systematischen Anlegung von Verkehrswegen in Verbindung steht, läßt sich seit der Bronzezeit in zunehmendem Maße feststellen. Sehr umfangreiche Bibliographie und instruktiver Abbildungsteil. (Vgl. auch die Kurzvorstellung von VOSTEEN, in: *Arch. Inf.* 22/1 [1999] 133–136).

B. Alter Orient

145. BOLLWEG, J.: *Vorderasiatische Wagentypen im Spiegel der Terracottaplastik bis zur Altbabylonischen Zeit* (OBO 167), Freiburg (Schweiz)/Göttingen 1999, X + 218 S., 203 Abb., Kte. (als Beilage)

Rez. in: *UF* 31 (1999) 895–900 (N. CHOLIDIS)
BiOr 58 (2001) 456–458 (P. A. MIGLUS)

Sportlich einschlägig: „Die Kultfahrt des Königs Šulgi“ (S. 57–58, vgl. auch S. 46–47), wohl mit einem Wagen vom „Typ III Frontschildeinachser mit Hinterbock auf Scheibenrädern“; Schätzung der erbrachten Leistung (ca. 162 km zwischen Ur und Nippur in ca. 14 Stunden = 1 km in 5 Min.) [vgl. aber den Aufsatz von R. ROLLINGER in: Nikephoros 7 (1994) 7–64 = ABSÄ II, Nr. 1438]. – Abb. 198 (S. 194–195): äg. Streitwagen zum Vergleich.

146. BORGER, R.: *Der Bogenköcher im Alten Orient, in der Antike und im Alten Testament* (Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, I. Phil.-hist. Klasse, Jg. 2000, Nr. 2), Göttingen 2000, 48 S., 11 s/w-Abb.

147. CANBY, J. V.: *Falconry (Hawking) in Hittite Lands*, in: JNES 61 (2002) 161–201, 35 s/w-Abb.

Enthält S. 180 eine kurze Bibliographie zur Falknerei (15 Einträge). (Zum Thema vgl. auch ABSÄ II, Nr. 885–886).

148. DALLEY, S.: *Foreign Chariotry and Cavalry in the Armies of Tiglath-Pileser II and Sargon II*, in: Iraq 47 (1985) 31–48

(n. v.; Quelle: A. NIBBI, in: Sahara 10 [1998] 106).

149. ECHALLIER, J. C./BRAEMER, F.: *Nature et fonctions des „desert kites“: données et hypothèses nouvelles*, in: Paléorient 21 (1995) 35–63, 28 Abb. i. T.

Überlegungen zu Bedeutung und Funktion langer (prähistorischer?) Steinreihen u. a. in den Wüsten Jordaniens und Syriens, die trichterförmig aufeinander zulaufen und meist als Fangvorrichtungen bei der Jagd auf Wüstenwild interpretiert werden.

150. GÜTERBOCK, H. G.: *Hittite kurša „Hunting Bag“*, in: A. LEONARD, Jr./B. B. WILLIAMS (Hg.): *Essays in Ancient Civilization Presented to Helene J. Kantor* (SAOC 47), Chicago 1989, 113–123, 12 (ungez.) s/w-Abb.

Vgl. ABSÄ II, Nr. 328.

151. HAAS, V.: *Sport* [IV. *Alter Orient*; V. *Hethiter*], in: *Der Neue Pauly* XI (2001) 839–842

152. KEEL, O./UEHLINGER, Ch.: *Göttinnen, Götter und Gottessymbole. Neue Erkenntnisse zur Religionsgeschichte Kanaans und Israels aufgrund bislang unerschlossener ikonographischer Quellen* (Quaestiones disputatae 134), 4., erweiterte Auflage, Frei-

burg/Basel/Wien 1998, 562 S., 407 s/w-Abb. (Strichzeichnungen)

S.100–102 mit Abb.113: Rollsiegel aus Beisan/Palästina, das Ramses II. beim Schießen auf eine Zielscheibe zeigt (= Bildatlas Dok.E 9); S.158–159 mit Abb.163a–164d: reitende Göttin Anat-Astarte; vgl. auch S.390–401 mit Abb.333a–336: Reiterterrakotten.

153. KLINGBEIL, M.: *Yahweh Fighting from Heaven. God as Warrior and as God of Heaven in the Hebrew Psalter and Ancient Near Eastern Iconography* (OBO 169), Freiburg (Schweiz)/Göttingen 1999, XII + 361 S., 93 s/w-Abb. (Strichzeichnungen), 23 Tab., 15 Diagramme i. T.

Im Unterkapitel 5.2.2. „Gods with Warrior Attributes“ (S.168–196 mit Abb.1–27) werden auch ägyptisierende Darstellungen mit einbezogen, u. a. ein Rollsiegel aus Beisan/Palästina (S.179 mit Abb.11), das Ramses II. beim Schießen auf eine Zielscheibe zeigt (= Bildatlas Dok.E 9). Vgl. auch im Sachindex s. v. war imagery: archer, arrow, bow, chariot etc. (S.360).

154. LIMET, H.: *Les jeux dans les mythes et dans les rituels de Mésopotamie*, in: *Acta Orientalia Belgica* [Brüssel/Louvain-la-Neuve/Löwen] 16 (2002) [= Fs J. DUCHESNE-GUILLEMIN] 95–114, Abb.

Ringen kommt vor im Mythos *Mariage du dieu Martu*, wird aber auch bildlich dargestellt: Gürtelringer (Kupferfiguren, mit Gefäßen auf Kopf, Abb.1), Votivplatte (Abb.2) mit angeblich drei Phasen des Ringens; wir sehen rechtes Paar als Faustkämpfer an wie auch das Kämpferpaar auf Abb.3/4 – neben Musikanten (und Kampfrichtern) –, das vom Autor als Ringer gedeutet wird. – Im Epos *Gilgamesh et l'arbre huluppu: pukku und mekku* könnten Ball und Schläger bedeuten: eine Art Hockey (S.102–103). Beispiele von Rätseln, Verkleidungsszenen, Fragespielen runden die Stoffsammlung ab.

155. MATOUSOVÁ-RAJMOVÁ, M.: *Dance in Mesopotamia*, in: *ArOr* 69 (2001) 21–32

156. NEMET-NEJAT, K.R.: *Daily Life in Ancient Mesopotamia* ([Reihe:] *Daily Life Through History*), Westport (Conn.)/London 1998, XXII + 346 S., einige [ungez.] s/w-Abb., Ktn., Diagramme, Glossar, Index

Ein kurzes Kap.8 „Recreation“ (S.163–174) behandelt u. a. Jagd, Sport, Brettspiele, Spielzeug und Tanz.

157. OSTEN-SACKEN, E. v. d.: *Hürden und Netze*, in: MDOG 123 (1991) 133–148, 14 Abb. i. T.

Zu mesopotamischen Treibjagden auf mit Gattern bzw. Netzen umzäunten Gebieten, eine Jagdform, die auch für das Alte Ägypten gut belegt ist.

158. SIPAHI, T.: *Eine althethitische Reliefvase vom Hüseyindede Tepesi*, in: *Istanbuler Mitteilungen* 50 (2000) 63–85, 10 Abb.

Im Jahre 1997 wurde auf dem Hüseyindede Tepesi (Landkreis Sungurlu, Türkei) eine Reliefvase (Höhe 52 cm) entdeckt, deren umlaufender Fries eine Kultzeremonie aufweist. Dargestellt sind Sänger, Musikanten und eine Stiersprungszene, deren Akrobat in drei Phasen gezeigt ist. Das Stierspringen ist hiermit zum ersten Mal in der hethitischen Welt belegt. Die Vase wird ins 17. (oder 16.?) Jh. v. Chr. datiert. Vgl. folgende Nr.

159. SIPAHI, T.: *New Evidence from Anatolia Regarding Bull-leaping Scenes in the Art of the Aegaeon and the Near East*, in: *Anatolica* 27 (2001) 107–125, 21 Abb.

Der Fund einer hethitischen Reliefvase des 17. (oder 16.?) Jhs. v. Chr. auf dem Hüseyindede Tepesi im Landkreis Sungurlu im Jahre 1997 mit der Darstellung eines Stierspiels (der Autor spricht auch von „bull-dance“) gibt Anlaß zu der Frage nach dem Ursprung des in der damaligen Welt des östlichen Mittelmeerraumes in mehreren Kulturen (Kreta, Syrien, Ägypten) nachweisbaren Motivs. SIPAHI hält die hethitische Darstellung für die älteste vom Typ III von YOUNGER bzw. ordnet sie einer neuen Gruppe IV zu, die in Zentralanatolien eine unabhängige Darstellungstradition antreffen läßt.

C. Ägäisraum

160. THOMPSON, J. G.: *The Location of Minoan Bull-Sports: A Consideration of the Problem*, in: *JSH* 13 (1986) 5–13

Der Autor sieht den Zentralhof der kretischen Paläste als wahrscheinlichen Ort der Stierspiele an. Argumente dafür sind für ihn Pfostenlöcher (Mallia) zum Errichten von Zäunen gegen den Stier sowie – wenig überzeugend – Absprungsteine (Phaistos, Mallia) für die Akrobaten. Das Pflaster der Höfe ließe sich mit Sand abdecken, um die den Springern drohende Gefahr zu minimieren.

D. Frühes Griechenland

161. PAPAELLINA, C.: *Prehistoric Greek Games and Sports*, in: *Studies in Physical Culture and Tourism* 5 (1998) 19–24

162. ZAICEV, A.: *Das griechische Wunder. Die Entstehung der griechischen Zivilisation* (Xenia 30), Konstanz 1993, 210 S.

S. 86 wird in der äußerst anregenden Arbeit (Kap. II: Der Agon im archaischen und klassischen Griechenland, S. 77–113) die These verfochten, im Alten Ägypten fehle der Wettkampf im Rahmen des pharaonischen Sports. Als Beleg wird das Buch von A. D. TOUNY/St. WENIG: *Der Sport im alten Ägypten*, Leipzig 1969 (= ABSÄ I, Nr. 41) angeführt. Daß man mit solchen Aussagen vorsichtig sein muß, zeigen Arbeiten wie etwa ABSÄ II, Nr. 56, 65.

E. Zypern

(kein Eintrag)

F. Afrika

163. ARNOTT, W. G.: *Bull-leaping as Initiation*, in: *Liverpool Classical Monthly* 18 (1993) 114–116

Der Autor macht darauf aufmerksam, daß es eine ethnologische Parallele zur Sitte des minoisch-mykenischen Stierspiels gibt, deren Augenzeuge er im Jahre 1991 selbst gewesen ist. Beim Stamm der Hamar (Volk der Oromo bzw. Galla) in Äthiopien muß der junge Mann, der in die Altersklasse der „maz“ (20–25 Jahre alt) aufgenommen werden will, viermal nackt über eine nebeneinanderstehende Reihe von 15–30 Rindern (Zebus) laufen.

164. HOFMANN, I.: *Der Pferdekopf am Löwenthrone von Beg. N. 11*, in: *VA* 2 (1986) 47–51, 2 Abb.

X. Rezensionen (Nachträge zu ABSÄ II)

165. ALTENMÜLLER, H.: *Wanddarstellungen im Grab des Mehu* (ABSÄ II, Nr. 1190)

Rez. in: *OLZ* 95 (2000) 17–23 (M. BAUD)

JEA 88 (2002) 259–261 (N. STRUDWICK)

166. BEINLICH-SEEGER, Ch.: *Bibliographie Altägypten 1822–1946* (ABSÄ II, Nr. 1)
Rez. in: OLZ 95 (2000) 125–135 (E. WINTER)
JNES 61 (2002) 69–70 (E. TEETER)
167. DASEN, V.: *Dwarfs in Ancient Egypt* (ABSÄ II, Nr. 600)
Rez. in: JEA 87 (2001) 187–190 (J. M. FILER)
168. DREYER, G.: *Umm el-Qaab I. Das prädynastische Königsgrab U-j und seine frühen Schriftzeugnisse* (ABSÄ II, Nr. 1196)
Rez. in: OLZ 95 (2000) 258–263 (J. SPENCER)
JEA 88 (2002) 255–256 (W. M. VAN HAARLEM)
169. HELCK, W./OTTO, E./DRENKHAHN, R.: *Kleines Lexikon der Ägyptologie* (ABSÄ II, Nr. 17)
Rez. in: OLZ 95 (2000) 16–17 (D. BISPING)
170. KAMIL, J.: *The Ancient Egyptians* (ABSÄ II, Nr. 82)
Rez. in: OLZ 95 (2000) 135–138 (M. BÁRTA)
171. KAMRIN, J.: *The Cosmos of Khnumhotep II at Beni Hasan* (ABSÄ II, Nr. 882)
Rez. in: BiOr 59 (2002) 298–299 (D. M. DOXEY)
172. KANAWATI, N./ABDER-RAZIQ, M.: *Tomb of Hesi* (ABSÄ II, Nr. 1219)
Rez. in: DE 50 (2001) 87–102 (K. DAUD)
173. MEYER, H. (Hg.): *Der Obelisk des Antinoos* (ABSÄ II, Nr. 1096)
Rez. in: AJA 103 (1999) 173 (M. T. BOATWRIGHT)
174. OSBORN, D. J./OSBORNOVA, J.: *The Mammals of Ancient Egypt* (ABSÄ II, Nr. 809)
Rez. in: JNES 61 (2002) 145–146 (D. J. BREWER)
175. SAHRHAGE, D.: *Fischfang und Fischkult im Alten Ägypten* (ABSÄ II, Nr. 868)

Rez. in: WdO 29 (1998) 182 (I. GAMER-WALLERT)
OLZ 94 (1999) 168–169 (R. GERMER)
CdE 75 (2000) 296–299 (W. VAN NEER)
JNES 60 (2001) 195–196 (P. F. HOULIHAN)

176. VERGNIEUX, R.: *Recherches sur les monuments thébains d' Amenhotep IV* (ABSÄ II, Nr. 1249)

Rez. in: BiOr 59 (2002) 66–68 (C. SPIESER)

Autorenindex

(Bei den mit einem Asterisk [*] versehenen Nummern handelt es sich um Rezensionen).

- | | | | |
|-----------------------------|--------------------|----------------------------|----------------|
| Altenmüller, H. | 39, 42*, 83 | D'Auria, S. H. | 130 |
| Andreadaki-Vlazaki, M. | 129 | Dalley, S. | 148 |
| Andreu, G. | 124 | Daoud, K. | 172* |
| Anonymus | 1* | Darnell, J. C. | 44*, 67 |
| Arnott, W. G. | 163 | Davies, W. V. | 126 |
| | | De Luca, A. | 19 |
| Baqué, L. | 84 | de Jong, A. s. Jong, A. de | |
| Bárta, M. | 170* | Decker, W. | 1, 6, 7, 8, 69 |
| Baud, M. | 165* | Derchain, Ph. | 87 |
| Behrens, P. | 85 | Derriks, Cl. | 56 |
| Beylage, P. | 14, 46 | Dorner, J. | 109 |
| Bietak, M. | 106, 107, 108, 109 | Doxey, D. M. | 171* |
| Bisping, D. | 169* | Driesch, A. von den | 65, 68 |
| Boatwright, M. T. | 173* | DuQuesne, T. | 12* |
| Bollweg, J. | 145 | | |
| Bonhême, M.-A. | 15 | Echallier, J. C. | 149 |
| Borger, R. | 146 | Eder, Ch. | 27 |
| Braemer, F. | 149 | El Mahdy, Ch. | 22 |
| Bresciani, E. | 4 | | |
| Brewer, D. J. | 174* | Fazzini, R. A. | 41 |
| Brodbeck, A. | 137 | Filer, J. M. | 61, 111, 167* |
| Bryan, B. M. | 125 | Fischer, H. G. | 88 |
| Budde, D. | 86 | Fischer, M. | 32 |
| | | Fischer-Elfert, H.-W. | 47, |
| | | | 52, 112 |
| Cabrol, A. | 16, 40 | Fletcher, J. | 17 |
| Canby, J. V. | 147 | Förster, F. | 1 |
| Cannuyer, Ch. | 110 | | |
| Caritoux, L. | 64 | Gamer-Wallert, I. | 175* |
| Castel, G. | 121 | Germer, R. | 12*, 175* |
| Cervícek, P. | 44 | Germond, Ph. | 89 |
| Chaix, L. | 65, 66, 80 | Gnirs, A. M. | 113 |
| Cherpion, N. | 121 | Goedicke, H. | 57 |
| Cholidis, N. | 145* | Goren, Y. | 76* |
| Craig, St. | 5 | Gratien, B. | 66, 80 |
| Crouwel, J. H. | 74 | Green, L. | 114 |
| | | Gros de Beler, A. | 9 |

Gundlach, R.	90	Labrousse, A.	123
Güterbock, H. G.	150	Lacovara, P.	130
Haarlem, W. M. van	53, 168*	Le Bohec, Y.	36
Haas, V.	151	Leitz, Ch.	2, 28, 37
Habachi †, L.	48	Lexová, I.	59
Harpur, M.	122	Limet, H.	154
Hart, G.	89	Littauer, M. A.	74
Haslauer, E.	137*	Louant, E.	97
Hauptmann, A.	33	Lundh, P.	21
Hausleiter, A.	69	Maddin, R.	33
Heinz, S. C.	18	Manassa, C.	75
Henein, N.	91, 92	Martin, K.	29
Herb, M.	42	Mathieu, B.	115
Herold, A.	70	Matousová-Rajmová, M.	155
Hikade, Th.	34	McDonald, M. M. A.	35
Hodel-Hoenes, S.	127	McDowell, A.	116
Hoffmann, F.	71	McGovern, P. E.	76
Hoffmeier, J. K.	113	Meeks, D.	60
Hofmann, I.	164	Miglus, P. A.	145
Houlihan, P. F.	72, 93, 126, 175*	Miller, E.	98
Hurschmann, R.	10	Moussa, A.	123
Ikram, S.	94	Müller, H. W.	131
Isler, H.-P.	11	Müller, M.	132
James, T. G. H.	19	Murnane, W.	23
Jánosi, P.	109	Mysliwicz, K.	99
Jong, A. de	95	Nemet-Nejat, K. R.	156
Kanawati, N.	12	Nibbi, A.	3*, 49*, 77, 148
Kaper, O. E.	35	Osten-Sacken, E. v. d.	157
Karetsou, A.	129	Pantalacci, L.	121
Keel, O.	152	Papaellina, C.	161
Kemp, B.	73	Parkinson, R. B.	98, 100
Kendall, T.	13	Peters, J.	65, 68
Klingbeil, M.	153	Pittman, H.	43
Klug, A.	20	Prange, M.	33
Korfmann, M.	140	Psota, Th.	101
Krol, A. A.	30	Pusch, E. B.	78
Krzyzaniak, L.	58	Raulwing, P.	74
Kuhlmann, K. P.	95	Raven, M. J.	54

Redford, D. B.	3, 79, 117	Thompson, J. G.	160
Redford, S.	79	Tyldesley, J.	24
Rochholz, M.	55	Uehlinger, Ch.	152
Rommelaere, C.	80	Váhala, F.	44
Russmann, E. R.	133	van Haarlem, W. M. s. Haarlem, W. M. van	
Samida, St.	141	Van Neer, W.	175*
Sampsell, B. M.	61	Van Siclen, Ch. C.	26
Sarr, M. N.	62	Vandier d'Abbadie, J.	63
Scanlan, B.	102	Vinogradov, A. K.	38
Schreiber, K.	1*	Vogelsang-Eastwood, G.	119
Schulz, R.	103	von den Driesch, A. s. Driesch, A. von den	
Seipel, W.	134	Vosteen, M. U.	143, 144
Shaw, I.	81	Ward, Ch. A.	49, 50
Shedid, A.	9*	Weber, M.	51
Sipahi, T.	158, 159	Weber, S.	45
Spalinger, A. J.	25, 118	Weeks, K. R.	136
Spencer, J.	168*	Wente, E. F.	120
Spieser, C.	176*	Wiese, A.	137
Spruytte, J.	142	Willeitner, J.	31, 138
Starke, F.	82	Willems, H.	35
Steinhart, M.	71	Winter, E.	166*
Störk, L.	104	Winterhalter, S.	137
Strudwick, N.	127, 165*	Zaicev, A.	162
Stünkel, I.	135		
te Velde, H.	139		
Teasley Trope, B.	130		
Teeter, E.	166*		
Thiem, E.	131		

Jahresbibliographie zum Sport im Altertum 2002*

Wolfgang Decker
Köln

unter Mitarbeit von
Barbara Rieger
Köln

Systematik

	Nr.
I. Hilfsmittel (Bibliographien, Lexika, Quellentexte u. ä.); mehrere Kulturen betreffende Arbeiten	1–12
II. Frühe Hochkulturen	
1. Vorgeschichte und Randkulturen	13
2. Ägypten	14–19
3. Alter Orient	20–22
III. Griechenland	
1. Mythologie; Kreta, Mykene; Homer	23–25
2. Archaik, Klassik, Hellenismus	—
3. Agone, Athleten	26–42
4. Sportarten	43–44
5. Spiel, Tanz, Jagd und Hippik	45–59
6. Sportstätten, Sportgeräte	60–70
7. Sport und Kunst	71–82
8. Griechische Autoren zum Sport	83–90
9. Allgemeines, Übergreifendes, Verschiedenes	91–112

*) Für 1989 siehe Nikephoros 2, 1989, 217–238; für 1990 siehe Nikephoros 3, 1990, 235–259; für 1991 siehe Nikephoros 4, 1991, 221–246; für 1992 siehe Nikephoros 5, 1992, 219–245; für 1993 siehe Nikephoros 6, 1993, 207–236; für 1994 siehe Nikephoros 7, 1994, 253–273; für 1995 siehe Nikephoros 8, 1995, 205–226; für 1996/97 siehe Nikephoros 11, 1998, 189–227; für 1998 siehe Nikephoros 12, 1999, 245–273; für 1999 siehe Nikephoros 13, 2000, 243–278; für 2000/01 siehe Nikephoros 14, 2003, 215–266.

IV. Rom	
1. Etrusker und frühes Rom	113–116
2. Republik und Kaiserzeit	117–118
3. Ludi	119–123
4. Sportarten und Sportgeräte	124–126
5. Spiel, Tanz, Jagd und Hippik	125–132
6. Circus und Wagenrennen	133–141
7. Amphitheater und Gladiatoren	142–183
8. Thermen und Badekultur	184–201
9. Sport und Kunst	202–206
10. Römische Autoren zum Sport	207–211
11. Allgemeines, Übergreifendes, Verschiedenes	212–218
V. Nachleben des antiken Sports	219–227
VI. Rezensionen	228–250

Abkürzungsverzeichnis

- AA = Archäologischer Anzeiger
 AAntHung = Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
 AAusgrBadWürt = Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg
 AAW = Anzeiger der Österreichischen Akademie der Wissenschaften Wien
 ActaAArtHist = Acta ad archaeologiam et artium historiam pertinentia
 ActaMusNapoca = Acta Musei Napocensis
 ABSA = Annual of the British School at Athens
 AC = Antiquité Classique
 AEphem = Αρχαιολογική εφημερίς
 Ä&L = Ägypten und Levante
 AHB = Ancient History Bulletin
 AHR = American Historical Review
 AJA = American Journal of Archaeology
 AJPh = American Journal of Philology
 AnCord = Anales de arqueologia cordobesa
 AntK = Antike Kunst
 ArchCl = Archaeologia Classica
 AT = Antiquité Tardive
 Αθλητική Ιστορία = Αθλητική – Ιστορία και Φιλοσοφία. Ετήσιο επιστημονικό περιοδικό σύγγραμμα
 Atti tiburtini = Atti e memorie della Società tiburtina di storia e d'arte

- AU = Der Altsprachliche Unterricht
 AustrRom = Pro Austria Romana
 AW = Antike Welt
 BA = Bulletin Archéologique
 BACE = Bulletin of the Australian Centre for Egyptology
 BAI = Bulletin of the Asian Institute
 BCH = Bulletin de Correspondance Hellénique
 BCom = Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma
 BdE = Bibliothèque d'étude, Institut français d'archéologie orientale
 BiOr = Bibliotheca orientalis
 BICS = Bulletin of the Institute of Classical Studies
 BSEAA = Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología
 BZ = Byzantinische Zeitschrift
 CA = Classical Antiquity
 CdE = Chronique d'Égypte
 CESH = European Committee for the History of Sport
 CFC = Cuadernos de filología clásica. Estudios latinos
 CJ = Classical Journal
 CommunicAHung = Communicationes archaeologicae hungaricae
 CR = Classical Review
 CRAI = Comptes Rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres
 DaM = Damaszener Mitteilungen
 DenkmpflBadWürt = Denkmalpflege in Baden-Württemberg
 DNP 8–11 = H. CANKI/H. SCHNEIDER (Hgg.): *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Altertum*, Bd. 8–11, Stuttgart/Weimar 2000–2001
 EA = Epigraphica Anatolica
 EL = Études de Lettres. Bulletin de la Faculté des Lettres de l'Université de Lausanne et de la Société des Études de Lettres, Lausanne
 EMC = Écho du Monde Classique
 FS Clausen = P. KNOX/C. FOSS (Hgg.): *Style and Tradition. Studies in Honor of W. Clausen*, Stuttgart/Leipzig 1998
 FuBerBadWürt = Fundberichte aus Baden Württemberg
 GB = Grazer Beiträge
 GGA = Göttingische Gelehrte Anzeigen
 GM = Göttinger Miscellen
 GrRomByzSt = Greek, Roman and Byzantine Studies
 Hispania en la antigüedad tardía = L.G. MORENO et al. (Hgg.): *Hispania en la antigüedad tardía. Ocio y espectáculos. Actas del II Encuentro, Alcalá, octubre 1997*, Alcalá de Henares 2001

Historia del Deporte en Europa = INSTITUTO NACIONAL DE EDUCACIÓN FÍSICA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID (Hg.): Actas V Congreso de Historia del Deporte en Europa, Madrid, 15–19, noviembre 2000, Madrid 2002

HThR = Harvard Theological Review

HZ = Historische Zeitschrift

IJHS = International Journal of the History of Sport

IntJNautA = International Journal of Nautical Archaeology

ISPh = International Studies in Philosophy (Studi internazionale di filosofia)

JAOS = Journal of American Oriental Studies

JARCE = Journal of American Research Center in Egypt

JbMusLinz = Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins

JDAI = Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts

JEA = Journal of Egyptian Archaeology

JHS = Journal of Hellenic Studies

JNES = Journal of Near Eastern Studies

JNG = Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte

JRA = Journal of Roman Archaeology

JRomMilSt = Journal of Roman Military Equipment Studies

JRS = Journal of Roman Studies

JSav = Journal des savants

KölnJb = Kölner Jahrbuch (bis 1995: Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte)

L'autre, l'étrange = C. CANNUYER et al. (Hgg.): *L'autre, l'étrange – Sports et loisirs, Jacques Duchesne-Guillemain in honorem*, Brüssel/Louvain-la-Neuve/Leuven 2002

LEC = Les études classiques

LibSt = Libyan Studies

LingAeg = Lingua Aegyptia

Loisirs = J. M. ANDRE/J. DANGEL/P. DEMONT (Hgg.): *Les loisirs et l'héritage de la culture classique. Actes du XII^e Congrès de l'Association Guillaume Budé (Dijon, 27–31 août 1993)*, Brüssel 1996 (Collection Latomus 230)

MDAIA = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Athen

MDAII = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Istanbul

MDAIR = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Abteilung Rom

MedA = Mediterranean Archaeology

MEFRA = Mélanges des Écoles Françaises de Rome et d'Athènes

- NAWG = Nachrichten der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, Philologisch-historische Klasse
NumAntCl = Numismatica e antichità classiche. Quaderni ticinesi
OBO = Orbis biblicus et orientalis
OEA = D. B. REDFORD et al. (Hgg.): *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt*, 3 Bde., Oxford 2001
ÖJh = Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien
OpAth = Opuscula Atheniensi
QUCC = Quaderni Urbinati di cultura classica
RA = Revue Archéologique
RBPh = Revue Belge de Philologie et d'Histoire
REByz = Revue des études byzantines
REG = Revue des Études Grecques
REL = Revue des Études Latines
RFil = Rivista di filologia e di istruzione classica
RM = Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung
RVV = Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten
Sangue e Arena = A. LA REGINA (Hg.): *Sangue e Arena* [Ausstellungskatalog, Rom, Kolosseum 22. Juni 2001 – 7. Januar 2002], Mailand 2001
SAOC = Studies in Ancient Oriental Civilisation
SZGS = Sozial- und Zeitgeschichte des Sports
TZ = Trierer Zeitschrift für Geschichte und Kunst
VerAmstMeded = Mededelingenblad. Vereniging van Vrienden Allard Pierson Museum Amsterdam
WZKM = Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
ZÄS = Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde
ZKTh = Zeitschrift für Katholische Theologie
ZPE = Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik
ZRG = Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Romanistische Abteilung

**I. Hilfsmittel (Bibliographien, Lexika, Quellensammlungen u. ä.);
mehrere Kulturen betreffende Arbeiten**

1. AIGNER, Th./B. MAURITSCH-BEIN/W. PETERMANDL: *Laufen. Texte, Übersetzungen, Kommentar*, Wien/Köln/Weimar 2002 (Ingomar WEILER [Hg.]: *Quellendokumentation zur Gymnastik und Agonistik im Altertum* 7), X, 583 S.

2. ANDRÉ, J./J. DANGEL/P. DEMONT (Hgg.): *Les loisirs et l'héritage de la culture classique. Actes du XII^e Congrès de l'Association Guillaume Budé (Dijon, 27–31 août 1993)*, Brüssel 1996 (Collection Latomus 230)
3. ANDRES, M.: *Die Antikensammlung. Griechische, römische, altorientalische Puppen und Verwandtes*, Hanau 2000
4. VRETTOS, L.: *Λεξικό τελετών, εορτών & αγώνων των αρχαίων Ελλήνων*, o. O. 1999, 758 S.
5. CANNUYER, C. et al. (Hgg.): *L'autre, l'étrange – Sports et loisirs, Jacques Duchesne-Guillemin in honorem*, Brüssel/Louvain-la-Neuve/Leuven 2002 (Acta Orientalia Belgica XVI), VI, 248 S.
6. CASSON, L.: *Everyday Life in Ancient Rome*, revidierte und erweiterte Edition Baltimore (Md.), London 1998, 170 S., Abb.
7. EASTERLING, P./E. HALL (Hgg.): *Greek and Roman Actors. Aspects of an Ancient Profession*, Cambridge 2002
8. MORENO, L. et al. (Hgg.): *Hispania en la antigüedad tardía. Ocio y espectáculos. Actas del II Encuentro, Alcalá, octubre 1997*, Alcalá de Henares 2001
9. MORETTI, J.-Ch.: *Théâtre et société dans la Grèce antique. Une archéologie des pratiques théâtrales*, Paris 2001, 322 S.
10. PLEKET, H.W./R. STROUD/A. CHANIOTIS/J. STRUBBE et al. (Hgg.): *Supplementum Epigraphicum Graecum, Vol. XLVIII: 1998*, Amsterdam 2001, XXVI, 874 S.
11. RAEPSAET, G.: *Attelages et techniques de transport dans le monde gréco-romain*, Brüssel 2002, 216 S., 155 Abb.
12. RICHTER, W.: *Les jeux des Grecs et des Romains* (übersetzt von M. Schwob/A. Bréal), Paris 2000, 170 S., Abb.

II. Frühe Kulturen

II.1 Vorgeschichte und Randkulturen

13. SAMIDA, St.: *Zum Ursprung des Sports. Ein forschungsgeschichtlicher Rückblick*, in: Nikephoros 13, 2000, 7–46

II.2 Ägypten

14. BIETAK, M.: *The Center of Hyksos Rule: Avaris (Tell el-Dab^ca)*, in: E. OREN (Hg.): *The Hyksos: New Historical and Archaeological Perspectives*, Philadelphia 1997 (University Museum Monographs 96. University Museum Symposium Series 8), 87–139, Abb.
15. BIETAK, M./M. SCHWARZ (Hgg.): *Krieg und Sieg. Narrative Wanddarstellungen von Altägypten bis ins Mittelalter. Internationales Kolloquium 29.–30. Juli 1997 im Schloß Haindorf, Langenlois*, Wien 2002
16. CANNUYER, Ch.: *À propos de l'expression šhmh-ib, «se divertir»*, in: *L'autre, l'étrange*, 123–134
17. HOULIHAN, P.: *Some Instances of Humor Associated with Animal Riding in Ancient Egypt*, in: *GM* 190, 2002, 35–46, Abb.
18. LEITZ, Ch.: *Die Dauer des Wettlaufs unter dem ägyptischen König Taharqa aus dem 7. Jahrhundert v. Chr.*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 7–9
19. SHAFIK, M.: *Sports since Ancient Egypt – 5000 Years B. C.*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 29–37

II.3 Alter Orient

20. LAFONT, B.: *The Ordeal*, in: J. BOTTÉRO (Hg.): *Everyday-Life in Ancient Mesopotamia*, Edinburgh 2001, 199–209
21. LAST, R.: *Inscribed Astragalus from Sha'ar Ha-'Amaqim*, in: *ZPE* 130, 2000, 248
22. LIMET, H.: *Les jeux dans les mythes et dans les rituels de Mésopotamie*, in: *L'autre, l'étrange*, 95–114

III. Griechenland

III.1 Mythologie; Kreta, Mykene; Homer

23. JANSEN, A.: *Chariots on the Roads of Mycenae*, in: *Mouseion. Journal of the Classical Association of Canada* 45, Series 3,1, 2001, 103–110
24. HILLBOM, N.: *Minoan and Eastern Mediterranean Games and Game Boards. A History of Research*, in: *OpAth* 25–26, 2000–2001, 53–65

25. PANAGIOTAKI, M.: *The Central Palace Sanctuary at Knossos*, London 1999, XVIII, 300 S., 64 Abb., 45 Taf., 2 Pl.

III. 2 Archaik, Klassik, Hellenismus

kein Eintrag

III. 3 Agone, Athleten

26. ALBANIDIS, E.: *A Portrait of Ancient Olympic Victors from Written Sources*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 3–8
27. BENTZ, M./Ch. MANN: *Zur Heroisierung von Athleten*, in: R. VON DEN HOFF/St. SCHMIDT (Hgg.): *Konstruktionen von Wirklichkeit. Bilder im Griechenland des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, Stuttgart 2001, 225–240, Abb.
28. CROWTHER, N.: *The Salt Lake City Scandals and the Ancient Olympic Games*, in: *IJHS* 19, 2002, 169–178
29. GIANNAKIS, Th./G. SAKELLARIS: *The Ancient Olympic Games*, Athen 1997, 222 S., darin zahlr. Abb.
30. GRAHAM, A.: *The Great List of Theoroi*, in: DERS. (Hg.): *Collected Papers on Greek Colonization*, Leyden/Boston/Köln 2001, 231–256
31. KNOEPFLER, D.: *La fête des Daidala de Platées chez Pausanias: une clef pour l'histoire de la Béotie hellénistique*, in: D. KNOEPFLER/M. PIERART (Hgg.): *Editer, traduire, commenter Pausanias en l'an 2000*, Neuchâtel-Genève 2001, 343–374
32. LOSCALZO, D.: *Valutazione e destino degli atleti vincitori*, in: M. CANNATÀ FERA/S. GRANDOLINI (Hgg.): *Poesia e religione in Grecia. Studi in onore di G. Aurelio Privitera*, Napoli 2000, 411–420
33. MARILLIER, B.: *Jeux Olympiques*, Puiseaux 2000, 127 S., Abb.
34. MIGEOTTE, L.: *Les concours d'Aktion en Acarnanie: organisation financière et fiscale*, in: *Ancient World* 32, 2001, 164–170
35. MUSTI, D.: *Nuove riflessioni sui Nikephoria Pergameni e Diosdoro Pasparo*, in: *RFil* 127, 1999, 325–333

36. PALAGIA, O.: *A Gymnasiarch's Dedication and the Panathenaic Torch-Race*, in: *Αγαθός Δαίμων. Mythes et Cultes. Études d'iconographie en l'honneur de Lilly Kahil*, Paris 2000, 403–408
37. POLIDORO, J./U. SIMRI: *A Review of the Nemean Games*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 19–27
38. RIAÑO RUFILANCHAS, D.: *Zwei Agone in I. Priene 112.91–95*, in: *ZPE* 129, 2000, 89–96
39. REESE, A./I. RICKERSON: *Αρχαίες Ελληνίδες αθλήτριες (Ancient Greek Women Athletes)*, Athen 2000, 207 S., Abb.
40. STRASSER, J.-Y.: *Études sur les concours d'Occident*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 109–155
41. WALLNER, Ch.: *M. Ulpius Heliodorus und T. Flavius Archibios. Beobachtungen zu ihren Ehreninschriften (IG IV 591; I. Napoli I,51)*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 91–108
42. ZOUMBAKI, S.: *Elis und Olympia in der Kaiserzeit*, Athen/Paris 2001 (Μελετήματα 12), 450 S., 1 Kt.

III.4 Sportarten

43. BRECOULAKI, H.: *Observations sur la course de chars représentée dans l'antichambre de la tombe III à Verghina*, in: A. BARBET (Hg.): *La peinture funéraire antique, IV^e siècle av. J. C. – IV^e siècle ap. J. C. Actes du VII^e Colloque de l'Association internationale pour la peinture murale antique (AIPMA), St.-Romain-en-Gal-Vienne, 6–10 Octobre 1998*, Paris 2001, 51–57
44. GARCÍA ROMERO, F.: *El "Rugby" en la antigua Grecia: Sobre un fragmento del poeta cómico Antífanes (S. IV a. c.)*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 13–17

III.5 Spiel, Tanz, Jagd und Hippik

45. BARRINGER, J.: *The Hunt in Ancient Greece*, Baltimore/London 2001, XIII, 296 S., 110 Abb.
46. BELIS, A.: *Les musiciens dans l'antiquité*, Bonn 1999, 320 S.
47. BIGNASCA, A.: *Passione e destino. Intorno ad un nuovo astragalo all'Antikenmuseum di Basilea*, in: *NumAntCl* 30, 2001, 73–84

48. DIANA, M.: *Un gioco tra gli antichi giochi*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 9–12
49. DOUKA, St./A. ANASTASIOU/G. LAZIDIS: *Η προέλευση του πολεμικού χορού Πυρρίχιου και ο ρόλος του στη στρατιωτική εκπαίδευση των αρχαίων Ελλήνων*, in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 49–56
50. FINKEL, I.: *Board Games and Fortune Telling. A Case from Antiquity*, in: A. DE VOOGT (Hg.): *New Approaches to Board Games Research. Asian Origins and Future Perspectives*, Leiden 1995, 65–72
51. GIMÉNEZ MORTE, C.: *La danza griega antigua y la danza contemporánea. Un estudio de campo en los museos de la Comunidad Valenciana*, in: *Kleos* 7, 2002, 217–242
52. GONIS, N.: *Further Texts from the Oxyrrhynchus Racing Archives*, in: *ZPE* 141, 2002, 162–164
53. KURKE, L.: *Ancient Greek Board Games and how to Play them*, in: *CIPh* 94, 1999, 247–267
54. LESKY, M.: *Untersuchungen zur Ikonographie und Bedeutung antiker Waffentänze in Griechenland und Etrurien*, München 2000 (Quellen und Forschungen zur Antiken Welt 35), 282 S., 22 Taf.
55. SCHÄFER, M.: *Von Pferdegräbern und «Reiterheroen»*, in: *MDAIA* 114, 1999, 49–60, Taf. 8–9
56. SCHÄFER, M.: *Zwischen Adelsethos und Demokratie. Archäologische Quellen zu den Hippeis im archaischen und klassischen Athen*, München 2002 (Diss.) (Quellen und Forschungen zur antiken Welt 32)
57. SMITH, T.: *Dances, Drinks, and Dedications: the Archaic Komos in Laconia*, in: W. CAVANAGH/S. WALKER (Hgg.): *Sparta in Laconia. Proceedings of the British Museum Classical Colloquium held with the British School of Athens and King's and University Colleges*, London, 6–8 December 1995, London 1998, 75–81
58. SMITH, T.: *Transvestism or Travesty? Dance, Dress, and Gender in Greek Vase-Painting*, in: L. LLEWELLYN-JONES (Hg.): *Women's Dress in the Ancient Greek World*, London 2002, 33–53
59. VAVRITSAS, N./G. VAVRITSAS/M. IKONOMIDOU: *Ο οχτάσημος νεοελληνικός ρυθμός στην αρχαιοελληνική ρυθμική. Το παρά-*

δειγμα του χορού "Συγκαθιστός" Γρεβενών, in: Αθλητική Ιστορία 1, 2001, 71–78

III.6 Sportstätten, Sportgeräte

60. GALLI, M.: *Die Lebenswelt eines Sophisten. Untersuchungen zu den Bauten und Stiftungen des Herodes Atticus*, Mainz 2002, XVI, 258 S., 111 Abb., 31 Tf.
61. MATEEV, M.: *Izsledovateljat-arheolog i monumentät stadion*, in: *GodMuzPlov* 9, 1999, 24–55
62. MILLER, St./R. KNAPP/D. CHAMBERLAIN: *Excavations at Nemea, 2. The Early Hellenistic Stadium*, Berkeley/Los Angeles/London 2001, XXIX, 385 S., 8 Faltpl., zahlr. Abb.
63. MORETTI, J.-Ch.: *Le stade et les xystes de Délos*, in: J.-Y. MARC/J.-Ch. MORETTI (Hgg.): *Constructions publiques et programmes éditaires en Grèce entre le IIe siècle av. J. C. et le Ier siècle ap. J. C. Actes du colloque organisé par l'École française d'Athènes et le CNRS, Athènes 14–17 mai 1995*, Paris 2001, 349–370
64. NIMAS, Th.: *Τα αθλητικά ιδρύματα στάδια, γυμνάσια, παλαίστρες κ.α. στη Μ. Ασία κατά τους κλασικούς, ελληνιστικούς και ρωμαϊκούς χρόνους*, in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 7–34, Abb.
65. REY-COQUAI, J.-P.: *Inscriptions de l'hippodrome de Tyr*, in: *JRA* 15, 2002, 325–335, Abb.
66. SKRZHINSKAYA, M.: *Gymnasiums in Ancient States on the Northern Coast of the Black Sea, (russ.)*, in: *Hyp* 7, 2001, 196–206
67. STESKAL, M./M. LA TORRE: *Das Vediugymnasium in Ephesos. Die Geschichte der archäologischen Erforschung des Vediugymnasiums und seines Umfeldes*, in: *ÖJh* 70, 2001, 221–244
68. THEMELIS, P.: *The Messene Theseus and the Ephebes*, in: S. BUZZI et al. (Hgg.): *Zona Archeologica. Festschrift für Hans Peter Isler zum 60. Geburtstag*, Bonn 2001, 407–419
69. THEMELIS, P.: *Roman Messene. The Gymnasium*, in: O. SALOMIES (Hg.): *The Greek East in the Roman Context. Proceedings of a Colloquium Organised by the Finish Institute at Athens, May 21 and 22, 1999*, Helsinki 2001, 119–126

70. VAN REETH, J.: *L'hippodrome et l'aurige de Tyr*, in: *L'autre, l'étrange*, 143–154

III.7 Sport und Kunst

71. GÜNTHER, L.-M.: *Griechische Bühnenkunst bei den römischen Siegespielen des L. Amicius (166 v. Chr.) – Klamauk oder Parodie?* in: N. EHRHARDT/L.-M. GÜNTHER (Hgg.): *Widerstand – Anpassung – Integration. Die griechische Staatenwelt und Rom. Festschrift für Jürgen Deininger zum 65. Geburtstag*, Stuttgart 2002, 121–133
72. ISAC, D.: *Das Gefäß mit agonistischen Darstellungen von Gilân*, in: *ActaMusNapoca* 37, 2000, 201–221
73. MANGO, E.: *Kleoneikos, ein gebildeter Palaistrit. Überlegungen zum Jüngling von Eretria*, in: S. BUZZI (Hg.): *Zona archeologica. Festschrift für Hans Peter Isler zum 60. Geburtstag*, Bonn 2001, 279–288
74. MATTUSCH, C.: *A Note on the Apoxyomenos of Vele Orjule*, in: *Minerva* 13, Nr. 6, 2002, 49–50
75. MEYER, H.: *Nochmals zu Antinoos – sowie zur Chronologie der hadrianischen Plastik, einigen Bildnissen kaukasischer Fürsten, dem 'Siddhartha' Ortiz u. a. m.*, in: H. VON STEUBEN (Hg.): *Antike Portraits. Zum Gedächtnis v. Helga von Heintze, Möhnesee-Wamel 1999*, 191–201
76. MOMMSEN, H.: *Siegreiche Gespannpferde*, in: *AntK* 45, 2002, 27–38
77. POCHMARSKI, E.: *Der Jüngling von Mozia im Rahmen der westgriechischen Plastik*, in: F. KRINZINGER (Hg.): *Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums, Wien 24. bis 27. März 1999*, Wien 2000, 299–306
78. STÉNUIT, M./R. STÉNUIT/M. ORLIĆ: *A Preliminary Report on the Discovery of a Bronze Apoxyomenos, off Vele Orjule, Croatia*, in: *IntJNautA* 30, 2001, 196–210
79. STEUBEN VON, H.: *Zur Komposition des Daochos-Monumentes*, in: H. VON STEUBEN (Hg.): *Antike Portraits. Zum Gedächtnis von Helga von Heintze, Möhnesee-Wamel 1999*, 35–38

80. THÖNE, C.: *Ikonographische Studien zu Nike im 5. Jahrhundert v. Chr. Untersuchungen zur Wirkungsweise und Wesensart*, Heidelberg 1999, 162 S., Abb.
81. VALAVANIS, P.: *Thoughts on the Marble Panathenaic Amphorae from Marathon*, in: *Eirene* 36, 2000, 89–97, Abb.
82. WANIS, S.: *A Statuette of a Discobolus. A Note*, in: *LibSt* 32, 2001, 93–94

III.8 Griechische Autoren zum Sport

83. BABALIOUTAS, D./D. GIATSI/S. TSITLAKIDOU: *Αθλητικά σχόλια στους επίνικους του Πινδάρου*, in: *Φυσική Αγωγή Αθλητισμός Υγεία* 12–13, 2002, 51–61
84. BRAVI, L.: *L'epigramma simonideo per il pugile Casmilo di Rodi (XXXI PAGE)*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 11–19
85. CASEVITZ, M./J. POUILLOUX/A. JAQUEMIN: *Pausanias. Description de la Grèce, Livre VI: L'Élide (II)*, Paris 2002, XXXVIII, 337 S., 1 Kt., Abb.
86. FALKNER, C.: *Sparta and Lepreon in the Archidamian War (Thuc. 5.51.2–5)*, in: *Historia* 48, 1999, 385–394
87. GERBER, D.: *A Commentary on Pindar Olympian Nine*, Stuttgart 2002, 94 S.
88. PALMERINI, P.: *Anacharsis, ou des exercices du corps*, in: *L'autre, l'étrange*, 135–142
89. ROY, J.: *Thucydides 5.49.1–50.4: the Quarrel Between Elis and Sparta in 420 B.C., and Elis' Exploitation of Olympia*, in: *Klio* 80, 1998, 360–368
90. SNODGRASS, A.: *Pausanias and the Chest of Kypselos*, in: S. ALCOCK/J. CHERRY/J. ELSNER (Hgg.): *Pausanias. Travel and Memory in Roman Greece*, Oxford 2001, 127–141, 289 f.

III.9 Allgemeines, Übergreifendes, Verschiedenes

91. ADRADOS, F.: *Loisir, fête et musique*, in: *Loisirs*, 96–103
92. ALBANIDIS, E.: *Φυσική αγωγή και άθληση στην αρχαία Αμφίπολη*, in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 35–48

93. BINGEN, J.: *L'inscription éphébique de Léontopolis (220 p. C.)*, in: CdE 76, 2001, 209–229
94. CROWTHER, N.: *Victories Without Competition in the Greek Games*, in: Nikephoros 14, 2001, 29–44
95. FISHER, N.: *Gymnasia and the Democratic Values of Leisure*, in: P. CARTLEDGE/P. MILLETT/S. VON REDEN (Hgg.): *Kosmos: Essays in Order, Conflict and Community in Classical Athens*, Cambridge/New York 1998, 84–104
96. HABICHT, Ch.: *Tod auf der Gesandtschaftsreise*, in: B. VIRGILIO (Hg.): *Studi ellenistici XIII*, Pisa 2001, 9–17
97. JORDAN, D.: *Magie*, in: GrRomByzSt 41, 2000, 5–46
98. KERTÉSZ, I.: *Pergamon: Center of Hellenistic Sport and Physical Education*, in: K. SZIKORA et al. (Hgg.): *Proceedings of the 6th Congress of the International Society for the History of Physical Education and Sport*. July 14–19, 1999, Budapest, Hungary, Budapest 2002, 25–28
99. KRON, U.: *Sickles in Greek Sanctuaries: Votives and Cultic Instruments*, in: R. HÄGG (Hg.): *Ancient Greek Cult Practice from the Archaeological Evidence*. *Proceedings of the Fourth International Seminar on Ancient Greek Cult, Organized by the Swedish Institute at Athens, 22–24 October 1993*, Stockholm 1998, 187–216
100. KYLE, D.: *Why Greek Sport History?* in: *Amphora*. A Publication of the American Philological Association, I, 2, 2002, 10–11
101. LUKASZEWICZ, A.: *Tiberius Claudius Isidorus. Alexandrian Gymnasiarch and Epistrategus of Thebaid*, in: *Essays and Texts in honor of J. David Thomas*, o. O. 2001, 125–129
102. MAFFRE, J.-J.: *Sport et loisir, ou le loisir sportif dans la Grèce antique*, in: *Loisirs*, 65–75
103. MARTÍNKOVÁ, I.: *Kalokagathia – How to Understand Harmony of a Human Being*, in: Nikephoros 14, 2001, 21–28
104. PLEKET, H.W.: *The Infrastructure of Sport in the Cities of the Greek World*, in: ScAnt 10, 2000, 627–644
105. PLEKET, H.: *Zur Soziologie des antiken Sports*, in: Nikephoros 14, 2001, 157–212

106. POCHMARSKI, E.: *Wohnsitz der Kampfrichter. Die griechisch-österreichischen Ausgrabungen in Elis (Griechenland)*, in: AW 33, 2002, 64–80, Abb.
107. RAUSCH, M.: *Die Verstaatlichung des öffentlichen Lebens westgriechischer Poleis im 6. und 5. Jh. v. Chr. am Beispiel des Zeus-Olympios-Kultes*, in: Hesperia 14. Studi sulla grecità di Occidente, Rom 2001, 85–103
108. SCANLON, Th.: *Eros and Greek Athletics*, New York 2002, 466 S., zahlr. Abb.
109. WEILER, I.: *Der antike Sport. Angebote zur Vermittlung*, in: E. ERDMANN/H. KLOFT (Hgg.): *Mensch – Natur – Technik. Perspektiven aus der Antike für das dritte Jahrtausend*, Münster 2002, 275–323
110. WERTHEIM, M./H. KAUFMAN: *The Theoretical-methodological Basis of Sports Training in Ancient Greece in Comparison to the Modern Theory of Training: A Model for Comparative*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 45–55
111. WILLEMSSEN, A.: *Kinderspeelgoed als afscheidsgeschenk. Grieks en Romeins speelgoed uit kindergraven en votiefdepos*, in: *VerAmstMeded* 81–82, 2001, 19–24
112. ZERBINI, M.: *Alle fonti del doping*, Rom 2001 (*Storia delle Religioni* 14), 245 S., 10 Taf.

IV. Rom

V.1 Etrusker und frühes Rom

113. BENASSI, R.: *La Tomba delle bighe a Tarquinia. Immagine di un aristocratico tarquiniese di V secolo a. C.*, in: A. BARBET (Hg.): *La peinture funéraire antique, IVe siècle av. J.C. – IVe siècle ap. J.C. Actes du VIIe Colloque de l'Association internationale pour la peinture murale antique (AIPMA), St.-Romain-en-Gal-Vienne, 6–10 Octobre 1998*, Paris 2001, 243–247
114. BENASSI, R.: *Per una lettura del programma figurativo della Tomba delle bighe di Tarquinia*, in: *Orizzonti* 2, 2001, 51–62
115. BRUSCHETTI, P. (Hg.): *Lo sport nell'Italia antica. Spettacoli e divertimenti nei luoghi umbri ed etruschi*, Perugia 2002, 71 S., Abb.

116. THUILLIER, J.-P.: *Peintures funéraires et jeux étrusques. L'exemple de la Tombe des olympiades à Tarquinia*, in: A. BARBET (Hg.): *La peinture funéraire antique, IVe siècle av. J.C. – IVe siècle ap. J.C.* Actes du VIIe Colloque de l'Association internationale pour la peinture murale antique (AIPMA), St.-Romain-en-Gal-Vienne, 6–10 Octobre 1998, Paris 2001, 15–19

IV. 2 Republik und Kaiserzeit

117. PECHE, V./C. VENDRIES: *Musique et spectacles à Rome et dans l'Occident romain sous la République et le Haut-Empire*, Paris 2001
118. SANTI AMANTINI, L.: *Olimpiadi e imperatori romani*, in: C. STELLA/A. VALVO (Hgg.): *Studi in onore di Albino Garretti*, Brescia 1996, 361–375

IV.3 Ludi

119. BARRACA DE RAMOS, P.: *Los juegos funerarios. Diversión o ritual*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 91–99
120. CARRETERO VAQUERO, S.: *El "ludus latruncularum": un juego de estrategia practicado por los equites del Ala II Flavia*, in: *BSEAA* 64, 1998, 117–140
121. FREYBURGER, G.: *De la valeur religieuse des jeux à Rome*, in: *Loisirs*, 340–348
122. GARCIA MORENO, L.: *El cristianismo y el final de los ludi en las Españas*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 7–17
123. WHITE, P.: *Latin poets and the Certamen Capitolinum*, in: *FS Clausen* 84–95

IV.4 Sportarten und Sportgeräte

124. ARCELLASCHI, A.: *Rome et la natation*, in: *Loisirs*, 330–339
125. CARANDO, E.: *Gli strigili della tomba principesca di Roscigno*, in: *Apollo* 14, 1998, 3–10
126. ZEHACKER, H.: *L'otium sur la plage*, in: *Loisirs*, 319–329

IV.5 Spiel, Tanz, Jagd und Hippik

127. AGUADO MOLINA, M./O. JIMÉNEZ CAÑIZOS/A. LÓPEZ PÉREZ: *Juegos domésticos en la Hispania romana. Las fichas de juego de la villa romana de El Saucedo (Talavera la Nueva, Toledo)*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 139–158
128. BINET, E./A. THUET: *Table de jeu romaine?* in: *Instrumentum* 14, 2001, 21
129. DE GROSSI MAZZORIN, J./A. RIEDEL/A. TAGLIACCOZZO: *Horse Remains in Italy from the Neolithic to the Roman Period*, in: C. PERETTO (Hg.): XIII. International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences, Forlì (Italia), 8–14 September 1996, *Proceedings* 6, Forlì 1998, 87–92
130. FERRUA, A./M. BUSIA: *Tavole lusorie epigrafiche*, Vatikan (Stadt) 2001 (*Sussidi allo studio delle antichità cristiane* 14), 272 S., Abb.
131. HEMELRIJK, J.: *Speelgoed en spelletjes*, in: *VerAmstMeded* 81–82, 2001, 11–18
132. SCHÄDLER, U.: *XII scripta, alea, tabula. New Evidence for the Roman History of Backgammon*, in: A. DE VOOGT (Hg.): *New Approaches to Board Games Research. Asian Origins and Future Perspectives*, Leiden 1995, 73–98, Abb.

IV.6 Circus und Wagenrennen

133. AJA SANCHEZ, J.: *Las jambas de San Miguel de Lillo y los aurigas tardorromanos. Dos notas sobre la pasión tardoantigua por los ludi circenses*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 101–114
134. BACCHETTA, A.: *Il fregio figurato dell'architrave del portale di Sant'Aquilino nella basilica di San Lorenzo in Milano. Una nuova ipotesi interpretativa*, in: G. SENA CHIESA/A. BACCHETTA (Hgg.): *Il modello romano in Cisalpina. Problemi di tecnologia, artigianato e arte*, Florenz 2002, 173–201
135. DEBELLIS, M.: *Un Zirkusbecher dal Conasco*, in: D. FERRARI (Hg.): *Vetri di ogni tempo. Scoperte, produzione, commercio, iconografia. Atti della V Giornata nazionale di studio*, Massa Martana (Perugia) 30 ottobre 1999, Mailand 2001, 29–35
136. JORDAN, D.: *A Curse on Charioteers and Horses at Rome*, in: *ZPE* 141, 2002, 141–147

137. ROSSITER, J.: *Circensium ministri. Who are the Unmounted Figures on Roman Circus Mosaics?* in: D. PAUNIER/Ch. SCHMIDT (Hgg.): *La mosaïque gréco-romaine*, 8. Actes du VIII^{ième} Colloque international pour l'étude de la mosaïque antique et médiévale, Lausanne 6–11 octobre 1997 [2.], Lausanne 2001, 228–238
138. THOMAS, R.: *Aurigae und Agitatores. Zu einer Wagenlenkerstatuette im Römisch-Germanischen Museum Köln*, in: *KölnJb* 34, 2001, 489–522, Abb.
139. VERRENGIA, B.: *Attorno al c. d. monumento di Calpurniano*, in: *Ostraka* 8, 1999, 555–566
140. WHITBY, M.: *The Violence of the Circus Factions*, in: K. HOPWOOD (Hg.): *Organised Crime in Antiquity*, London 1999, 229–253
141. ZUCKERMAN, C.: *Le cirque, l'argent et le peuple: à propos d'une inscription du Bas-Empire*, in: *REByz* 58, 2000, 69–96, Abb.

IV.7 Amphitheater und Gladiatorenwesen

142. BARBERA, M.: *Un anfiteatro di corte: il Castrense*, in: *Sangue e Arena* 127–145
143. BELTRÁN LLORIS, F.: *Santuarios en anfiteatros. El caso de Tarraco*, in: J. MANGAS/J. ALVAR (Hgg.): *Homenaje a José M. Blázquez*, Bd. 4, Madrid 1999, 71–87
144. BESTE, H.-J.: *I sotterranei del Colosseo: impianto, trasformazioni e funzionamento*, in: *Sangue e Arena*, 277–299
145. BUSSI, S./D. FORABOSCHI: *Spartaco: il personaggio, il mito, la vicenda*, in: *Sangue e Arena*, 29–41
146. CARTER, M.: *The Roman Spectacles of Antiochus IV Epiphanes at Daphne, 166 BC*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 45–62
147. COARELLI, F.: *Gli anfiteatri a Roma prima del Colosseo*, in: *Sangue e Arena*, 43–67
148. COARELLI, F.: *L'armamento e le classi dei gladiatori*, in: *Sangue e Arena*, 153–173
149. COARELLI, F.: *Ludus gladiatorius*, in: *Sangue e Arena*, 147–151

150. CONTI, C.: *Il modello ligneo dell'Anfiteatro Flavio, di Carlo Lucangeli: osservazioni nel corso del restauro*, in: *Sangue e Arena*, 117–125
151. COULSTON, J.: *Gladiators and Soldiers. Personnel and Equipment in ludus and castra*, in: *JRomMilSt* 9, 1998, 1–17
152. DOLENZ, H.: *Zum Umbau des Amphitheateters von Virunum in den Jahren von 183/184 n. Chr. Archäologische und epigraphische Quellen in Ergänzung*, in: *Historia* 51, 2002, 481–501
153. EPPLETT, C.: *The Capture of Animals by the Roman Military*, in: *G&R* 48, 2001, 210–222
154. GALLICO, S.: *Guida ai Fori e al Colosseo con una sezione dedicata alla Domus Aurea*, Rom 2000, 80 S., Abb.
155. GREGORI, G.: *Aspetti sociali della gladiatura romana*, in: *Sangue e Arena*, 15–27
156. GIULIANI, C.: *Alcune osservazioni in margine all'anfiteatro campano*, in: R. CIUFFI/S. QUILICI GIGLI/N. BARRELLA (Hgg.): *Beni culturali in Terra di Lavoro. Prospettivi di ricerca e metodi di valorizzazione. Atti del convegno, S. Maria Capua Vetere 9–10 dicembre 1998*, Napoli 2001, 33–40
157. HANOUNE, R.: *Encore les Telegenii, encore la mosaïque de Smirat*, in: M. KHANOUSSI/P. RUGGERI/C. VISMARA (Hgg.): *L' Africa romana. Atti del XIII Convegno di studio, Djerba 10–13 dicembre 1998*, Rom 2000, 1565–1576
158. HASE SALTO, von M.: *Herrlichkeit und Verfall, Grausamkeit und Buße. Das Kolosseum im Wandel der Geschichte, Teil 2*, in: *AW* 33, 2002, 33–49
159. HOOKE, A.: *Spectacles of Morality, Spectacles of Truth*, in: *ISPh* 30 (2), 1998, 19–35
160. IACOPI, I.: *Il passaggio sotterraneo cosiddetto di Commodo*, in: *Sangue e Arena*, 79–87
161. JERNEJ, R.: *Ausgrabungen im Amphitheater von Virunum 1998–2000*, in: *AustrRom* 50, 2000 Nr. 3–4, 9–13
162. JUNKELMANN, M.: *Gladiatorial and Military Equipment and Fighting Technique. A Comparison*, in: *JRomMilSt* 11, 2000, 113–117
163. KAYSER, F.: *La gladiature en Égypte*, in: *REA* 102, 2000, 459–478

164. LA REGINA, A. (Hg.): *Sangue e Arena* [Ausstellungskatalog, Rom, Kolosseum 22. Juni 2001– 7. Januar 2002], Mailand 2001
165. MÜLLER, S.: „Schauspiele voller Kraft und Charakter“. *Die Gladiatorenkämpfe als Drama fürs Volk*, in: *Gymnasium* 109, 2002, 21–47
166. NIGDÉLIS-EVANGÉLIA, P./D. STEPHANI: *Νέα επιτύμβια μνημεία μονομάχων από τη Βέροια*, in: *Τεκμήρια* 5, 1990, 87–107
167. ORLANDI, S.: *I loca del Colosseo*, in: *Sangue e Arena*, 89–103
168. PESANDO, F.: *Gladiatori a Pompei*, in: *Sangue e Arena*, 175–197
169. PETRAKOS, V.: *Στήλη μονομάχου από την Ερέτρια*, in: *AEphem* 134, 1995, 271–273, Abb.
170. PROHÁSZKA, P.: *Römische Fibel mit Gladiatorendarstellung und Inschrift aus Pannonien*, in: *CommunicAHung* 2001, 65–85
171. REA, R.: *Gli animali per la venato: cattura, trasporto, custodia*, in: *Sangue e Arena*, 245–275
172. REA, R.: *Il Colosseo, teatro per gli spettacoli di caccia. Le fonti e i reperti*, in: *Sangue e Arena*, 223–243
173. REA, R.: *L'anfiteatro di Roma: note strutturali e di funzionamento*, in: *Sangue e Arena*, 69–77
174. RICCIARDI, M.: *Gortina. Ipotesi di restituzione dell'anfiteatro*, in: *Πεπραγμένα Η Διεθνούς Κρητολογικού συνεδρίου, Ηράκλειο 9–14 Σεπτεμβρίου 1996, 3. Προϊστορική περίοδος*, Heraklion 2000, 139–154
175. RUMSCHEID, J./F. RUMSCHEID: *Gladiatoren in Mysala*, in: *AA*, 2001, 115–136
176. SCHINGO, G.: *I Modelli del Colosseo*, in: *Sangue e Arena*, 105–115
177. SCHINGO, G.: *La documentazione degli scavi napoleonici dell'arena nei rilievi di Luigi Maria Valadier*, in: *Sangue e Arena*, 301–313
178. SCHINGO, G.: *Spazio antico e immagine moderna dell'arena del Colosseo*, in: *BCom* 100, 1999, 115–128
179. ŚLAPEK, D.: *Bustuarius gladiator. Mit pierwszego gladiatoria?* in: *Graecorum et Romanorum memoria*, Lublin 1998, 115–131
180. ŚLAPEK, D.: *Gladiatorzy i polityka: igrzyska w okresie późnej Republiki Rzymskiej*, Wrocław 1995, 226 S.

181. SUMI, G.: *Spectacles and Sulla's public image*, in: *Historia* 51, 2002, 414–432
182. VISMARA, C.: *La giornata di spettacoli*, in: *Sangue e Arena*, 199–221
183. ZENAROLLA, L.: *Il rilievo gladiatorio conservato a Trieste. Una rilettura*, in: *AttiMemIstria* 101, 2001, 129–142

IV.8 Thermen und Badekultur

184. BRÖDNER, E.: *Die römischen Thermen und das antike Badewesen*, (Nachdruck) Stuttgart ²1997, XI, 306 S., 80 Taf., 85 Abb.
185. DAL RI, L./S. DI STEFANO/B. LEITNER: *L'impianto termale di Littanum, San Candido-Innichen*, in: L. DAL RI/St. DI STEFANO (Hgg.): *Archäologie der Römerzeit in Südtirol. Beiträge und Forschungen. Archaeologia romana in Alto Adige. Studi e contributi*, Bozen 2002, 927–1050
186. DODT, M.: *Römische Badeanlagen in Köln*, in: *KölnJb* 34, 2001, 267–331, Abb.
187. ECKSTEIN, G.: *Römische Badruine in Badenweiler. Photogrammetrische Dokumentation*, in: *DenkmPflBadWürt* 30, 2000–2001, 176–179
188. ENGELMANN, J.: *Römische Badeanlage in Thalham, KG Schöne-ring*, in: *JbMusLinz* 146, 2001 Nr.1, 187–203
189. FERNÁNDEZ OCHOA, C./M. ZARZALEJOS PRIETO: *Las termas públicas de las ciudades hispanas en el Bajo Imperio*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 19–35
190. FILGIS, M.: *Römische Badruine Badenweiler. Historische Wurzeln des Kurortes neu präsentiert*, in: *DenkmPflBadWürt* 30, 2000–2001, 166–175
191. FILGIS, M./G. FINGERLEIN/W. HEINZ: *Das römische Badenweiler. Mit einem Beitrag zur Burg Baden*, Stuttgart 2002 (Beiträge zu archäologischen Denkmälern in Baden-Württemberg 22), 124, S., Abb., Kte.
192. GARCIA ENTERO, V.: *Reflexiones en torno a las termos de las villae hispanorromanas. El material constructivo. Cronología y dispersión geográfica*, in: *Hispania en la antigüedad tardía*, 59–78

193. GERNER HANSEN, C.: *Carthage. Results of the Swedish Excavations 1979–1983, 1. A Roman Bath in Carthage. An Architectural Description and Evaluation of a Building Excavated by the Swedish Mission to Carthage*, Jonsered 2002 (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom 4°, 54, 1), 130 S., 8 Pl., Abb.
194. GRABNER, J.: *Aspekte der Heiztechnik der Piscinae calidae in Kampanien*, in: F. BLAKOLMER/H. SZEMETHY (Hgg.): *Akten des 8. Österreichischen Archäologentages am Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien vom 23. bis 25. April 1999*, Wien 2001, 97–104
195. KABA, M.: *Thermae maiores in Aquincum*, in: *BudReg* 34, 2001, 135–146
196. MANDERSCHIED, H.: *The Water Management of Greek and Roman Baths*, in: Ö. WIKANDER (Hg.): *Handbook of Ancient Water Technology*, Leiden/Boston/Köln 2000 (Technology and Change in History 2), 467–535, 12 Pl. und Diagr.
197. MARÓTI, E.: *Omnis humanitas*, in: *Acta Classica Univ. Scient. Debrecen.* XXXVIII–XXXIX, 2002–2003, 277–280
198. MUSEE NATIONAL DU MOYEN ÂGE THERMES DE CLUNY, PARIS (Hg.): *Les thermes antiques de Lutèce*, Paris 1996, 94 S., Abb.
199. OSTEN-WOLDENBURG, H. von der/G. SEITZ: *Geophysikalische Untersuchungen im Bereich der römischen Heilthermen und der evangelischen Kirche von Badenweiler, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald*, in: *FuBerBadWürt* 24, 2000, 323–368
200. SENSI, L.: *Le Terme di Cotilia*, in: *La Salaria in età antica. Atti del convegno di studi, Ascolo Piceno – Affida – Rieti, 2–4 ottobre 1997*, Rom 2000, 409–415
201. TÓTH, Z./Z. VISY: *Römische Thermen und Benediktinerpropstei. Ausgrabungen auf dem Mühlenberg 2001*, in: *Archäologie im Rheinland* 2001, 57–59

IV.9 Sport und Kunst

202. BENTZ, M.: *Eine Weihung von Reliefgefäßen im Diana-Heiligtum am Nemi-See*, in: *Boreas* 21/22, 1998/99, 185–197, Abb.
203. GIALANELLA, C.: *Il mosaico con lottatori da una villa suburbio orientale di Puteoli*, in: *Atti dell' VIII Colloquio dell' Associa-*

zione italiana per lo studio e la conservazione del mosaico, Firenze 21–23 febbraio 2001, Ravenna 2001, 599–624

204. DEL VECCHIO, F.: *Vasi di vetro con rilievi di ludi circensi e gladiatorii*, in: D. FERRARI (Hg.): *Vetri di ogni tempo. Scoperte, produzione, commercio, iconografia. Atti della V Giornata nazionale di studio, Massa Martana (Perugia) 30 ottobre 1999, Mailand 2001, 23–28*
205. PIRSON, F.: *Römisches Stuckrelief* (Festgabe anlässlich der Winckelmannsfeier des Instituts für Klassische Archäologie der Universität Leipzig), Leipzig 2002
206. SAPELLI, M.: *Museo Nazionale Romano. Palazzo Massimo alle Terme* (Guide electa per la Soprintendenza Archeologica di Roma), Rom/Mailand 1998, 75 S., darin 68 Abb. u. Pl.

IV.10 Römische Autoren zum Sport

207. BETANCOR, M./G. SANTANA/C. VILANDOU: *De spectaculis. Ayer y hoy del espectáculo deportivo*, Madrid/Las Palmas 2001, 214 S., Abb.
208. CROWTHER, N.: *Cicero's Attitude to Greek Athletics*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 63–81
209. MARÓTI, E.: *Eine Homer-Reminiszenz in der Ars Poetica*, in: *AAntHung* 40, 2000, 331–334
210. PERRY, J.: *"Clinopale": Sport and Erotic Humor in the Roman Empire*, in: *Nikephoros* 14, 2001, 83–89
211. TEJA, R.: *Temas y motivos deportivos en la Vita Hilarionis de San Jerónimo*, in: *Historia del Deporte en Europa*, 39–44

IV.11 Allgemeines, Übergreifendes, Verschiedenes

212. BOATWRIGHT, M.: *Hadrian and the Cities of the Roman Empire*, Princeton 2000, XVIII, 243 S., 18 Abb., 2 Tf., 1 Kte.
213. LANDOLFI, M. (Hg.): *Lo sport nel Piceno antico. Nell'ambito della mostra nazionale "Lo sport nell'Italia antica"*, Ancona 2002, 62 S., Abb.
214. MAHONEY, A.: *Roman Sports and Spectacles. A Sourcebook*, Newburyport, MA 2001, XIV, 119 S.

215. MASTORA, I./I. GIOSSOS: *Εννοιολογικός προσδιορισμός, περιεχόμενο και εκπαιδευτικοί στόχοι της έννοιας της Ολυμπιακής Παιδείας*, in: Αθλητική Ιστορία 1, 2001, 79–90
216. PESANDO, F.: *Edifici pubblici antichi nella Pompei augustea. Il caso della Palestra sannitica*, in: RM 107, 2000, 155–175
217. ROBERT, J.-N.: *Les plaisirs à Rome*, Paris 1994, 232 S.
218. WOLTERS, R.: *Caius und Lucius Caesar als designierte Konsuln und principes iuventutis. Die lex Valeria Cornelia und RIC I² 205 ff.*, in: Chiron 32, 2002, 279–323

V. Nachleben des antiken Sports

219. CHEHABI, H./A. GUTTMANN: *From Iran to All of Asia: The Origin and Diffusion of Polo*, in: IJHS 19, Nr. 2–3, 2002, 384–416
220. DAGRON, G.: *L'organisation et le déroulement des courses d'après le Livre des Cérémonies*, in: Travaux et Mémoires 13, 2000, 1–200
221. DE SMET, D.: *Jeux, sports et plaisanterie, témoins d'une sagesse divine: réhabilitation du Hazl dans un texte druze d'époque fatimide*, in: L'autre, l'étrange, 155–166
222. ELAHEH YAVARI, S.: *La Maison de Force (Zourkhâneh) iranienne*, in: L'autre, l'étrange, 167–170
223. GEORGIADIS, K.: *Η αρχιτεκτονική και οι τέχνες στους αγώνες της Αθήνας το 1896*, in: Αθλητική Ιστορία 1, 2001, 101–114
224. HONOLD, A.: *Nach Olympia: Hölderlin und die Erfindung der Antike*, Berlin 2002, 244 S., Abb.
225. MISSIR DE LUSIGNAN, L.: *Loisirs et détente chez les Latins d'Orient (notamment à Smyrne)*, in: L'autre, l'étrange, 171–186
226. WEILER, I.: *Zur Rezeption des griechischen Sports im Nationalsozialismus: Kontinuität oder Diskontinuität in der deutschen Ideengeschichte?* in: B. NÄF (Hg.): *Antike und Altertumswissenschaft in der Zeit von Faschismus und Nationalsozialismus. Kolloquium Universität Zürich, 14.–17. Oktober 1998*, Mandelbachtal/Cambridge 2001 (Studies in the History of Humanities 1), 267–284

227. XIARCHOS, G.: *Παραδοσιακές φυσικές και αθλητικές δραστηριότητες στη Μάνη κατά την Τουρκοκρατία*, in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 91–100

VI. Rezensionen

228. BERNSTEIN, F.: *Ludi publici. Zur Entstehung und Entwicklung der öffentlichen Spiele im republikanischen Rom*, Stuttgart 1998
Rez. in: *Gnomon* 75, 2003, 176 f. (H. LEPPIN)
229. CAMPAGNER, R.: *Lessico agonistico di Aristofane*, Rom/Pisa 2001
Rez. in: *Nikephoros* 14, 2001, 282–286 (F. GARCÍA ROMERO)
230. DECKER, W./F. FÖRSTER: *Annotierte Bibliographie zum Sport im Alten Ägypten II: 1978–2000*, Hildesheim 2002 (*Nikephoros Beihefte* 8)
Rez. in: *Bibliotheca Orientalis* LIX N° 5–6, 2002, 521
231. FAGAN, G.: *Bathing in Public in the Roman World*, Ann Arbor 1999, XIII, 437 S., Abb.
Rez. in: *JRA* 15, 2002, 459–465 (Ch. BRUUN)
232. FORA, M.: *I “munera gladiatoria” in Italia: considerazioni sulla loro documentazione epigrafica*, Neapel 1996 (Istituto Adriatico per la Storia del Principato fra Adriano e Diocleziano 1)
Rez. in: *JRA* 12, 1999, 613–616 (G. CHAMBERLAND)
Rez. in: *CJ* 95, 1999–2000, 399–406 (J. LENDON)
233. FUTRELL, A.: *Blood in the Arena: the Spectacle of Roman Power*, Austin 1997
Rez. in: *CJ* 95, 1999–2000, 399–406 (J. LENDON)
234. GIANNAKIS, Th.: *Οδοιπορικό της γυμναστικής επιστήμης στην Ελλάδα. Από το 1834 έως το 1998*, Athen 1998
Rez. in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 132–134 (Th. NIMAS)
235. GIATSI, S.: *Ιστορία της άθλησης και των αγώνων στον Ελληνικό κόσμο κατά τους Ελληνορωμαϊκούς, τους Βυζαντινούς και τους Νεότερους χρόνους. Στοιχεία από τον ευρωπαϊκό αθλητισμό και τους σύγχρονους Ολυμπιακούς αγώνες*, Thessaloniki 1998
Rez. in: *Αθλητική Ιστορία* 1, 2001, 135–137 (Th. NIMAS)
236. GOLDEN, M.: *Sport and Society in Ancient Greece*, Cambridge 1998
Rez. in: *Sport History Review* 32, 2001, 172–174 (St. BRUNET)

237. HERB, M.: *Der Wettkampf in den Marschen: quellenkritische, naturkundliche und sporthistorische Untersuchungen zu einem altägyptischen Szenentyp*, Hildesheim 2001 (Nikephoros Beihefte 5)
 Rez. in: Nikephoros 14, 2001, 269–281 (H. ALTENMÜLLER)
238. HORSMANN, G.: *Die Wagenlenker der römischen Kaiserzeit. Untersuchungen zu ihrer sozialen Stellung*, Stuttgart 1998
 Rez. in: Nikephoros 14, 2001, 287–311 (W. DECKER)
239. KYLE, D.: *Spectacles of Death in Ancient Rome*, London/New York 1998
 Rez. in: CJ 95, 1999–2000, 399–406 (J. LENDON)
240. LE GUEN, B.: *Les associations de technites dionysiaques à l' époque hellénistique*, Paris 2001
 Rez. in: JRA 15, 2002, 383–386 (W. SLATER)
241. LINARDOU, P.: *Η Σμύρνη του Πανιωνίου. Από τη μικρασιατική πρωτοπορία στην αθηναϊκή αναγέννηση*, Nea Smirni 1998
 Rez. in: Αθλητική Ιστορία 1, 2001, 137–139 (Th. NIMAS)
242. MARÓTI, E.: *A delphoi Pythia sportversenyek gyöztesei*, Budapest 2000
 Rez. in: AAntHung 41, 2001, 410–412 (I. KERTÉSZ)
243. MEASHAM, T./E. SPATHARI/P. DONNELLY: *1000 Years of the Olympic Games: Treasures of Ancient Greece*, Sydney 2000, 144 S., Abb.
 Rez. in: IJHS 20, 2003, 203 f. (D. KYLE)
244. MOURATIDIS, I.: *Ιστορία φυσικής αγωγής (με στοιχεία φιλοσοφίας)*, Thessaloniki 2000
 Rez. in: Αθλητική Ιστορία 1, 2001, 129–132 (Th. NIMAS)
245. QUELLET, H.: *Concordance verbale du 'De spectaculis' de Tertullien*, Hildesheim 2001
 Rez. in: Nikephoros 14, 2001, 312 (M. KERTSCH)
246. RAEPSAET, G.: *Attelages et techniques de transport dans le monde gréco-romain*, Brüssel 2002, 216 S., 155 Abb.
 Rez. in: REG 115, 2002, 809–810 (Ch. CHANDEZON)
247. ŚLAPEK, D.: *Gładiatorzy i polityka: igrzyska w okresie późnej Republiki Rzymskiej*, Wrocław 1995
 Rez. in: Eos 83 (1), 1995, 190–193 (N. ROGOSZ)
 Rez. in: ZRG 117, 2000, 814 (M. AVENARIUS)

248. THUILLIER, J.-P.: *Le sport dans la Rome antique*, Paris 1996
Rez. in: LEC 68 (2-3), 2000, 281-282 (R. CHEVALIER)
249. THUILLIER, J.-P.: *Sport im antiken Rom*, Darmstadt 1999
Rez. in: AJA 104, 2000, 816 (S. CERUTTI)
Rez. in: *Anregung* 46, 2000, 127-128 (A. KOHL)
Rez. in: GB 23, 2000, 245-247 (I. WEILER)
250. WALLNER, Ch.: *Soldatenkaiser und Sport*, Frankfurt a. M. 1997
Rez. in: Nikephoros 14, 2001, 313-316 (A. HÖNLE)

Autorenverzeichnis

Adrados, F.	91	Bruun, Ch.	231
Aguado Molina, M.	127	Busia, M.	130
Aigner, Th.	1	Bussi, S.	145
Aja Sánchez, J.	133	Buzzi, S.	68, 73
Albanidis, E.	26, 92		
Alcock, S.	90	Campagner, R.	229
Altenmüller, H.	237	Cannatà Fera, M.	32
Alvar, J.	143	Cannuyer, Ch.	5, 16
Anastasiou, A.	49	Carando, E.	125
André, J.	2	Carretero Vaquero, S.	120
Andres, M.	3	Carter, M.	146
Arcellaschi, A.	124	Cartledge, P.	95
Avenarius, M.	247	Casevitz, M.	85
		Casson, L.	6
Babalioutas, D.	83	Cavanagh, W.	57
Bacchetta, A.	134	Cerutti, S.	249
Barbera, M.	142	Chamberlain, D.	62
Barbet, A.	43, 113, 116	Chamberland, G.	232
Barraca de Ramos, P.	119	Chandezon, Ch.	246
Barrella, N.	156	Chaniotis, A.	10
Barringer, J.	45	Chehabi, H.	219
Bélis, A.	46	Cherry, J.	90
Beltrán Lloris, F.	143	Chevalier, R.	248
Benassi, R.	113, 114	Ciuffi, R.	156
Bentz, M.	27, 202	Coarelli, F.	147–149
Bernstein, F.	228	Conti, C.	150
Beste, H.-J.	144	Coulston, J.	151
Betancor, M.	207	Crowther, N.	28, 94, 208
Bietak, M.	14, 15		
Bignasca, A.	47	Dagron, G.	220
Binet, E.	128	Dal Ri, L.	185
Bingen, J.	93	Dangel, J.	2
Blakolmer, F.	194	DeBellis, M.	135
Boatwright, M.	212	Demont, P.	2
Bottéro, J.	20	De Smet, D.	221
Bravi, L.	84	Decker, W.	230, 238
Brecoulaki, H.	43	De Grossi Mazzorin, J.	129
Brödner, E.	184	Del Vecchio, F.	204
Brunet, St.	236	De Voogt, A.	50, 132
Bruschetti, P.	115	Di Stefano, S.	185

Diana, M.	48	Golden, M.	236
Dodt, M.	186	Gonis, N.	52
Dolenz, H.	152	Grabner, J.	194
Donnelly, P.	243	Graham, A.	30
Douka, St.	49	Grandolini, S.	32
Easterling, P.	7	Gregori, G.	155
Eckstein, G.	187	Günther, L.-M.	71
Ehrhardt, N.	71	Guttman, A.	219
Elaheh Yavari, S.	222	Habicht, Ch.	96
Elsner, J.	90	Hägg, R.	99
Engelmann, J.	188	Hall, E.	7
Epplett, C.	153	Hanoune, R.	157
Erdmann, E.	109	Hase Salto, von M.	158
Fagan, G.	231	Heinz, W.	191
Falkner, C.	86	Hemelrijk, J.	131
Fernández Ochoa, C.	189	Herb, M.	237
Ferrari, D.	135, 204	Hillbom, N.	24
Ferrua, A.	130	Hönle, A.	250
Filgis, M.	190, 191	Honold, A.	224
Fingerlein, G.	191	Hooke, A.	159
Finkel. I.	50	Hopwood, K.	140
Fisher, N.	95	Horsmann, G.	238
Förster, F.	230	Houlihan, P.	17
Fora, M.	232	Iacopi, I.	160
Foraboschi, D.	145	Ikonomidou, M.	59
Freyburger, G.	121	Isac, D.	72
Futrell, A.	233	Jansen, A.	23
Galli, M.	60	Jaquemin, A.	85
Gallico, S.	154	Jernej, R.	161
García Entero, V.	192	Jiménez Cañizos, O.	127
García Moreno, L.	122	Jordan, D.	97, 136
Georgiadis, K.	223	Junkelmann, M.	162
Gerber, D.	87	Kaba, M.	195
Gerner Hansen, C.	193	Kaufman, H.	110
Gialanella, C.	203	Kayser, F.	163
Giannakis, Th.	29, 234	Kertész, I.	98, 242
Giatsis, D.	83, 235	Kertsch, M.	245
Giménez Morte, C.	51	Khanoussi, M.	157
Giossos, I.	215	Kloft, H.	109
Giuliani, C.	156		

Knapp, R.	62	Migeotte, L.	34
Knoepfler, D.	31	Miller, St.	62
Kohl, A.	249	Millett, P.	95
Krinzinger, F.	77	Missir de Lusignan, L.	225
Kron, U.	99	Mommsen, H.	76
Kurke, L.	53	Moreno, L.	8
Kyle, D.	100, 239, 243	Moretti, J.	9, 63
		Mouratidis, I.	244
Lafont, B.	20	Müller, S.	165
Landolfi, M.	213	Musée National	
La Regina, A.	164	du Moyen Âge	198
La Torre, M.	67	Musti, D.	35
Last, R.	20		
Lazidis, G.	49	Näf, B.	226
Le Guen, B.	240	Nigdélis-Evangéλια, P.	166
Leitner, B.	185	Nimas, Th. ...	64, 234, 235, 241, 244
Leitz, Ch.	18		
Lendon, J.	232, 233, 239	Oren, E.	14
Leppin, H.	228	Orlandi, S.	167
Lesky, M.	54	Orlic, M.	78
Limet, H.	22	Osten-Woldenburg,	
Linardou, P.	241	H. von der	199
Llewellyn-Jones, L.	58		
López Pérez, A.	127	Palagia, O.	36
Loscalzo, D.	32	Palmerini, P.	88
Lukaszewicz, A.	101	Panagiotaki, M.	25
		Paunier, D.	137
Maffre, J.-J.	102	Péché, V.	117
Mahoney, A.	214	Peretto, C.	129
Manderscheid, H.	196	Perry, J.	210
Mangas, J.	143	Pesando, F.	168, 216
Mango, E.	72	Petermandl, W.	1
Mann, Ch.	27	Petrakos, V.	169
Marc, J.-Y.	63	Piérart, M.	31
Marillier, B.	33	Pirson, F.	205
Maróti, E.	197, 209, 242	Pleket, H.W.	10, 104, 105
Martínková, I.	103	Pochmarski, E.	77, 106
Mastora, I.	215	Polidoro, J.	37
Mateev, M.	61	Pouilloux, J.	85
Mattusch, C.	74	Prohászka, P.	170
Mauritsch-Bein, B.	1		
Measham, T.	243	Quellet, H.	245
Meyer, H.	75	Quilici Gigli, S.	156

Raepsaet, G.	11, 246	Spathari, E.	243
Rausch, M.	107	Stella, C.	118
Rea, R.	171–173	Sténuit, M.	78
Reese, A.	39	Sténuit, R.	78
Rey-Coquai, J.-P.	65	Stephani, D.	166
Riaño Rupilanchas, D.	38	Steskal, M.	67
Ricciardi, M.	174	Strasser, J.-Y.	40
Rickerson, I.	39	Stroud, R.	10
Richter, W.	12	Strubbe, J.	10
Riedel, A.	129	Sumi, G.	181
Robert, J.-N.	217	Szemethy, H.	194
Rogosz, N.	247	Szikora, K.	98
Romero, F.	44, 229		
Rossiter, J.	137	Tagliacozzo, A.	129
Roy, J.	89	Teja, R.	211
Ruggeri, P.	157	Themelis, P.	68, 69
Rumscheid, F.	175	Thomas, R.	138
Rumscheid, J.	175	Thöne, C.	80
		Thuet, A.	128
Sakellaris, G.	29	Thuillier, J.-P.	116, 248, 249
Salomies, O.	69	Tóth, Z.	201
Samida, St.	13	Tsitlakidou, S.	83
Santana, G.	207		
Santi Amantini, L.	118	Valavanis, P.	81
Sapelli, M.	206	Valvo, A.	118
Scanlon, Th.	108	Van Reeth, J.	70
Schädler, U.	132	Vavritsas, G.	59
Schäfer, M.	55, 56	Vavritsas, N.	59
Schingo, G.	176–178	Vendries, C.	117
Schmidt, Ch.	137	Verrengia, B.	139
Schmidt, St.	27	Vilandou, C.	207
Schwarz, M.	15	Virgilio, B.	96
Seitz, G.	199	Vismara, C.	157, 182
Sena Chiesa, G.	134	Visy, Z.	201
Sensi, L.	200	Von den Hoff, R.	27
Shafik, M.	19	Von Reden, S.	95
Simri, U.	37	Von Steuben, H.	75, 79
Szikora, K.	98	Vrettos, L.	4
Skrzhinskaya, M.	66		
Stapek, D.	179, 180, 247	Walker, S.	57
Slater, W.	240	Wallner, Ch.	41, 250
Smith, T.	57, 58	Wanis, S.	82
Snodgrass, A.	90	Weiler, I.	1, 109, 226, 249

Wertheim, M.	110	Zarzalejos Prieto, M.	189
Whitby, M.	140	Zehnacker, H.	126
White, P.	123	Zenarolla, L.	183
Wikander, Ö.	196	Zerbini, M.	112
Willemsen, A.	111	Zoumbaki, S.	42
Wolters, R.	218	Zuckerman, C.	141
Xiarchos, G.	227		

**Christian Mann,
Athlet und Polis im archaischen
und frühklassischen Griechenland,**

Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2001 (Hypomnemata 138), ISBN 3-525-25237-4, 49,00 Eur[D], 50,40 Eur[A], 83,00 sFr

Das Ziel der Dissertation nennt Mann (M.) deutlicher erst gegen Ende der Einleitung und beinahe nebenbei: Der Athletismus soll im Konfliktfeld „zwischen Adelsethik und Integrationsdruck“ der Polis behandelt werden. Die Vorarbeiten, auf denen er aufbauen kann, sieht M. als ein Bündel nicht miteinander verbundener Untersuchungen folgender Themen: Welche Auswirkungen hatte der Sieg eines Athleten auf sein Ansehen? Unter welchen Umständen konnte ein Sportler durch Siege im Sport seine Position in der Polis stärken? Welche Auswirkungen hatten Veränderungen der politischen Struktur auf das agonistische Klima in der Polis? In welchen sozialen Gruppen wurde sportlicher Erfolg geschätzt, in welchen nicht? Seine diesen Einzeluntersuchungen gegenüber gestellte neue Perspektive gliedert M. in die Analyse der Verhaltensweisen der Polis gegenüber dem Athletismus, der Ausrichtung der Sieger in der Selbstdarstellung auf diesen Rahmen und des Verhältnisses zwischen Athlet und Heimatpolis. Unter Beachtung dieser Gesichtspunkte will M. einen noch nicht geleisteten Beitrag zur Untersuchung der Verbindung zwischen Athletismus und dem Verhalten der verschiedenen griechischen Poleis erbringen. Es geht um die Unterschiede,

welche die einzelnen Poleis in dieser Hinsicht aufweisen, nicht um eine Unterschiede einblendende Darstellung. Das ist ein anspruchsvolles Unterfangen, für das M. zurecht von allgemeinen bzw. von methodisch und methodologisch orientierten Vorüberlegungen ausgeht.

M. setzt voraus, dass sportliche Wettkämpfe von hohem Organisationsgrad und die große Statusrelevanz sportlicher Leistungsfähigkeit für die griechische Kultur signifikant seien. Die Polis stelle den wesentlichen Bezugsrahmen für die sportlichen Erfolge dar. Und auch die Polis sei ein spezifisches Produkt der griechischen Kultur. Zur Verdeutlichung dieser allgemeinen Feststellungen skizziert M. einige Gedanken, mit denen die Kontaktstellen zwischen dem Athletismus und der Polisentwicklung erkennbar werden sollen.

Nach dem Zusammenbruch der mykenischen Kultur sieht M. keine Stammesgesellschaft entstehen, sondern er rechnet mit Gefolgschaften um einzelne lokale Anführer. Ab dem 8. Jahrhundert „begannen sich wieder politische Gemeinschaften zu formieren.“ Es entstanden Poleis, die ab dem Zeitpunkt, ab dem die Quellen Genaueres erkennen lassen, „von extremer Konflikthaftigkeit geprägt“ gewesen seien. Diese sei ein Resultat „der kompetitiven Ethik der griechischen Aristokratie“ gewesen und verdanke sich zudem „dem Druck des Bevölkerungswachstums“. In wesentlichen Punkten dem von Elke Stein-Hölkeskamp gezeichneten Bild folgend, hält M. weiter fest, dass „man“ den sich aus der kompetitiven Ethik ergebenden zentrifugalen Kräften entgegenzu-

steuern versucht habe, indem man „immer komplexer werdende Formen der Selbstorganisation“ entwickelte. In diesem – abgesehen vom festgehaltenen demographischen Druck – beinahe als selbsttätig wirkend geschilderten Prozess habe der „aristokratische Individualismus“ dem „Integrationsdruck des Bürgerstaates“ nicht auf Dauer standhalten können.

Die Rolle, die der Athletismus dabei spielt, umschreibt M. folgendermaßen. Zuerst wendet er sich gegen den von der modernen Olympia-Bewegung ausgeübten Einfluss auf die Interpretation der antiken Quellen. Dieser habe dazu geführt, die Frühphase des griechischen Sports nach der klassizistischen Vorstellung des Gentleman-Sports zu charakterisieren und dann ab dem 5. Jh. Verfallserscheinungen in Gestalt von materiellem Gewinn und Professionalisierung zu konstatieren. Dieses Bild sei durch die Übertragung moderner Perspektiven auf die Antike verursacht worden und daher abzulehnen. Ihm stellt M. den – wie er meint: unbestreitbaren – Gedanken Karl Meulis entgegen, dass „jeder antike Agon in einen Kultkontext integriert war.“ Dennoch wendet er gegen diesen wie auch die anderen besprochenen modernen Ansätze ein, dass es falsch sei, von einer einheitlichen Natur des griechischen Sports auszugehen. Und er meint – in einen positivistisch anmutenden Gestus verfallend –, dass diejenigen Werke, „die auf eine Generalthese“ verzichten und statt dessen die Probleme der einzelnen Quellengruppen und Sachfragen in den Vordergrund stellen, „am tiefsten in die Materie eindringen.“

Doch es wäre verwunderlich, käme M. selbst um solche, wie er sie nennt, „Generalthesen“ herum. Zumindest besitzt er ein klares, Deduktionen zulassendes Bild von der Aristokratie in allen Poleis – unabhängig davon, wie die einzelnen Poleis auf das Verhalten und Denken der Aristokratie jeweils reagierten. Er hält die schon genannte, in starkem Maß kompetitive Ethik für ein Wesensmerkmal der griechischen Gesellschaft, wenn auch nicht nur dieser. Für Griechenland sei die Bedeutung des Sports als die Manifestation derartiger Konkurrenz jedoch spezifisch. Der Athletismus gehört somit der exklusiven Welt der Aristokratie an. Und M. bietet auch generelle Aussagen über das Verhalten der Aristokratie im Sport: „Eine Niederlage wurde als Ehrverlust und Schande gewertet“, oder: „Das primäre Ziel der Teilnahme an Wettkämpfen war ... die Erringung von Ruhm“, im Unterschied zum ägyptischen Sport habe es sich bei griechischen Agonen um „echte“ Wettkämpfe“ gehandelt. „Jeder griechische Athlet setzte sich“ – anders als der ägyptische Pharao – „dem Risiko aus, den Platz als Unterlegener zu verlassen.“ Und ganz im Sinne von Jacob Burckhardt und der langen Tradition, in der dieser stand: „Der Athletismus vereinte die Griechen auf kultureller Ebene, nicht auf politischer.“ Die „Sonderstellung“ des griechischen Sports auf der Basis von anthropologischen Überlegungen zu relativieren, hält M. für „eine Mode“, was durch einen „Blick auf die Quellen“ leicht belegt werden könne.

Von diesem hier nicht vollständig präsentierten Bündel an Prämis-

sen ausgehend – ihr genereller Anspruch würde noch deutlicher, wenn man ihre wissenschaftsgeschichtliche Herkunft in den Blick nähme – beurteilt M. die gesellschaftlich-politische Entwicklung. Die Polisbildung habe Kooperationsdruck erzeugt, dem sich die Eliten nicht entziehen konnten. Der entstehende Bürgerstaat sei dem – aristokratischen – Sport, seinem individualistischen und seinem gleichzeitig auch unpolitischen Anspruch ambivalent gegenübergestanden. Ab dem späten 5. Jh. habe insofern eine grundlegende Änderung stattgefunden, als jetzt der Sport demokratisiert wurde, was auch Nicht-Adligen die Teilnahme an ihm ermöglicht habe.

Es zählt zu den unbestreitbaren und hervorzuhebenden Verdiensten der Arbeit, dass M. diesen Prozess nicht als einen linearen sieht. Im Hauptteil seiner Dissertation versucht er, die Unterschiede an verschiedenen, gleichsam als Fallbeispielen ausgewählten Poleis vorzuführen. Diesen Teil leitet M. mit einer Besprechung von Quellenproblemen ein, die er für die griechische Agonistik für spezifisch hält. Es geht um die Epinikien, die Siegesmonumente und die Olympionikenliste. Dabei scheut M. vor klaren Urteilen nicht zurück.

Damit ein Epinikion „als Medium der Selbstdarstellung agonistischer Sieger“ im Hinblick auf eine nach Poleis geordnete Analyse aussagekräftig sein kann, muss es zwei Bedingungen erfüllen: Der Auftraggeber musste die Kontrolle über den Textinhalt besitzen, und der soziale und politische Hintergrund der jeweiligen Polis des Auftraggebers muss im Epinikion verarbeitet wor-

den sein. Beides bejaht M. in Anlehnung an Lesley Kurke, und sieht wie diese in den Oden Pindars – von denen vorwiegend die Rede ist – den Reflex der neuen Situation, „in die der einzelne durch die soziopolitischen Veränderungen im Zuge der Polisentstehung gelangt war“. M. betont jedoch darüber hinaus den konkreten Bezug eines jeden Epinikions zur speziellen Situation der Polis, aus welcher der in ihm gepriesene Sieger stammt. In Verbindung mit den agonistischen Siegesmonumenten hebt M. unter anderem die nicht abzuweisende Notwendigkeit hervor, Siegerstatuen von Athletenstatuen klar zu trennen.

Die Olympionikenliste des Hippias von Elis hält M. für echt: die archäologisch gewonnenen Erkenntnisse würden das Auftreten außerpeloponnesischer Sieger mit Beginn des 7. Jh.s bestätigen; die Liste könne nicht konstruiert sein, weil sie dann mit der zeitgenössischen Realität des Hippias hätte übereinstimmen müssen; dazu passe die Bedeutung der Spartaner nicht; eine Fälschung von Siegernamen in großem Stil wäre zudem nicht möglich gewesen, weil die Olympioniken „in ihrer Heimatstadt schon zu archaischer Zeit großes Ansehen“ genossen hätten; auch fehle es an einem Motiv für Hippias, „eine gefälschte Liste zu erstellen.“ An der Argumentation fällt auf, dass M. von Fälschung, nicht etwa von ‘intentionaler Geschichte’ spricht, und dass er die gerade auch an seiner Heimatuniversität breit diskutierte Frage nicht berührt, welche Möglichkeiten des chronologischen Zugriffs im und vor dem 5. Jh. auf die Zeit der Archaik zur

Verfügung standen. So geht M. davon aus, dass „gravierende statistische Auffälligkeiten, wie man sie bei Sparta und Kroton findet, auf historischen Fakten [dieser Begriff wird als Gegenbegriff zu 'Fälschung' verwendet] beruhen und nicht auf der Phantasie antiker Listenfälscher.“ Man muss also annehmen, dass M. das Jahr 776 für den historisch zutreffenden Beginn der olympischen Spiele ansieht. M. verschleiern nicht, dass dieses Ergebnis für ihn von grundlegender Bedeutung ist. Denn die Olympionikenliste stellt die chronologische Grundlage für die Ausarbeitung der Spezifika im Verhältnis zwischen Athletismus und den einzelnen Poleis dar. Dieses wird dann ausführlich an folgenden Beispielen besprochen: Athen, Sparta, Kroton, Aigina, die Tyrannen in Sizilien.

Im ersten Beispiel sieht M. eine Reihe von Indizien dafür, dass die Integration des Athletismus in die politische Ordnung Athens während des gesamten betrachteten Zeitraums, vom 7. bis zum Ende des 5. Jh.s, nicht gelungen sei. Die aristokratische Konkurrenz habe sich auch im Sport ungebremst gezeigt. Das sei an der Instrumentalisierung der Siege durch die einzelnen Individuen zu sehen. Die Triebkräfte stellten das Streben nach Ehre und Macht dar. Die ins 7. Jh. datierten Kylon und Phrynon sind für M. die ältesten Beispiele dafür. Ab dem Zeitpunkt, als es in diesem Wettstreit unter den Adligen nötig wurde, auf den Demos Rücksicht zu nehmen, konnten die athletischen Erfolge auch zum Risikofaktor werden. Das zeige sich insbesondere in der nur für Adlige möglichen *hippophrosia*, wie sie z. B. Alkibiades in

großem Stil betrieben hatte. Ein anderes Indiz dafür sei die Kritik an der für den Adel charakteristischen Institution, dem Gymnasion, während des peloponnesischen Kriegs. Erst ab dem 4. Jh., als die soziale Herkunft der Athleten breiter gelagert gewesen sei, sei es zu einer Eindämmung der durch sportliche Erfolge bis dahin ausgelösten Desintegration innerhalb der Polis gekommen.

Anders als in Athen habe der sportliche Erfolg in Sparta keine Basis für eine besondere politische Position bedeutet. Die in der Siegerliste aufscheinenden vielen Erfolge vom 8. Jh. bis 580 hingen mit der betonten körperlichen Ertüchtigung und damit zusammen, dass Sparta eben die größte Polis auf der Peloponnes gewesen sei. Mit den in Verbindung mit dem zweiten messenischen Krieg erfolgten Umbrüchen in Sparta, konkret einem Verschwimmen der Grenze zwischen Adel und Vollbürgern, hätten sich die Spartaner aus den großen Agonen zurückgezogen und sich statt dessen nur mehr an lokalen Agonen beteiligt. Zu dieser Veränderung passend seien in Sparta auch keine Gymnasien errichtet worden. Aus Tyrtaios, der Einrichtung der Großen Rhetra und des Ephorats gehe zudem hervor, dass der Sieg des einzelnen für die Gesellschaft Spartas keinen Wert dargestellt habe. Zu dem passe eine Ablehnung sportlicher Techniken („Kniffe“), denen die Kraft als „ehrlicher“ Wert (*arete*) entgegengesetzt worden sei. Erst die ab der Mitte des 6. Jh.s bis ins 5. Jh. (und darüber hinaus bis ins Jahr 368) nachzuweisenden Siege im – aristokratischen – Wagenrennen seien mit einer erneuten mate-

riellen, d.h. sozialen Ausdifferenzierung parallel gegangen.

Die Erfolgsphase Krotons war nach der Olympionikenliste auf den Zeitraum 588 bis 488 beschränkt. Allerdings fehlen Siege in Pferde- oder Wagenrennen. Die Erfolge der Krotoniaten führt M. auf eine seit den letzten Jahrzehnten des 6. Jh.s intensive Beschäftigung mit der Steigerung athletischer Leistung in Kroton zurück. Den Grund sieht auch er – obwohl er zuerst zögert – in der Existenz einer medizinischen Schule, aber auch in den Pythagoreern. Obwohl er, um Kroton von Sybaris abzuheben, von einem bäuerlichen Kroton spricht, sieht er in dieser Polis – auch unter Hinblick auf die Pythagoreer – eine Adelskultur im Blühen. Der bäuerliche Zug drücke sich darin aus, dass der adlige Wettstreit nicht im Symposion ausgefochten worden sei, sondern in der sportlichen Agonistik. Wie es zu dieser kommt, wird recht einfach erklärt: Ein einmal errungener erster Sieg habe die Wertschätzung für die sportlichen Erfolge sprunghaft gesteigert; das erkläre das plötzliche Einsetzen der Erfolgsserie der Krotoniaten. Denn dieser neue Wert habe sich mit den schon vorhandenen Vorstellungen der Pythagoreer verbunden; das Gymnasion sei dann der politische Ort geworden, an dem sich die Solidarität in der oligarchisch verfassten Polis ausgebildet habe. Dieses – von M. selbst als stark hypothetisch eingeschätzte – Bild findet er durch die Sport-Kritik des Anti-Pythagoreers Xenophanes bestätigt. Das abrupte Ende für Sieger aus Kroton sei dadurch zu erklären, dass sich in den Jahren nach der Zerstörung von Sybaris durch Kroton im Jahr 511

die demokratischen Kräfte durchgesetzt hätten.

Das Ende der äginetischen Sport-erfolge ergibt sich demgegenüber aus dem einfach nachvollziehbaren Grund der Vertreibung der Ägineten durch die Athener am Beginn des peloponnesischen Kriegs. In den davor liegenden Jahrzehnten des 5. Jh.s feierten die Athleten aus Ägina eine Reihe von Siegen insbesondere in den Kampfsportarten. Die fast alleinige Quelle hierfür sind die Epinikien Pindars und des Bakchylides. Aus ihnen – aufgefasst als Wiedergabe des kollektiven Bewusstseins der Polis – leitet M. größere adlige Verwandtschaftsgruppen ab, die eng mit der oligarchisch verfassten Polis verbunden waren. Diese reichen Kaufmannsfamilien hätten unter anderem im Sport ein Medium der für die adlige Lebensführung charakteristischen 'conspicuous consumption' gefunden.

Die Darstellung der Siege der Tyrannen Siziliens unterscheidet sich in den Epinikien eindeutig von denen der Ägineten. Hier steht die Person des Siegers im Mittelpunkt, die Polis erscheint nur am Rande. Die in den Epinikien verwendeten Mythen werden einerseits an die Erfordernisse der Person angepasst und erfüllen so eine auf den Sieger bezogene paradigmatische Funktion. Ungeachtet der Unterschiede zwischen einer unterschiedlichen Ausprägung der Tyrannenherrschaft in Akragas und in Gela – M. hat hier insgesamt die Untersuchungen von Nino Luraghi zur Basis – dienen die Siege, bzw. die Propagierung der Siege, der Darstellung der Heldenkraft des Herrschers – eine Eigenschaft, die nach Max Weber ein Charakteristikum charismati-

scher Herrschaft ist. In dieser Funktion werden die Siege der Herrscher (im prestigeträchtigen Wagenrennen) noch durch die von Personen aus ihrer Verwandtschaft bzw. der nächsten Umgebung unterstützt. Der Sporterfolg sei von den Tyrannen eindeutig ideologisch ausgemünzt worden.

M. hat mit der Analyse des Zusammenhangs von Athletismus und Polis im Rahmen der genannten Beispiele einen weit gespannten Überblick gewagt, in den vielfältige Kenntnisse, ein großes Geschick, mit literarischen Texten umzugehen – die Interpretationen der Epinikien beeindrucken, und diese Partien zählen zu den besten des Buches – und der Mut zur Synthese eingegangen sind. Das alles kann nicht genug betont werden, und jeder Leser wird davon profitieren. Doch es scheint, dass diese Synthese aus verschiedenen Gründen ein wenig „zu früh“ gekommen ist. Ein Grund liegt zweifellos darin, dass sich M. allein mit der Wahl des Zeitraums 'archaisch' auf eines der meist diskutierten Themen eingelassen hat, das auch für den Spezialisten nicht einfach zu überschauen ist.

Die von M. vorgelegte Analyse ist auf einem vergleichsweise einfachen Verlaufsschema aufgebaut: Sein historischer Ausgangspunkt ist eine nicht weiter diskutierte archaisch-aristokratische Gesellschaft und Wertewelt. Solange diese nicht gestört wird, entsteht auch kein Konflikt zwischen dem Sieger und der zur Polis sich verändernden Gemeinschaft; der Sieger fügt sich in eine solidarische Gemeinschaft. Wenn die Wertewelt aus den Fugen gerät, dann erscheinen zwei Mög-

lichkeiten des Verhältnisses: Der Sieger gerät in Konkurrenz mit der Polis wie im demokratischen Athen, oder der erfolgreiche Athlet usurpiert die Polis wie die Tyrannen in Sizilien.

Um dieses Bild aus den Quellen ableiten zu können, sind eine ganze Reihe von Prämissen notwendig. Nur einige seien hier genannt: Ein alter, überall bei den Griechen gegebener Adel und der Wettkampf als adliges Prinzip innerhalb einer spezifisch aristokratischen Wertewelt. Der historische Wandel von einer Adelsgesellschaft in eine (politische) Bürgergesellschaft. Sparta als eine Kriegergesellschaft. Die Möglichkeit historischen Wissens bis an das Ende des griechischen Dark Age (in Form der Olympionikenliste). Diese Prämissen sind die, mit denen seit langer Zeit die Rekonstruktion griechischer Geschichte betrieben wird. Sie sind – wenn auch in unterschiedlichen Nuancierungen – in der jüngeren Debatte um die Parameter, mit deren Hilfe Erkenntnisse über die frühgriechische Geschichte und deren Gesellschaften formuliert werden können, massiv kritisiert und von einem nicht geringen Teil der Altertumswissenschaft auch verworfen worden. Die Gründe hierfür können hier nur angedeutet werden.

Das Bild einer aristokratisch-archaischen Epoche ist nicht von dem romantischen Denken entstammenden Begriffen 'Stamm' und 'Volk' zu trennen. Beide Begriffe bzw. Vorstellungen sind aus anthropologischer, aber noch mehr aus mediävistischer Sicht problematisch geworden. Die Vorstellung einer Wettkampfhethik ist dicht mit ihrem Entstehungsort, der spezifischen Si-

tuation der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, verwoben. Ähnliches gilt für die Vorstellung, dass die (Sport-)Feste unbedingt in einem kultischen Kontext stehen würden, aber auch von ihrer (zu früh angesetzten) Charakterisierung als panhellenisch. Die anthropologisch orientierte Analyse des Dark Age und der Archaik habe begründete und tief gehende Zweifel an weit zurückreichenden historischen Kenntnissen (auch in Form von Listen) entstehen lassen. Diese sind mit der Diskussion über die Auswirkungen oraler Kulturen verbunden und hängen zudem mit der Analyse des historischen Wissens von Herodot und Thukydides über die archaische Zeit zusammen. Die Vorstellung von Sparta als Kriegerstaat mit spezifischen Erziehungseinrichtungen wird mit hoher Plausibilität als ein (spätes) Element intentionaler Geschichte vorgeführt. Nicht nur die jüngere Diskussion über die Polis denkt explizit auch an die Beeinflussung ihrer Entstehung durch Vorbilder im Orient.

M. ist manches von diesen Diskussionsfeldern bewusst. Das ist da und dort an Literaturzitate, die auf diese Fragen hinführen, erkennbar, aber auch an der etwas unvermittelten Verwendung von Begriffen wie 'Reziprozität' oder dem – besser von ihm eingeführten – Begriff des symbolischen Kapitals. Aber diese Denkweisen finden, ohne dass das klar begründet würde, keinen tatsächlichen Eingang in seine Grundkonzeption. Das zu leisten, wäre auch ein aufwändiger Vorgang.

Sport ist ein integrativer Teil der Gesellschaft(en) – so der zweifellos überzeugende Ansatz von Mann.

Wenn heutzutage für die Sportgeschichte gesellschaftliche Anerkennung eingefordert wird, dann kann man das nur dann mit Recht tun, wenn Sportgeschichte eben nicht als eine bloße Geschichte des Sports aufgefasst wird. Doch es ist kein Zufall, dass eine große Synthese von antikem Sport und Gesellschaft(en) bisher noch nicht geschrieben wurde. Denn das 'sichere' Wissen über 'die Griechen', welches das Bild Jacob Burckhardts noch gekennzeichnet hat, ist verloren gegangen. Dessen Vermächtnis des 'Agonalen' – sein Idealzustand wurde von ihm im Gegensatz zu Ernst Curtius in den „aristokratischen Republiken“ und nicht in der Zeit der Heroen lokalisiert – hat sich dennoch weithin, aber nicht zum Vorteil der Sportgeschichte halten können.

Christoph Ulf, Innsbruck

Egon Maróti,
A delphoi Pythia sportversenyei-
nek győztesei

(Sieger der Pythischen Sportwettkämpfe in Delphoi),

Argumentum Kiadó, Budapest 2000
 (Apolló Könyvtár 21.), 187 S.,
 ISBN 963-446-132-8, 1200 Ft.

Im Jahre 1995 publizierte Prof. Egon Maróti eine Monographie über die Pythischen Spiele. György Németh schrieb in seiner Rezension 1998 über dieses Buch,¹ dass dieses wertvolle Material in deutscher oder englischer Sprache veröffentlicht werden sollte. Die ungarische Ausgabe bereichere zwar die Fachliteratur, sei aber – und darin ist Németh wohl zuzustimmen – nur einer kleinen Gruppe von Althistorikern zugänglich. Nun hat Maróti den bereits 1995 in Aussicht gestellten zweiten Teil – das Erscheinen verzögerte sich wegen Geldmangels – veröffentlicht. Dieser Band soll hier vorgestellt werden.

Das Werk ist in drei Teile gegliedert: Im ersten Teil wird in einer kurzen Zusammenfassung des 1995 erschienenen Buches eine Übersicht über die Geschichte der Pythischen Spiele gegeben (S. 7–11). Der zweite, längere Teil besteht aus der Liste der insgesamt 194 Sieger (S. 12–177); ein Index mit den Siegern (S. 179–181) beschließt das Buch.

Für die Forschung im Bereich der griechischen Agonistik stellt die Zusammenstellung der Sieger bei den Pythischen Spielen ein überaus wichtiges Werk dar. Maróti betrach-

tet die Funktion der Pythischen Spiele, ebenso wie die anderer Spiele in der griechischen Welt, nicht nur als Wettkampf, sondern auch als kultisches Ereignis. Diese Spiele sind ein wichtiger Bestandteil des sozialen Lebens und fördern den Zusammenhalt der verstreut lebenden Bevölkerung der ägäischen Welt. Bei den Wettkämpfen präsentierten sich nicht nur die Sportler, sondern es trafen sich auch deren Betreuer, Verwandte und die Zuschauer. Darüber hinaus wurde auch das hellenische Bewusstsein gestärkt. Delphi als das berühmteste Kultzentrum des Apollon hatte dabei eine besondere Stellung, da sein Orakel die gesamte griechische Welt für lange Zeit beeinflusste.

Die Beschreibungen der antiken Athleten enthalten auch biographische Daten, soweit sie sich aus den literarischen, epigraphischen, papyrologischen und numismatischen Quellen erschließen lassen. Es handelt sich um eine chronologisch geordnete Prosopographie der Sieger. Die Liste beginnt mit Kleisthenes von Sikyon, der bei den ersten Kranzspielen in Delphi im Jahre 582 v. Chr. gewonnen hat, und endet mit den Siegern gegen Ende des 3. Jh.s n. Chr., wobei eine genauere Datierung in vielen Fällen nicht möglich ist.

Bei der Siegerliste diskutiert Maróti auch die Quellen im Einzelnen. Er unterscheidet zwei Gruppen von Quellen, die sogenannten primären und sekundären Quellen. Zu den primären zählt er die Inschriften, die in Stein und Marmor gemeißelt oder in Metall geritzt sind, sowie die Informationen auf Papyri aus Ägypten. Zu den sekundären gehört nach Maróti das literarische Mate-

¹) E. MARÓTI, *Delphoi és a Pythia sportversenyei*. Rezension in: Nikephoros 11, 1998, 242–245.

rial, das meist in mittelalterlichen Codices erhalten geblieben ist. Zu den wichtigsten dieser literarischen Quellen zählt für Maróti die Beschreibung Griechenlands des Pausanias. Er hat bekanntlich die wichtigsten Wettkampfstätten besucht und viele Inschriften der Siegerehrungen aufgezeichnet. Zahlreiche dieser Inschriften sind in der Zwischenzeit verloren gegangen oder so weit zerstört worden, dass man sie nicht mehr entziffern kann. So waren die Schriften des Pausanias für Maróti eine unverzichtbare Quellsammlung; weiters waren für den Autor die elf Pythischen Siegeslieder von Pindaros besonders wichtig, sowie die Gedichte von Bacchyliedes, die auf Papyri in Ägypten erhalten geblieben sind. Auch die Siegerliste des Sex. Iulius Africanus beinhaltet Einzelheiten über siegreiche Athleten der Pythischen Spiele; auch der Oxyrhynchos Papyrus Nr. 222 wird berücksichtigt, der die olympischen Sieger über einen längeren Zeitraum auflistet: diese Liste liefert u. a. Hinweise auf die genaue Datierung der Pythoniken.

In der Liste wird jeder Sieger durch die Angabe von Name, Herkunft, familiären Beziehungen sowie die Aufzählung seiner Siege und die Erwähnung politischer Ereignisse dargestellt. Ein interessantes Beispiel für die Verbindung von Sport und Politik ist Polyzelos aus Gela (Nr. 23), der Bruder der Tyrannen Gelon und Hieron. Seine zweizeilige Votivinschrift² wurde

² J. EBERT, *Griechische Epigramme auf Sieger an gymnischen und hippischen Agonen*, in: ASAW Bd. 63. Heft 2. Berlin 1972, Nr. 13.

stark beschädigt, und dies geschah, wie Forscher annehmen, aus politischen Gründen.³

Die Karrieren der Sportler wurden, soweit es die Quellenlage erlaubte, rekonstruiert. So kann man nicht nur über den Sieger bei den pythischen Kämpfen Informationen bekommen, sondern es werden Querverbindungen auch zu anderen wichtigen Wettkämpfen, wie den Olympischen, Nemeischen etc., hergestellt, und, soweit es möglich ist, wurde eine möglichst genaue Datierung versucht. Maróti hat großen Wert darauf gelegt, dass die unterschiedlichen Quellen kritisch und im Zusammenhang mit den anderen behandelt werden.

Außer den speziellen Informationen zu den einzelnen Sportlern behandelt der Autor auch allgemeine Themen der antiken Sportgeschichte, wie z. B. die Unterschiede im Bewegungsablauf beim antiken und modernen Diskuswurf, dargestellt an Phayllos von Kroton (Nr. 16).

Bei den familiären Beziehungen geht der Autor auch der Frage nach, ob das Talent für eine Sportdisziplin über mehrere Generationen vererbt worden ist. Es sieht so aus, als könne man von Sportdynastien sprechen,⁴ vor allem bei „schnellen“ Disziplinen, wie z. B. Laufen über kurze Strecken. Dies wäre nach Maróti leicht erklärbar, weil die (ererbte) körperliche Anlage bei dieser

³ J. EBERT, *Griechische Epigramme auf Sieger an gymnischen und hippischen Agonen*, in: ASAW Bd. 63. Heft 2. Berlin 1972, 61–62.

⁴ R. W. B. BURTON, *Pindar's Pythian Odes*, London 1962, 60.

Disziplin neben dem Training eine große Rolle spielt. Bei den Kraft- und Ausdauersportarten kann man mit gezieltem Training mangelnde ererbte Anlagen eher wettmachen. Maróti plant anhand des großen Quellenmaterials eine weitere Veröffentlichung zu diesem Thema.

Der Autor bringt zu dieser Fragestellung mehrere Beispiele, u. a. Thessalos und seinen Sohn Ptoidoros, der der Großvater Xenophons sein soll,⁵ oder aber, wie Maróti glaubt, dessen Onkel (Nr. 9). Bei einem unbekanntem Läufer aus Thebai, seinem Sohn Pythonikos und dessen Sohn Thrasydaios stellt sich aber die Frage, ob man hier die Quellen nicht anders interpretieren muss und die Namen eher Beinamen sind, so dass statt drei nur zwei Generationen anzunehmen sind (Nr. 19–21).⁶

Das Buch hat sein Ziel, eine möglichst vollständige Siegerliste aufzustellen und dabei möglichst viele Daten zur sportlichen Karriere der Einzelsieger zu sammeln und dadurch die antiken Sportdisziplinen und das Sportleben besser präsentieren zu können, mehr als erfüllt. Diese Arbeit des Autors wurde durch die Veröffentlichung zahlreicher neuer Forschungsarbeiten und Quellen, unter Berücksichtigung von Ergebnissen archäologischer Forschungen in den letzten

Jahren ermöglicht. Die Auflistung von 194 Siegern zeigt, wie erfolgreich Maróti bei seiner Arbeit war: Er konnte mehr als zweimal soviel Pythioniken zusammenstellen wie die Arbeiten vor ihm (z. B. J. H. Krause publizierte 98 Sieger im Jahre 1841, die Liste von Th. Klee aus dem Jahr 1918 enthält 73 Sieger bis zur Geburt Christi). Es bietet einen wertvollen Einblick in die zur damaligen Zeit aktuellen Disziplinen und deren erfolgreichste Sportlerlaufbahnen.

Andrea Csapláros, Graz

⁵) Th. KLEE, *Zur Geschichte der gymnischen Agone an griechischen Festen*, Leipzig/Berlin 1918, Nr. 49–52.

⁶) Th. KLEE, *Zur Geschichte der gymnischen Agone an griechischen Festen*, Leipzig/Berlin 1918, Nr. 23. Vgl. R. W. B. BURTON, *Pindar's Pythian Odes*, London 1962, 60–61.

I. *Papiri dell'Università degli Studi di Milano VIII, Posidippo di Pella, Epigrammi (P. Mil. Vogl. VIII 309), Edizione a cura di Guido Bastianini e Claudio Gallazzi con la collaborazione di Colin Austin, Milano 2001 (LED – Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto), pp. XVI, 258*

II. *Posidippi Pellaei quae supersunt omnia ediderunt C. Austin et G. Bastianini, Milano 2002 (LED – Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto), pp. 234 (di seguito abbreviato A.-B.)*

III. *Un poeta ritrovato. Posidippo di Pella. Giornata di studio, Milano 23 novembre 2001, Milano 2002 (LED – Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto), pp. 78*

I. Il *P. Mil. Vogl. VIII 309*, pubblicato da Guido Bastianini e Claudio Gallazzi, con la collaborazione di Colin Austin, ha restituito parte di un rotolo (cm. 152,8 x 19,6) di fine III sec. a.C. e di provenienza ignota, utilizzato nel *cartonnage* di una mummia. Il rotolo reca sedici colonne di testo disposto su 39 righe, per un totale di circa 600 versi. Solo due dei circa centodieci epigrammi erano già noti come opera di Posidippo di Pella (15 e 65 A.-B.). Per questa antica attribuzione gli editori hanno ritenuto come soluzione più verisimile che il rotolo contenesse solo epigrammi di Posidippo. Questo poeta, nato a Pella in Macedonia e vissuto tra la fine del IV e la seconda metà del III sec. a.C., fu un celebre autore di epigram-

mi, al punto che nella sua registrazione ufficiale tra i prosseni della lega etolica del 263/2 a.C. fu indicato con l'appellativo di ἐπιγράμματοποιός (test. 3 A.-B.). Venuto a contatto con la corte tolemaica, ai tempi del Filadelfo e forse anche dell'Evergete, s'inserì nel dibattito letterario schierandosi con Asclepiade a favore di Antimaco, di cui menziona in termini elogiativi la *Lyde* (140 A.-B.), contro l'opinione di Callimaco, che lo annoverò tra i Telchini, (test. 5 A.-B.). In *127,4 A.-B.,¹ che beffeggia il secondo verso dell'*Inno 5* di Callimaco, sono riscontrabili tracce di questa polemica tra i due poeti. Fu probabilmente iniziato ai misteri in patria, come attesterebbe una laminetta aurea di fine IV secolo proveniente da una tomba di Pella (test. 1 A.-B.) e come garantirebbe l'elegia della vecchiaia, un altro fortunato ritrovamento papiraceo del poeta (118 A.-B.), dal quale è scaturito un ampio dibattito tra gli studiosi.² Lo *schol. Il. 11,101 a-b*, III p. 144 ERBSE (144 A.-B.) mette in evidenza due raccolte di epigrammi: gli *Epigrammi* di Posidippo ed il *Soros*, che doveva essere una raccolta diversa, magari di più autori.³ Gli epigrammi conservati per tradizione antologica e indiretta sono suddivisibili in quattro gruppi: quelli relativi alla tematica erotico-simposiale, epitimbi, epigrammi per edifici ed epigrammi per sculture.

¹) Per cui ved. *infra*, II.

²) Cfr. *infra*, II.

³) Cfr. da ultimo K. GUTZWILLER, *Poetic Garlands. Hellenistic Epigrams in Context*, Berkeley/Los Angeles/London 1998, 18 sg.

Il rotolo milanese è suddiviso in dieci sezioni, ciascuna aperta dal relativo titolo e chiusa dal numero totale di versi che comprende; p. es. col. X 6 contiene il numero di 116 versi della sezione che lì si chiude (epitimbi), alla riga 7 di seguito si trova il titolo della sezione che lì inizia (epigrammi per sculture); queste le sezioni (p. 18): λιθικά, epigrammi per pietre (126 vv.); οἰωνοσκοπικά, epigrammi per presagi con l'osservazione del volo degli uccelli (80 vv.); ἀναθηματικά, epigrammi votivi (38 vv.); ἐπιτύμβια, epigrammi funerari (116 vv.); ἀνδριαντοποιικά, epigrammi per sculture (50 vv.); ἵππικά, epigrammi per gare equestri (98 vv.); ναυαγικά, epigrammi per naufragi (26 vv.); ἰαματικά, epigrammi per guarigioni (32 vv.); τρόποι, modi (32 vv.); e più di 10 vv. di una sezione di cui non si è conservato il titolo.

Ciascuna categoria raccoglie epigrammi tenuti insieme da un tema comune: oggetti di pietra, statue, vittorie ippiche, naufragi *etc.* ma almeno due gruppi, ἀναθηματικά ed ἐπιτύμβια, contengono epigrammi accomunati più genericamente dalla funzione votiva o funeraria, reale o fittizia che fosse. È facile constatare che queste sezioni non raccolgono tutti gli epigrammi votivi o funerari del rotolo milanese; vi sono per esempio dediche tra i λιθικά e gli ἵππικά ed i ναυαγικά figurano separati dagli epitimbi. Quest'ultimo caso è piuttosto interessante e getta luce sulla storia delle raccolte. Nell'*Anthologia Palatina*, la cui suddivisione attuale risale a Costantino Cefala, un intero libro, il settimo, è dedicato agli epigrammi funerari; al suo interno è distinguibile una se-

zione di ναυαγικά (263–279, 282–294). La combinazione di questi dati permette di ipotizzare un procedimento del tipo seguente: nelle prime raccolte tematiche (esemplificate dal rotolo milanese) si raccoglievano epigrammi attorno ad argomenti molto specifici, mentre quegli epigrammi che non rientravano in tali categorie specifiche si raggrupparono sotto diciture più ampie e generiche, ad esempio gli ἀναθηματικά che si riferiscono più alla funzione che al contenuto. Successivamente le raccolte divennero meno parcellizzate, come l'*Anthologia Palatina*, che all'interno di raggruppamenti più ampi conserva, come fossili delle proprie fonti, intere sezioni specialistiche.

La pubblicazione di questo papiro apre così una finestra sui criteri costitutivi di una raccolta di epigrammi nel III sec. a. C. Essa fornisce interessanti spunti di riflessione anche per altre raccolte che hanno attraversato questa stessa fase: per esempio, la silloge simonidea. La tradizione diretta, papiracea o medievale, non ci ha restituito neppure parzialmente una raccolta di epigrammi di Simonide; al di là della preziosa indicazione ἐν ἐπιγράμμασι che appare in alcuni testimoni della tradizione indiretta, solo la tradizione antologica fornisce qualche prova della sua esistenza. Sono infatti presenti in *A. P.* VI 212–217 e VII 248–259; 507–516 alcune serie di epigrammi tutti attribuiti a Simonide e già nella *Corona* di Meleagro si fa menzione del νέον οἰνάνθησ κληῖμα Σιμωνίδεω (*A. P.* 4,1,8), il "fiore" di Simonide, che si riferisce probabilmente ad una raccolta. La raccolta di epigrammi di un poeta tardoarcaico, come Simo-

nide, non si può certo mettere sullo stesso piano di quella di un autore, come Posidippo, ormai calato nella dimensione prevalentemente libraria di questo genere. È tuttavia ipotizzabile che, quando attraverso vari passaggi vennero riportati su rotolo testi incisi su pietra od oralmente traditi, che venivano legati alla figura del poeta di Ceo, si arrivò ad una raccolta che obbediva agli stessi criteri individuabili in quella di Posidippo. Gli epigrammi "simonidei" che attualmente abbiamo a disposizione sono, infatti, facilmente raggruppabili in categorie: epigrammi legati ad eventi e personaggi della storia politico-militare, epigrammi agonistici, epigrammi per opere d'arte, *ναυαγικά*, voti, funerari, similmente al rotolo milanese.

L'analisi particolare di questi epigrammi rivela che alcuni di essi non furono opera di Simonide, almeno perché legati ad eventi e persone cronologicamente distanti dal periodo in cui egli visse. L'interpolazione con la falsa attribuzione a Simonide può essere avvenuta in tre momenti diversi e a tre livelli distinti:

- a) prima e al di fuori delle raccolte, quando a proposito dell'epigrafe su pietra rigorosamente anonima circolava una versione prevalentemente orale della paternità, con tutti gli abusi che un nome celebre come quello di Simonide poteva ingenerare;
- b) al momento delle raccolte, quando si dovette attribuire una paternità a testi epigrammatici anonimi;
- c) con la formazione delle antologie, quando cioè si inserirono via via altri testi che si potevano associare alle serie già esistenti.

Il tema (sport, guerra, arte ...) dovette avere un ruolo decisivo tanto nell'attribuzione di un autore ad un testo, quanto nell'aggiunta di altri testi a raccolte di un autore, anche a dispetto della cronologia.

Nel caso del rotolo milanese non si fa mai il nome dell'autore. Questo è possibile per due motivi: o tutti gli epigrammi appartengono ad un solo poeta, o l'attribuzione riveste un ruolo secondario, perché quello che più conta è l'unità tematica. Poiché due di questi epigrammi sono altrimenti noti ed attribuiti al poeta Posidippo, la questione principale è, dunque, se il rotolo contenga esclusivamente gli epigrammi di Posidippo, come comunemente si ritiene, o se sia piuttosto una raccolta di epigrammi composti da vari autori, di cui non viene fatto il nome, organizzata per categorie. Resta in ogni caso difficile credere che, anche trattandosi di una raccolta di più autori, il rotolo contenesse opere di poeti troppo distinti e diversi tra loro. Al limite si potrebbe pensare ad una medesima scuola. Le 'interpolazioni di bottega' sarebbero addirittura ammissibili nell'edizione dell'opera di un capo-scuola, soprattutto quando le affinità tematiche e stilistiche rivelano una certa omogeneità. (L. B.)

II. Il volumetto raccoglie tutti gli epigrammi di *P. Mil. Vogl.* VIII 309 (1-112); gli altri componenti noti attraverso papiri (113-117); il carme trovato su due tavolette cerate di Berlino contenente il cosiddetto "sigillo" di Posidippo (118); gli epigrammi conservati da Ateneo (119-122) e, infine, tutti i frammenti tramandati dall'*Anthologia Palatina*

(123–140) e dall'*Anthologia Planudea* (141–142). Completano la raccolta alcune testimonianze sull'opera, compresa quella sul *Soros* (144) e tre frammenti di *incertae sedis* (148–150). I *testimonia vitae* sono riuniti all'inizio dell'opera. Come si vede, si tratta di un'edizione agile e di facile consultazione, che ha anche il merito di presentare nella doppia traduzione italiana e inglese tutte le poesie di Posidippo finora conosciute; un'edizione che, naturalmente, dovrà essere spesso aggiornata, soprattutto nell'apparato critico, vista la mole di congetture talvolta coincidenti (come in 11,1, in cui *στίλβουσα πανάργυρον* è stato congetturato da H. Lloyd-Jones, citato in apparato, e da C. DE STEFANI, in *Eikasmos* 12, 2001, 140); di proposte interpretative; di dubbi che il testo posidippeo ha sollevato e continua a sollevare. Sull'utilità di poter disporre del materiale relativo al 'vecchio' e al 'nuovo' Posidippo riunito in un'unica pubblicazione è inutile insistere. Qui proponiamo solo due spunti di riflessione.

I diciotto epigrammi per vittorie equestri restituiti dal papiro milanese (71–88), come abbiamo già avuto modo di osservare,⁴ hanno aperto un nuovo spiraglio sull'uso di un linguaggio tecnico nella poesia 'agonistica' e hanno proposto l'immagine di un poeta cortigiano che celebrava i successi di influenti e ricchi personaggi come Ippocrate, Molico, Trigeo, Callirate e poi gli stessi Tolemei. Tutti i diciotto epi-

grammi appartengono a Posidippo? La domanda, come sottolineato sopra (ved. I), è legittima. Quello che possiamo dire con certezza è che il tono di tutti gli *hippikà* conservati nel papiro è elogiativo e serio e che il contenuto dei vari epigrammi riguarda vere e proprie gare equestri. È singolare che l'unico epigramma agonistico precedentemente attribuito a Posidippo o ad Asclepiade (*127 = *A. P.* 5,202; *GOW-PAGE HE* 974), ma di preferenza assegnato al primo, fosse, invece, di contenuto erotico e scherzoso. In tal senso non si può che concordare con V. Matthews⁵ che contesta l'interpretazione propriamente sportiva della poesia che, secondo A. Cameron,⁶ sarebbe una celebrazione in chiave ironica della vittoria di Belistiche, di origine macedone, e amante del Filadelfo, nella gara del puledro montato. La passione di Belistiche per i cavalli era nota poiché vinse due volte ai giochi Olimpici con la quadriga e la biga.

Che si tratti di un linguaggio metaforico e sessuale e non di un linguaggio sportivo in senso proprio è fuor di dubbio. Le protagoniste sono due etere, Plangone e Filenide e la loro è una gara per la supremazia in una determinata pratica amorosa. Ha vinto Plangone che ha saputo meglio "cavalcare" (un chiaro esempio di *schema venereum* per il quale E. Fernández-Galiano porta

⁴ Cfr. P. BERNARDINI/L. BRAVI, *Note di lettura al nuovo Posidippo*, in: *Quad. Urb.* 99, 2002, 147–163.

⁵ V. MATTHEWS, *Sex and the Single Racehorse: A Response to Cameron on Equestrian Double Entendres in Posidippus*, in: *Eranos* 98, 2000, 32–38.

⁶ A. CAMERON, *Callimachus and his Critics*, Princeton 1995, 241–246.

vari confronti⁷⁾ e ha dedicato il frustino e le redini nell' "atrio dai bei cavalli". Il doppio senso nelle varie espressioni usate dal poeta non è crudamente osceno, ma abbastanza ricercato ed elegante (ad es. al v.4 in cui i clienti delle due prostitute vengono indicati come "i puledri serali che avevano appena cominciato a nitrire"). Per questo motivo l'interpretazione oscena e triviale del v.2 suggerita da Matthews, (εὐίππων ἐπὶ πρόθυρων nel senso di "all'ingresso della vagina dai bei cavalli"⁸⁾ sembra fuori luogo. Il paragone con *A. P.* 6,246,5, in cui è ricordato il portico (ἐπὶ προθύροις) nel quale il vincitore ha dedicato gli speroni, la frusta e altri oggetti, e il confronto con altri epigrammi dedicatorii dell'*Anthologia Palatina* che fanno riferimento al punto preciso dove l'ex voto è stato depositato (6,293; 6,254; 9,336), confortano il significato proprio dell'espressione, vale a dire "il portico dai bei cavalli", anche senza pensare a una dedica autentica in un tempio preciso. Il tono dell'epigramma è scherzosamente licenzioso e la metafora sportiva è operante dall'inizio alla fine del componi-

mento. Se si tratta proprio di una poesia di Posidippo non saprei dire.

Un altro motivo di compiacimento per avere a disposizione in un unico *opusculum* tutto il materiale necessario a ricostruire la biografia e l'opera di Posidippo è l'edizione con bibliografia e essenziale apparato critico dell'epigramma o elegia 118 A.-B. (*SH* 705).⁹ La storia dell'attribuzione dell'elegia a Posidippo, dall'anno del suo ritrovamento fino al 1968, è stata ripercorsa da A. Barigazzi,¹⁰ che ne ha anche suggerito l'interpretazione come l'ultimo canto di un poeta ormai vecchio che, lontano dalla patria, rievoca l'attività poetica passata e chiede ad Apollo che i suoi compatrioti Macedoni gli riconoscano onore dopo la morte. Il fulcro di questa interpretazione è al v.8 la lettura, poco credibile, di Πίπλειαι riferito alle Muse (dalla loro sede in Pieria) e non di Πίπλειης riferito a Θήβης, come si legge, invece, in A.-B. Ma quale città è Tebe Piplea? Credo che questo sia uno dei punti cruciali per il senso generale dell'elegia. C. Austin in apparato suggerisce che si tratti di una denominazione di Pella, la patria di Posidippo (p.150). La menzione dell'Ellicona potrebbe far pensare a Tebe beotica? I rapporti di Posidippo con i Tolemei, così ampiamente documentati negli epigrammi del papiro milanese, possono far propendere, anche se personalmente non lo credo, per Tebe egizia? Ecco uno dei casi in cui

⁷⁾ E. FERNÁNDEZ-GALIANO, *Posidipo de Pela*, Madrid 1987, 140; sulla metafora della donna cavallerizza cfr. R. PRETAGOSTINI, *Vicende di un'allegoria equestre: da Anacreonte (e Teognide) ad Asclepiade*, in: R. PRETAGOSTINI (a cura di), *Tradizione e innovazione nella cultura greca da Omero all'età ellenistica*. Scritti in onore di B. Gentili, Roma 1993, 959-969.

⁸⁾ Cfr. J. HENDERSON, *The Maculate Muse. Obscene Language in Attic Comedy*, Oxford/New York 1991, 137 n.140, che rinvia ad Aristoph. *Eccl.* 709.

⁹⁾ Ma ved. D.L. PAGE, *Further Greek Epigrams*, Cambridge 1981, 116.

¹⁰⁾ Cfr. A. BARIGAZZI, *Il testamento di Posidippo di Pella*, in: *Hermes* 96, 1968, 190-192.

l'agile edizione di A.-B. fa rimpiangere la presenza di un ampio e documentato commento. (P.B.)

III. La pubblicazione raccoglie le relazioni che alcuni studiosi hanno tenuto nella giornata di studio organizzata dall'Università di Milano in occasione della presentazione del volume di Posidippo (I). Si tratta degli interventi di G. Bastianini, D. Bertani, C. Austin, L. Lehnus, B. Kramer, J. Bingen, D. Del Corno, F. Conca, G. Zanetto. Manca la relazione di C. Gallazzi presentata solo nella redazione orale. I vari contributi mantengono sostanzialmente il carattere di riflessione su un testo nuovo la cui scoperta emoziona e al tempo stesso conforta sull'utilità e sulla vitalità, oggi troppo spesso sottovalutate, delle discipline classiche. Il titolo del libretto è in questo senso molto indicativo. "Ritrovare un poeta" – e chi non pensa a Bacchilide o a Menandro? – significa non solo restituirgli un'identità, ma anche acquisire una tessera mancante per ricostruire nella maniera più completa possibile il mosaico relativo a un'epoca storica, alle componenti della vita sociale, alle vicende di un genere letterario.

Limitandoci, in questa sede, al settore della *Sportgeschichte*, la scoperta degli epigrammi di Posidippo per vittorie equestri è importante sotto ognuno dei profili sopra elencati. Come ha evidenziato J. Bingen nel contributo "Posidippe: le poète et les princes" (pp. 47–59), essa conferma che ad Alessandria i Tolemei e i loro dignitari (si pensi a Callicrate di Samo, grande navarca di Tolemeo II) sentivano ancora il bisogno di far celebrare i loro suc-

cessi agonistici da un poeta "héraut de la royauté lagide". Dagli epigrammi emergono le figure di re e regine che con la loro passione per i concorsi panellenici manifestavano l'appartenenza al mondo greco e i legami con la regione di Alessandria, la Macedonia. I successi delle donne reali, Arsinoe II, Berenice I, Berenice II, dimostrano la vitalità dell'uso di consentire alle donne ricche e potenti di gareggiare con i loro cavalli negli agoni più importanti. Il quadro tracciato da J. Bingen indica, dunque, egregiamente come nel catalogo delle vittorie ippiche si intreccino le vicende di una dinastia e della corte stessa di Alessandria.

Quanto alle considerazioni di ordine più strettamente sociale che questa prevalenza negli agoni panellenici equestri di esponenti di case reali o della più alta aristocrazia durante tutto il III sec. a. C. ispira, non si può che ribadire che di fronte alla proliferazione delle feste agonistiche minori che quasi ogni città (ivi comprese quelle dell'Egitto) poteva vantare – una vera e propria rete di competizioni urbane –, le gare internazionali mantenevano intatto tutto il loro prestigio. Mentre lo sconosciuto Etearco dell'epigramma 76 A.-B. ha vinto anche gli agoni Tolemaici, i re, le regine e i dignitari amavano vincere negli agoni panellenici. Come il concetto di 'network', oggi molto usato dagli storici antichi per indicare i rapporti tra le varie comunità cittadine, esclude l'idea di un unico e proprio centro, così l'idea di *periodos* in cui le quattro manifestazioni panelleniche sono collegate insieme, comporta quella di una importantissima maglia della rete. I successi equestri

menzionati da Posidippo per la famiglia reale sono quelli Olimpici, Pitici, Istmici, Nemei. Anche nel III sec. a.C., come nel passato, essi sono il top dei giochi e i vincitori sono il top dei concorrenti.¹¹

Nel caso degli *hippikà*, l'unità tematica di cui parla B. Kramer nel contributo "Il rotolo di Milano e l'epigramma ellenistico" (pp. 33-45) sembra un ragionevole criterio di raggruppamento degli epigrammi, anche se alcuni di essi sono ecfraistici (72 A.-B.), altri dedicatorii (83 A.-B.). Diversamente, nell'*Anthologia Palatina* gli epigrammi agonistici non si trovano raccolti in un gruppo unico, ma sono sparsi un po' ovunque all'interno di altri gruppi, dal VI libro contenente gli epigrammi dedicatorii, al VII contenente quelli sepolcrali, al IX contenente quelli ecfraistici. Da sottolineare la conclusione cui perviene B. Kramer a proposito della molteplicità di temi presenti nella raccolta del papiro milanese: "la recitazione degli epigrammi durante i simposi o in altri avvenimenti di carattere pubblico non serviva solo a fini letterari, ma anche al divertimento degli ascoltatori, e al loro aggiornamento circa le più recenti novità" (p. 44). Per quel che riguarda gli *hippikà*, credo proprio che il ruolo del poeta epigrammatico, qui impersonato da Posidippo, fosse anche quello di divulgare le notizie

ulla vittoria e lo svolgimento della gara, alimentando la fama del vincitore sul luogo della gara e in patria, rinsaldando i legami tra la sua città e la comunità di origine, tessendo la lode del proprietario e del suo cavallo o, meglio, del cavallo e del suo proprietario, come nel caso di Ippostrato (71,4 A.-B.). (P. B.)

Paola Bernardini, Urbino
Luigi Bravi, Urbino

¹¹) Mutuo l'espressione da H.W. PLEKET che in un interessante articolo (*The Infrastructure of Sport in the Cities of the Greek World*, in: Scienze dell'Antichità. Storia Archeologia Antropologia 10, 2000, 627-644) a proposito degli atleti parla di top-athletes e di top-sport (644).

Jutta Rumscheid,
Kranz und Krone. Zu Insignien,
Siegespreisen und Ehrenzeichen
der römischen Kaiserzeit,
 Tübingen: Ernst Wasmuth, 2000
 (Istanbuler Forschungen 43.), XI, 270
 S., 68 Taf. 4°, ISBN 3-8030-1764-5,
 49,90 Eur[D], 51,30 Eur[A], 81,50 sFr

Kränze gehören zu den wichtigsten Insignien der Antike überhaupt und wurden bei verschiedensten Anlässen und aus unterschiedlichsten Motivationen getragen.

Jutta Rumscheid hat erstmals eine Darstellung der Gattung der Ehren-, Priester- und Preiskränze und -kronen in Angriff genommen. Sie untersucht sechs Kronen- und Kranztypen, nämlich Büstenkronen, bildnistragende Kränze, Blütenkronen, Preiskronen, Schmucksteinkronen der Spielgeber und palmyrenische Modii, Kränze und Reife.

An die Analyse der Kranztypen schließt sich ein 365 Nummern umfassender Katalogteil mit umfangreichen Beschreibungen an.

Großen Raum in der Darstellung nehmen die Büstenkronen ein. In deren Fall war R. von der Annahme ausgegangen, dass diese Priestern vorbehalten waren. Ihre Forschungen ergaben aber, dass es sich um den Kopfschmuck von Spielgebern handelt, die gleichzeitig bestimmte Ämter innehaben konnten, wie etwa auch das Priesteramt. R. sagt dazu auf S. 51: „Die Büstenkrone ist keine Amtsinsignie im herkömmlichen Sinn, da sie nicht Abzeichen nur einer Berufsgruppe ist. Sie weist vielmehr auf die Funktion hin, die Männer und Frauen in unterschiedlichen Ämtern oder Leiturgien wahr-

genommen haben.“ Damit ist R. der Nachweis gelungen, dass die Büstenkrone nicht Abzeichen des Priesteramtes ist. Zu diesem Ergebnis passen auch die Fundorte der Denkmäler, bei denen es sich vorwiegend um Wettkampfstätten, wie Stadien, Theater, Thermen-Gymnasien, aber auch Bouleuterien oder Odeia handelt. Nur wenige Funde wurden an öffentlichen Plätzen oder in Gräbern entdeckt. Die allermeisten Denkmäler mit Büstenkronen stammen aus Kleinasien.

Epigraphische, literarische und numismatische Quellen bezeugen eine Blütezeit für das Wettkampfwesen im 2. und 3. Jh. n. Chr. Aus dieser Zeitspanne stammen auch die meisten Darstellungen von Büstenkronen. Interessant ist, dass die Büstenkrone für Spielgeber nach der Mitte des 3. Jh.s außer Mode kommt und in der zweiten Hälfte des 4. Jh.s wieder aufgegriffen wird.

Beachtenswert ist ein unpublizierter männlicher Porträtkopf aus Bronze in New York, The Shelby White and Leon Levy Collection (Kat. 64, Taf. 28–30). Das Porträt aus dem zweiten Viertel des 3. Jh.s trägt eine Büstenkrone mit erstaunlicher Detailgenauigkeit. Man kann Haar- und Barttrachten der Köpfchen, ihre Gesichtszüge und auch den Rahmen, in den die Büsten eingepasst sind, genau wahrnehmen. Deutlich in der Größe hervorgehoben und später eingesetzt ist das Kaiserpaar, das rechts (vom Betrachter aus gesehen) der gedachten Mittellinie angebracht ist. Die hohe Stirnfrisur der Kaiserin erlaubt eine Datierung in flavisch-trajanische Zeit, R. schlägt die Benennung mit Trajan und Plotina vor. R. konnte als weitere Porträts die der Faustina

minor oder Lucilla, außerdem Marc Aurel und noch einmal Faustina minor identifizieren. Dies zeigt, dass schon lange verstorbene Herrscher ebenso Teil von Büstenkronen sein konnten und möglicherweise als Ersatz für andere, vielleicht der *damnatio memoriae* verfallene, Verwendung fanden. Die auf den Kronen Dargestellten nahmen sicherlich Bezug auf die Stiftung von Spielen. Auch Frauen konnten die Rolle der Spielgeber übernehmen, und so haben sich einige wenige Denkmäler von Frauen mit Büstenkronen erhalten.

Von den Büstenkronen zu unterscheiden sind bildnistragende Kränze. Sie werden nach den bisherigen archäologischen Zeugnissen nur von Priestern kleinasiatischer Götter in Italien getragen. Allerdings wird ihre Deutung dadurch erschwert, dass epigraphische Hinweise fehlen.

Das früheste Beispiel mit einem bildnistragenden Kranz ist ein spätrepublikanisch-frühaugusteischer Männerkopf im Vatikan (Kat. 81, Taf. 38,3–4), die spätesten Vertreter entstanden in der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts. Die Festlegung der Laufzeit ist hier durch die Datierung der Porträts möglich.

Die Tradition der bildnistragenden Kränze kann von R. allerdings bis in den hohen Hellenismus nachgewiesen werden, wie ein Erlass Antiochos III. aus dem Jahre 193 v. Chr. zeigt. Dort tragen die Priesterinnen des Herrscherkultes in Laodikea einen goldenen Kranz mit dem Bildnis der Königin.¹

¹) L. ROBERT in: BCH 54, 1930, 262–267.

Die Kombination von zwei Blattkränzen auf dem schon erwähnten vatikanischen Kopf (Kat. 81) wird von Rumscheid als Insignie eines Priesteramtes gedeutet, das es in der frühaugusteischen Zeit noch gegeben haben muss. Allerdings können dafür bislang keine schriftlichen Belege herangezogen werden. Es ist zu hoffen, dass weitere Objekte zur Erhärtung ihrer These beitragen werden. Die Kombination von zwei verschiedenen Blatttypen an einem Kranz gibt es auch auf zyprischen Kalksteinbildnissen der Klassik und des frühen Hellenismus.² Aber auch für die zyprischen Denkmäler sind uns die epigraphischen Hinweise verlorengegangen, die zwischen Priestern und Dedikanten unterschieden hätten.

Blütenkronen waren wie die Büstenkronen Bestandteil von Spielen, dienten aber zur Auszeichnung der

²) Zwei männliche Köpfe aus dem späten 4. oder frühen 3. Jh. v. Chr.: J. B. CONNELLY, *Votive Sculpture of Hellenistic Cyprus*, 1988 Kat. 22 Taf. 24 Abb. 90–91: London, British Museum C 177; Kat. 23 Taf. 24 Abb. 92–93: London, British Museum C 176. Am Kranz sind Lorbeerblätter mit Efeublättern kombiniert, Bildnisse fehlen hier aber. Ein männlicher Kopf aus dem späten 5. oder frühen 4. Jh. in Boston, Museum of Fine Arts 72.325, der dieselbe Kombination von Efeu- und Lorbeerblättern zeigt: M. B. COMSTOCK/C. C. VERMEULE, *Sculpture in Stone*, 1976, 275 Kat. 441. Die auffällige Korkenzieherlockenfrisur weist den Mann wahrscheinlich als Mitglied einer höheren gesellschaftlichen Schichte, vielleicht auch als Priester aus. Die gleiche Frisur ist auch an zyprischen Apollon-Köpfen zu finden.

Sieger bei gymnischen, musischen und hippischen Agonen. Die Darstellungen zeigen einen Reif, in den einzelne Blüten oder Knospen gesteckt wurden, die manchmal ein eher pilzartiges Aussehen annehmen können. Solche Kronen begegnen sehr häufig auf Mosaiken, aber auch auf Kontorniaten, wie R. gezeigt hat. Ihre Laufzeit kann zumindest bis in die Mitte des 5. Jh.s n. Chr. verfolgt werden.

Die Tatsache, dass auf Darstellungen häufig auch der tubicen und der praeco bekränzt sind, erklärt R. mit der Tatsache, dass diese zuvor als Sieger aus Agonen ihrer Disziplin hervorgegangen seien. Dies trifft für einen Teil der Fälle wahrscheinlich zu, auf der anderen Seite darf nicht vergessen werden, dass in manchen Fällen vielleicht alle Beteiligten einer Siegerehrung einen Kranz getragen haben, wie es R. zumindest für die Spielleiter darlegt.

Schwieriger liegt der Fall bei den Preiskronen, da weder Originale noch detaillierte Beschreibungen erhalten sind. Preiskronen wurden bei gymnischen, musischen und hippischen Agonen als Siegespreise vergeben. Beachtenswert ist hier die Praxis, eine zweite Version in Korbgröße herzustellen, wenn die Laren geschmückt werden, folgt man dem Übersetzungsvorschlag R.s von Fest. 60. Sie leitet *quali* nicht von *qualis*, sondern von *qualum*, -i, n., „Korb“ ab, womit sie zu der Übersetzung kommt: *quali amplitudine fiunt, cum Lares ornantur*: „... sie werden in der Größe eines Flechtkorbes angefertigt, wenn die Laren geschmückt werden“. Zu R.s Übersetzung würde auch das Aussehen dieser Kronen passen, die einen ge-

flochtenen, korbähnlichen Eindruck vermitteln.

Schmucksteinkronen wurden ähnlich wie Büstenskronen auch von Spielgebern getragen. Für das Vorkommen in Kleinasien könnte ein nordafrikanisches Sigillata-Tablett aus Ephesos sprechen (Kat. 187 Taf. 61,1). Die Beschreibung einer solchen Krone von Johannes Malalas und die erhaltenen Darstellungen überliefern eine Laufzeit vom frühen 3. Jh. bis ins frühe 5. Jh. n. Chr.

Palmyrenische Modii werden von R. in ihrer Entstehung bis in achämenidische Zeit zurückgeführt, tatsächlich zeigen achämenidische Könige und Fürsten eine ähnliche Kopfbedeckung. Geographisch und funktionell näher sind aber wahrscheinlich die von R. angeführten Beispiele aus dem phönikisch-punischen Bereich, wo sie von Priestern getragen wurden.³ R. zeigt, dass palmyrenische modii ausschließlich zur priesterlichen Tracht gehörten.

R. spricht auch den funerären Charakter von palmyrenischen Blütenkränzen an. Dieser Aspekt ist sicher nicht zu vernachlässigen, sind sie doch ein Phänomen, das häufig in der römischen Grabplastik auftritt, so etwa auf zyprischen Grabbildnissen.⁴ Übereinstimmend

³) Vgl. *I Fenici*. Ausstellungskatalog Venedig, 1988, 304–307.

⁴) V. KARAGEORGHIS/E. VASSILIKA/P. WILSON, *The Art of Ancient Cyprus in the Fitzwilliam Museum, Cambridge*, 1999, 94 f. Kat. 161; V. KARAGEORGHIS, *Antike Kunst auf Zypern im Museum der Pierides Stiftung*, 1985, 252 Kat. 251; M. B. COM-

ist auch die Art der Blüten in Form von rundblättrigen Rosetten.

Der palmyrenische Kranz mit Schmuckstein wird von R. als Auszeichnung für besondere Verdienste im Karawanenwesen gedeutet und belegt damit die Bedeutungsvielfalt von Kränzen.

Die ursprüngliche Intention der Autorin war es, über die Ikonographie kaiserzeitlicher Priester zu arbeiten. Da sich das Unternehmen als undurchführbar herausgestellt hat, beschränkte sich R. auf Kränze mit Abzeichen. Dazu bietet sie eine Fülle von Material, Detailbeobachtungen, literarischen Quellen und Sekundärliteratur. Genaue Beschreibungen der Denkmäler sind oft der Ausgangspunkt für die Deutungen. Auf der einen Seite sind diese notwendig und auch vorbildlich durchgeführt, auf der anderen Seite erschweren sie manchmal das Lesen des Textes ein wenig. Hier hätte man vielleicht etwas kürzen können, zumal die Beschreibung im Katalogteil noch einmal folgt.

Der im Verlag Ernst Wasmuth erschienene Band ist gewohnt gut ausgestattet, das große Format und die vorzügliche Bildqualität verdeutlichen auch kleine Details. Die Bildunterschriften sind mustergültig, anhand der angegebenen Katalognummer ist das Objekt im Katalog und über den Katalogeintrag auch sofort im Text zu finden. Indices nach Begriffen, Namen, Sachen, nach literarischen und epigraphischen Quellen, nach Aufbewahrungs und Präge-

orten erleichtern das Nachschlagen. Eine solche Vernetzung würde man sich bei vielen Arbeiten wünschen.

Gabriele Koiner, Graz

**Alexander Honold,
Nach Olympia. Hölderlin und die
Erfindung der Antike,**

Verlag: Berlin Vorwerk 8, 2002,
ISBN 3-930916-51-7, 19,00 Eur[D]

Olympia: Das ist seit je Stoffvorlage für Legenden, Mythen, Imaginäres, Utopisches, Dramatisches und Tragisches, das ist der Schauplatz für Erfolge und Niederlagen, für Triumphe und Scheitern, aber auch ein Phänomen, an dem sich nüchterner wissenschaftlicher Erkundungsdrang ebenso entfaltet wie prosaische Darstellungskünste und poetisches Phantasieleuchten. Olympia, ausgestattet mit einem üppigen Symbolhaushalt, gerät in die unterschiedlichsten Deutungsbahnen teilweise ganz verschiedenartiger Kommentatoren, wozu auch der ebenso empfindsame wie schwermütige Poet Hölderlin gehört. Zwar ist Hölderlin, der Bildung als seine Lebensform gewählt und verkörpert hat, ein glühender Griechenlandbekenner, der Platon ebenso extensiv studiert wie er Sophokles übersetzt hat, und seine poetische Meisterschaft an den Hymnen Pindars, dem ersten großen Chronisten der Olympischen Spiele in der Antike, geschult hat, aber dass just dieser Hölderlin, der im Übrigen dem Fechten gefrönt haben soll, ein Olympier war, das mag zunächst verblüffen. Zumal auch nur wenige Hölderlin-Exegeten und Interpreten darüber informiert sind bzw. diese Nähe Hölderlins zu Olympia bislang nicht hinreichend gewürdigt haben.

Diese Unterschätzung der Hölderlin-Begeisterung für das antike Olympia und damit für eine nicht ausschließlich geistzentrierte, vielmehr auch körperfreundliche Da-

seinsweise, die im Topos des „ganzen Menschen“ durchscheint, beabsichtigt Honold, in seiner Studie konstruktiv aufzuheben, ist allerdings nicht ehrgeizig genug, die modernen, mit 1896 einsetzenden Olympischen Spiele als Traditionsfortsetzung der „alten“ zu deuten und zu bewerten, auch wenn mit Coubertin und Diem moderne Protagonisten eingeblendet werden.

Honold verweilt bei Hölderlins Olympiasicht, die dieser vornehmlich in seinem ruhmreichen Briefroman *Hyperion* und einigen Hymnen angebahnt hat. Der neuzeitliche Transformierungsprozess der Olympischen Spiele liegt außerhalb von Honolds Gesichtskreis. Ihm ist daran gelegen, Hölderlins Griechenlandenthusiasmus zu rekonstruieren und als Paradigma einer spezifischen kulturellen Existenzform zu begreifen. An dieser konsequent befolgten Zielsetzung lässt Honold im Verlauf seiner Problemexplikation und -durchführung überhaupt keinen ernsthaften Zweifel aufkommen, so dass von Anfang an ein kulturwissenschaftlicher Impetus leitend wird. „Hölderlins Werk verdichtet die Beziehung zur Antike genau zu jenen Motiven, mit denen ein imaginäres Griechentum als kulturelle Praxis assimilierbar war. Nicht in der Religion, nicht in der Tragödie, sondern in Archäologie und Pädagogik – den Disziplinen, die zusammenwirkten zur Wiederherstellung Olympias“ (15), wobei, wie Honold bemerkt, mit dieser „Geschichte“ noch eine andere verwoben ist, der Neubeginn der deutschen Literatur um 1750, u. a. angestoßen von Gottsched, aber auch durch Winckelmanns „kunstsinige Wiederbelebungsversuche an jahr-

tausendalten marmornen Männerkörpern“ (15).

Es ist dann aber nur zu schlüssig, mit der Archäologie und insbesondere mit der Pädagogik jene Bezugsdisziplinen vor Augen zu führen, die in der Revitalisierung der Olympischen Spiele im 18. Jahrhundert und um die Wende zum 19. Jahrhundert ergiebig mitgewirkt haben. Während Honold deshalb im ersten Hauptteil „Olympia als Archäologie“ interpretiert, steht der zweite umfassende Hauptteil unter der Obhut der Pädagogik: „Olympia als Pädagogik“. Abgerundet wird diese Untersuchung durch einen dritten größeren Teil, überschrieben „Olympia als Stiftung“, wo das kulturwissenschaftliche Interesse des Autors nachdrücklich wird. Hält man sich an diesen logischen Aufbau, so verdienen von vielen anderen einige Gesichtspunkte besondere Hervorhebung.

1. Der archäologische Blick Hölderlins auf Olympia geschieht hauptsächlich durch die Brille Hyperions, in dem ein Reisebericht eingestreut ist, der Hyperion u. a. in die Säulenreihe des Athener Olympieions verschlägt. Diese Ruinenlandschaft, die eine Exkursion in ein höchst pittoreskes Gebiet ist und sich zuweilen mit einer emotionsreichen imaginären Vorstellungswelt verschränkt, hinterlässt bei Hyperion spezifische Wirkungen.

Was an den Überlegungen Honolds systematisch gewinnbringend ist, das ist vor allem der Versuch, die konstitutiven Elemente dieses archäologischen Blicks zu bestimmen. Für den Verfasser sind es drei: Die „opake Fremdheit“, eine gediegene „ästhetische Erfahrung“, die das Kunstschöne naturgeschichtlich

reflektieren lässt, da das Kunstschöne eine Art „natürlicher Verfallsgeschichte“ ist, und schließlich eine „sentimentalische Beschäftigung“ mit der antiken Baukunst, die sich dadurch motiviert und rechtfertigt, diese vor einem bedrohten Untergang zu retten. Wo der archäologische Blick professionell ansetzt und sich mit absicherndem Wissen ausstattet, da schlägt die Stunde der Archäologie. Die Kult- und Wettkampfstätte in den Tälern von Elis und Olympia sollte die Begehrlichkeit der Archäologie wecken, sie sollte sich im wahrsten Sinne des Wortes als eine Fundgrube kultureller und kulturgeschichtlicher Juwelen entpuppen.

„Nach Olympia“, das sollte die Devise neugieriger Archäologen werden, unvergesslich Winckelmann und später erfolgreicher Ernst Curtius, Fürst Pückler-Muskau, aber auch Maler und Künstler und sonstige Bildungsreisende. Honold schildert fast *en passant* eine „kleine“ Archäologie, die ihr Zentrum in Olympia hat und charakterisiert einen gewichtigen Paradigmenwechsel der Altertumskunde, in deren Prioritätenliste fortan Forschung vor Bildung rangieren sollte und macht den Aufstieg der Archäologie zu einem „Leitparadigma“ des 19. Jahrhunderts deutlich. U. a. sind es diese Einsichten, die den ersten größeren Teil so lesenswert machen.

2. Sodann legt er „Olympia als Pädagogik“ aus. Und das mit gutem Recht. Hölderlin, der sein Leben der Bildung geweiht hat und als Hauslehrer im Stande des „Hofmeisters“ pädagogisch aktiv war, war es nicht entgangen, dass sich dieses „Olympia“ aus einer pädagogischen Wurzel nährte, die, neuzeitlich ummo-

duliert, keinesfalls versiegt, sondern durch Coubertin, darin freilich stark durch den Briten T. Arnold beeinflusst, revitalisiert wurde. Coubertins „Olympismus“, zu einer besonderen Philosophie und qualitäts-haltigen „Lebensweise“ stilisiert, ist ohne Pädagogik nichts, ja: der Olympismus Coubertins wird in eine das Individuum übersteigende, auf das gesellschaftliche Ganze gehende Reformpädagogik verwoben mit durchaus nationalistischem (französischem) Pathos. Hölderlin freilich konnte weder den Olympi-enthusiasmus des französischen Barons voraussehen noch den Siegeszug der Olympischen Spiele im letzten Jahrhundert.

Dafür hatte er andere Gewährsmänner der Pädagogik, die sich von der Idee der Olympischen Spiele und deren möglicher Wiederbelebung anstecken ließen. Prämodern war das neben Pindar mit seinen „Siegesliedern“ Platon, den Hölderlin ausgiebig traktierte, und die allesamt ein Faible für Olympia hatten. Die Athletik, von der Gymnastik zu unterscheiden, huldigte dem Zweikampf, der das agonale Prinzip krönte und zum Erkennungsmal des agonalen Menschen werden sollte, das Olympia beherrschte. Alles war auf den Zweikampf abgestellt, woraus Honold folgert, dass die Athletik nicht aus dem Ideal der Gymnastik hergeleitet wurde, sondern genau umgekehrt. Platon hat, nur am Rande und als Ergänzung, die Gymnastik pädagogisch höher gewichtet als die Athletik mit ihren Spezialisierungstendenzen und Übersteigerungen, da letztere gegen ein auf Harmonie bedachtes Erziehungsideal verstößt.

Honolds Recherche bietet eine überraschende Pointe. Rousseaus pädagogisches Projekt, ausgemalt im *Emile*, könne als „pädagogisches Gegenstück“ zur „archäologischen Wiederbelebung Olympias“ interpretiert werden. Dabei stützt er sich auf ein didaktisches Experiment Rousseaus, bei dem der antike Stadionlauf rekonstruiert wird, um ein träges Kind zum Laufen anzuhalten. Rousseau greift dabei zu einem Trick und lässt vor diesem untätigen Kind zwei Jungen einen Wettkampf austragen, bei dem der Sieger mit einem Gebäckstück belohnt wurde. Honold deutet dieses Beispiel so: „Und schon sind die entscheidenden Elemente des Olympischen Prinzips in Aktion getreten: Das Ziel der körperlichen Ertüchtigung, der ausgelobte Siegespreis und die agonale Form des Wettstreits. Es fehlt nicht mehr viel, und die imaginierte Szene des spielerischen Zweikampfs kann an die des antiken Vorbilds heranreichen“ (95). Allerdings – und so ist hinzuzufügen – denkt Rousseau typisch neuzeitlich, insofern er der antiken Pädagogik gegenüber ein anderes, eben modernes Subjektverständnis zugrunde legt, wonach die Pädagogik für den Menschen da ist und nicht der Mensch für die Pädagogik.

In seinem historischen Abriss kommt Honold selbstverständlich auf die ersten Reformpädagogen der Neuzeit zu sprechen, die Philanthropen, die sich in mancherlei Hinsicht zwar von Rousseau inspirieren ließen, diesen z. T. aber auch missverstanden, indem sie den typisch emanzipativen Charakter der Rousseau'schen Pädagogik auf den Aspekt der Nützlichkeit und Funktionalität verengten. Der reformeri-

sche, bisweilen missionarisch anmutende Eifer der Philanthropen spiegelt sich u. a. auch in der Institution der „Philanthropine“, damals europaweit beachtet und u. a. von Kant bestaunt. Was wichtig war: die Philanthropen werteten die Bildung des Körpers auf. So geschehen bei Villaume, Vieth und GutsMuths, der mit seiner *Gymnastik für die Jugend* (1793) einen internationalen Bestseller landen konnte, und sich, wie andere Mitstreiter, an der Idee des „ganzen Menschen“ (vgl. E. MEINBERG, *Marginalien zum Menschenbild in GutsMuths' „Gymnastik für die Jugend“*, in: Gessmann, R./Lämmer, M. [Hgg.], *Beiträge und Bibliographie zur GutsMuths-Forschung*, St. Augustin 1998, 27–41) orientierte. Zugleich wurden der Wettkampfgedanke und – wenigstens bei GutsMuths – eine penible Leistungsmessung gestärkt bzw. eingeführt. Das agonale Prinzip wurde im Namen der Pädagogik heimisch.

All das bleibt nicht folgenlos für Hölderlins Bildungskonzept. Die Zerrissenheit des Menschen, die zu jener Zeit diagnostiziert wurde und Rousseau veranlasste, die Identität, das Mit-Sich-Eins-Sein, wie es im *Emile* formuliert wird, als neuzeitliches Regulativ für erzieherische Bemühungen einzusetzen und die Schiller bewog, den Traum von einem „ästhetischen Staat“ zu spinnen, findet sich bei Hölderlin modifiziert und leitmotivisch wieder. „Es ist ein hartes Wort und dennoch sag Ich's kann mir kein Volk denken, das Zerrißner wäre wie die Deutschen. Handwerker siehst du, aber keine Menschen, Denker, aber keine Menschen, Priester, aber keine Menschen, Herrn und Knechte,

Jungen und gesetzte Leute, aber keine Menschen“ (111). Rousseau und Hölderlin lassen in der Diagnose des zerrissenen Menschen verwandtschaftliche Züge erkennen. Mehr noch: Auch den z.T. glühenden Verehrern Rousseaus, den Philanthropen, hier von GutsMuths angeführt, kommt Hölderlin nah – und zwar so nah, dass Honold eine bisher so nicht erkannte „Resonanz zeitgenössischer Körperbildung“ wie im *Hyperion* aufspürt. „Etliche übereinstimmende Motive, analog in der Rhetorik und parallele Zitatverwendungen lassen sogar auf Hölderlins Lektüre und textuelle Aneignung der Gymnastik für die Jugend schließen ...“ (113).

Rousseau nicht weniger als seine philanthropischen Anhänger blickten mitunter beinahe sentimentalisch auf die Olympischen Spiele und sehnten deren Wiedererweckung herbei und damit eine besondere Art der Körperpädagogik. Diese Glorifizierung des Griechentums machen die Pädagogik von Rousseau und den Philanthropen so außerordentlich attraktiv für Hölderlin, die er schon in seiner ästhetisch orientierten Magisterarbeit (1790), Titel: *Über „Die Geschichte der schönen Künste unter den Griechen“*, artikuliert, die von seiner Winckelmann-Rezeption lebt. Was hier nur angedeutet wird, erfährt im *Hyperion* (1797/99) eine nähere Ausdeutung, die ein olympisches Bildungsprojekt zugrunde legt.

Es ist ein nicht unbeträchtliches Verdienst Honolds, diesen bislang kaum beachteten Ansatz rekonstruiert und freigelegt zu haben.

3. Wo von Bildung, Bildsamkeit, Gebildetsein die Rede ist, da ist – als Eigenart des deutschsprachigen

Raums (vgl. G. BOLLENBECK, *Bildung und Kultur*, Frankfurt ²1994) – Kultur direkt oder indirekt mit anwesend. Während die Kultur als eine „Objektivierung“ des Geistes (Hegel, Dilthey, Litt) gefasst werden kann, betont Bildung die subjektive Form und Teilhabe an dieser Objektivierung. Kultur und Bildung sind gewissermaßen zwei Seiten ein und derselben Medaille. Derweil eine um die individuelle Selbständigkeit gelagerte Bildung die Mitte der Pädagogik ausmacht, verbirgt sich die Kulturkomponente bei Honold hinter dem Titel „Olympia als Stiftung“, die dieses Buch zum Abschluss bringt.

Einmal mehr zeigt sich Hölderlin tief beeindruckt von der Athletenmentalität, umso mehr, als er selbst auf seiner beschwerlichen Frankreichreise im Jahr 1802 die Widerfahrnisse von extremen Situationen an seinem eigenen Leib erfahren musste, so etwas wie leibhaftige Bildung erlebte. Darauf reflektierend, notiert er in einem Brief: „Das Athletische der südlichen Menschen, in den Ruinen des antiken Geistes, machte mich mit dem eigentlichen Wesen der Griechen bekannter; ich lernte ihre Natur und ihre Weisheit kennen, ihren Körper, die Art, wie sie in ihrem Klima wuchsen, und die Regel, womit sie den übermüthigen Genius vor des Elements Gewalt behüteten“ (169). Diese Reise ist eine wahrhaftige Bildungsreise, die Hölderlin „ganz“ erfasst, in seiner geistdurchtränkten Sinnlichkeit und sinnlichen Geistigkeit. Er macht wertvolle körperliche Erfahrungen nichtsportiver Natur und reichert seine Menschenkenntnisse dadurch an, dass er, obwohl im Süden Frankreichs weilend, tie-

fer in das Wesen der griechischen Charaktere eintaucht und den Athleten als vorbildhaft beurteilt, u. a. weil dessen Tugend, also seine Trefflichkeit in jedem griechischen Helden enthalten sei.

In der Fremde macht Hölderlin für ihn bisher unvertraute Erfahrungen am eigenen Leib. Dies verallgemeinert: Fremdes und Fremdheit werden in ein Verhältnis zum Eigenen gesetzt. Das Vergangene wird bei Hölderlin nicht zuletzt durch das Medium Leib angeeignet und verbindet sich mit dem Gegenwärtigen jenseits von Raum und Zeit. Das bedeutet hinsichtlich der Kultur auch: sie hat einen zutiefst dynamischen Charakter, der durch den Austausch des Fremden mit dem Eigenen in Bewegung bleibt. Von diesem für Kultur unveräußerlichen Wesenszug ließe sich m. E. problemlos eine Verbindung zum deutsch-klassischen Bildungsdenken der Hegel, v. Humboldt und anderer herstellen. Was Platon in seinem muster-gültigen „Höhlengleichnis“ vorgab, nämlich die Öffnung der Höhle als Symbol für menschliche Weltoffenheit und damit für die Ermöglichung des Austausches von Fremdem und Eigenem, fokussiert das humanistische Bildungsdenken derart, dass Bildung als die Aneignung des Fremden für das Eigene zu denken sei. Bildung ist, so gesehen, stets auch, und nicht bloß beiläufig, Entfremdung, eine Art der Fremdheit, ohne die objektive Kultur nicht zu gedeihen vermag.

Diese Besonderheit, dieser Verschmelzungsprozess bzw. die Integration des Fremden in das Eigene, macht Olympia zu einer kulturellen Form mit einer „Eigendynamik“. Pindar, der neben anderen, aber mit

besonderer Autorität ausgestattet, über die Gründung Olympias nachgedacht hat, erblickt in der dorisches Wanderung die Initialzündung (193). Der eigentliche Stifter Olympias, was jedoch kontrovers diskutiert wird, ist für Pindar der kretische Herakles, eine Einschätzung, der Hölderlin folgt. Wie Dionysos der Stifter des „Weinfestes“ war (vgl. dazu Hölderlins berühmte Elegie „Brod und Wein“), so gilt Herakles als die Stifterfigur des Olympischen Festes.

Wie sehr nun eine Stiftung ein wahrlich kultureller Akt ist, kann man in Pindars „Siegesliedern“ studieren, die Honold an dieser Stelle so kommentiert: „Pindars Erfindung der Olympischen Urszene nennt die entscheidenden Faktoren: den heroischen Impulsgeber, den abgegrenzten, besonderen Schauplatz; die Unterstellung des Areals selbst, die an diesem Ort Versammelten und des gemeinsam Erlebten unter ein göttliches Namenszeichen; schließlich die Einsetzung fester Regeln und Ausführungsbestimmungen, die den Vorgang der Wiederholbarkeit und Dauer sichern. Und, nicht zu vergessen, das in einem Akt ursprünglicher Akkumulation konzentrierte Stiftungskapital, dessen Wertezuwachs die Zeiten überdauert und zugleich nährt“ (196). Die Wiederholung des Vierjahreszeitrhythmus, wobei Herakles die Spiele ausdrücklich dem Zeitgott Chronos widmete, verleiht den Olympischen Spielen eine erstaunliche Stabilität bis ins Jahr 2003. Das ist eines der ganz wenigen, vielleicht das einzige Element, das die „alten“ und „modernen“ Spiele verbindet.

An dieser Feststellung lässt sich kaum zweifeln. Aber auch daran

nicht, dass Honold eine nicht-alltägliche, originelle, über weite Strecken brillant durchformulierte Monographie gelungen ist – mit mancherlei Vorzügen, u. a. diesen:

4. Honold wirft ein „anderes“ Licht auf Hölderlin und präsentiert ihn als nobilitäten „Olympia-Chronisten“, quasi als deutschen Pindar, der dies jedoch nur werden konnte, weil er sich, beflügelt durch die für seine Zeit typische Griechenland-euphorie, eine fremde Kultur weitmöglichst einverleibte und sich an diesem Verschmelzungsprozess großmütig verausgabte. Hölderlin praktizierte fürwahr eine am eigenen Leibe bezugte Kultur und lebte eine eigenständige Bildung aus, die keine beengenden Amputationen zuließ. Am Exempel Hölderlin schält Honold ein Kulturverständnis heraus, das auf die wechselseitige Dynamik von Fremdem und Eigenem setzt. In dieser Grundstruktur besteht m. E. eine Affinität zur zeitgenössischen multikulturellen Gesellschaft.

Honold erbringt überzeugend den Nachweis, dass Hölderlins *Hyperion*, aber auch zentrale Hymnen und Elegien das Projekt einer „Olympischen Pädagogik“ in sich bergen, deren konzentrischer Kreis nur Bildung sein kann. Empfehlenswert wäre es, würde das, was zeitgenössisch unter einer Olympischen Pädagogik gehandelt wird, im Übrigen eine absolute Außenseiterpädagogik, im gegenwärtigen, gewiss nicht armen Pädagogikspektrum nur „Insidern“ bekannt, den Gesprächsfaden zu Hölderlin aufzunehmen. Aber: möglicherweise ist dieser Poet nicht erbaulich genug für die aktuelle, durchweg normativ angehauchte und metaphysisch belastete

Olympische Pädagogik, die mehr verwaltet als gestaltet?

Honold gibt zudem, über Hölderlin vermittelt, einen Bescheid von dem, was Körperkultur und Körperbildung dereinst den antiken Menschen bedeuteten. In Zeiten des Körperbooms eine willkommene Kontrastierung zu den vielen Fitnessrobotern, die ihre Körper z. T. exhibitionistisch zur Schau stellen, indem sie eine eigentümliche Ästhetik generieren. Honold hat einen gar nicht einmal geringen Beitrag für eine „Geschichte des Körpers“ geleistet.

Ähnliches lässt sich auch im Hinblick auf eine Dimension bilanzieren, die der Verfasser freilich nicht explizit problematisiert hat, die mit den Händen greifbare anthropologische Dimension, die bereits im Eröffnungskapitel, gleich auf der ersten Seite thematisch angesprochen wird: Im Bild vom „ganzen Menschen“, das ausdrücklich zu den Olympischen Spielen in Beziehung gesetzt wird. Will sagen: Honolds Buch durchdringt neben dem archäologischen, pädagogischen und kulturwissenschaftlichen auch ein anthropologischer Blick, erzwingt ihn geradewegs. Denn: die „Erfindung der Antike“, wie im Untertitel angezeigt, ist auch und gewiss nicht zuletzt die Erfindung eines spezifischen Menschentyps, nämlich des agonalen Menschen, in den sich der *moderne homo sportivus* gern kleidet. Der agonale Mensch, von den Griechen erfunden (im übrigen plädiert Glaser für Prometheus als „Erfinder des Menschen“), hat neuzeitlich u. a. Karriere gemacht als der athletische Sportler.

Hölderlin modelliert diesen agonalen Menschen als „ganzen Menschen“ – so jedenfalls die Lesart Honolds. Selbstverständlich könnte auch mit dem „ganzen Menschen“ Anschluss an gegenwärtige Diskurse hergestellt werden, stehen wir Zeitgenossen doch im Zeichen eines, fast ist man geneigt zu sagen, Ganzheitskults: Wohin man schaut, in die Bezirke der Medizin, Pädagogik oder Ökologie, überall wird der Ganzheitsmythos beschworen.

Schärft man jedoch die Optik und schaut eindringlicher hin, so begegnen mit dieser Auffassung vom „ganzen Menschen“ durchaus verschiedene Bilder. Ein populäres, dem nach wie vor kräftig zugesprochen wird, sieht die Ganzheit in der Synthese von Körper und Geist, von Sinnlichkeit und Kognitivem verbürgt. Daneben existieren andere und weitere Chiffren für den ganzen Menschen. Der ganze Mensch ist, unbeachtet dessen, eine normative Vorgabe des antiken Olympismus, auch und gerade des neuzeitlichen. Wieweit dabei Realität und Ideal indes auseinanderklaffen, belegt z. B., dass farbige Aktive bei den 3. Olympischen Spielen der Neuzeit in St. Louis nicht starten durften, sie durften nur an den dafür vorgesehenen „anthropological days“ teilnehmen. Aber auch der jahrzehntelange Ausschluss der Frauen aus den olympischen Arenen demonstriert, wie das Postulat des „ganzen Menschen“ praktisch umgesetzt wurde.

Worauf ich mit diesen flüchtigen Anmerkungen nur hinaus will: Honolds Studie spinnt auch einen anthropologischen Faden, der indes nicht gesondert sichtbar gemacht wird. D. h. aber auch: Hölderlins

Olympiablick könnte durch den anthropologischen noch an Konturen gewinnen, ohne Hölderlin dadurch Gewalt antun zu müssen; denn unbestritten erlebte z. Zt. der Abfassung des *Hyperion* und anderer literarischer Dokumente Hölderlins die Anthropologie insgesamt einen enormen Aufschwung, kann m. E. sogar am Ende des 18. Jahrhunderts – mit dem *Hyperion* erschienen fast gleichzeitig Pestalozzis *Nachforschungen über den Gang der Natur in der Entwicklung des Menschengeschlechts* sowie Kants *Anthropologie in pragmatischer Hinsicht* – von einer „anthropologischen Wende“ gesprochen werden, die nur

noch in der 1. Hälfte des 20. Jahrhunderts durch eine 2. Wende systematisch überboten wurde.

Aber: Das wäre eine Thematik von eigenem Reiz, den „anthropologischen“ Hölderlin in und nach Olympia zu entdecken, den früher de Boer ansatzhaft ins Visier genommen hat. Trotzdem gilt: *Hyperion – terra incognita*, so der gleichnamige Titel des von Bay herausgegebenen Buchs (1998), ist durch die stimulierende Untersuchung des Literaturwissenschaftlers Honold vertrauter geworden.

Eckhard Meinberg, Köln

Werner Rudolph (16.3.1912–17.1.2000)

Wie wir erst jetzt erfahren, hat die Zeitschrift Nikephoros ein Mitglied des Wissenschaftlichen Beirates verloren, das diesem seit dem Gründungsjahr 1988 angehört hatte.

Werner Rudolph war geprägt durch den Besuch des humanistischen König-Albert-Gymnasiums in Leipzig, der sein lebenslanges Interesse an der Antike begründete und auch die Wahl seiner Studienfächer (Latein, Germanistik, Geschichte, Sport) entscheidend beeinflusste. Wie vielen seiner Generation war ihm nach kurzer Lehrtätigkeit ein langer Kriegseinsatz und eine anschließende lange Kriegsgefangenschaft beschieden. Seine wissenschaftliche Tätigkeit konnte er erst 1953 in Berlin als Mediävist beim *Mittelalterschen Wörterbuch* fortsetzen, das gemeinsam von der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (München) und der Deutschen Akademie der Wissenschaften (Berlin) herausgegeben wurde. Die 1965 an der Universität Halle eingereichte Dissertation *Olympischer Kampfsport in der Antike* darf heute noch für sich beanspruchen, unter die Standardwerke der antiken Sportgeschichte gezählt zu werden. Die Arbeitsverpflichtungen, die Werner Rudolph an der Akademie zu erfüllen hatte, ließen ihm danach nur noch selten Gelegenheit, sich der Sportgeschichte des Altertums, die ihm Hobby und Anliegen zugleich zugleich war, in vollem Umfang zu widmen. Immerhin hat er Gedanken zu den Themen Sportverletzungen, Sportgeräte und zum Vorkommen von Fachtermini des antiken Sports im Mittelalter systematisch entwickeln und in Form von Aufsätzen publizieren können, und 1975 erschien noch in hoher Auflage ein illustriertes Buch über die Olympischen Spiele: *Olympische Spiele in der Antike*, das die zum damaligen Zeitpunkt erarbeiteten Ergebnisse zum antiken Olympia konzis zusammenfaßt.

Wir werden das Andenken von Werner Rudolph, den der Mitbegründer dieser Zeitschrift, Joachim Ebert (1930–1999), zur Aufnahme in den Wissenschaftlichen Beirat vorgeschlagen hat, in Ehren halten.

Die Herausgeber

8th International Congress of the European Committee for Sport History

Unter der Ägide der Demokrit-Universität von Thrakien, Department of Physical Education & Sport, fand vom 25.–28. September 2003 der „8th International Congress of the European Committee for Sport History (CESH)“ statt, der in diesem Jahr unter dem Motto „Ancient and Modern Olympics: Their Political and Cultural Dimensions“ stand. Als Tagungsort fungierte die Internationale Olympische Akademie in Olympia, Griechenland, die dem Schwerpunktthema des Kongresses einen exzellenten Rahmen bot. Dabei haben sicher sowohl die Zielsetzung als auch die Wahl des Veranstaltungsortes des diesjährigen CESH-Kongresses nicht unwesentlich zur hohen Präsenz von Fachvorträgen aus dem Gebiet der antiken Sportgeschichte beige-

tragen, so dass insgesamt fünf Sektionen ausschließlich dem antiken Sportgeschehen gewidmet werden konnten: *Athletes and Olympic Victors in Antiquity*, *Olympia and Hellenism*, *Ancient Olympic Games and Politics*, *Ancient Olympic Events* und *Ancient Olympics and Local Games*. Darüber hinaus standen Themen der Rezeptionsgeschichte der antiken Olympien, ihre Wiederbelebung in der Neuzeit, die politische Dimension der neuzeitlichen Olympien sowie Fragen der Olympischen Erziehung und Bewegung im Mittelpunkt des Kongressprogramms. Aber auch dem Beziehungsgeflecht von Sport und Kunst bzw. Sport und Kultur sowie genderspezifischen Aspekten des modernen olympischen Sports wurden in fachwissenschaftlichen Präsentationen Aufmerksamkeit geschenkt. Eine Posterpräsentation mit 20 Teilnehmern, deren thematische Schwerpunkte von der Antike bis in die Neuzeit reichten, rundete das wissenschaftliche Programm ab.

Wie bei jedem CESH-Kongress wurden auch in diesem Jahr junge Nachwuchswissenschaftler/-innen für ihre im Vorfeld des Kongresses eingereichten Beiträge mit verschiedenen Preisen geehrt. Erstmals vergab die Jury im Rahmen des Young-Scholar-Wettbewerbs zwei erste Plätze für das „best paper“, die an Daphné Bolz, Besançon (Nachtergaele Award) und Barbara Rieger, Deutsche Sporthochschule Köln (Michele Di Donato Award) verliehen wurden.

Im Olympiejahr 2004 wird der 9. CESH-Kongress unter dem Titel „Meeting of Cultures. Interaction, Distance, Influence: Relationships with History“ vom 23.–26. September im süditalienischen Kroton stattfinden. Anmeldungen sind bis spätestens zum 1.6.2004 zu richten an: CESH 2004 Congress Secretariate, Via Murucelli 12, 00135 Roma, Italien (www.cesh.info; cesh2004@yahoo.com). Der Einsendeschluss für den Young Scholars Award ist der 30. Juli 2004.

Barbara Rieger, Köln

Sportschau im Akademischen Kunstmuseum der Universität Bonn (Antikensammlung)

Anlässlich der Olympischen Spiele in Athen beabsichtigt das Akademische Kunstmuseum der Universität Bonn (Antikensammlung), sich im Olympiejahr 2004 von seiner sportlichen Seite zu zeigen: Unter dem Titel Sportschau. Antike Athleten in Aktion (Arbeitstitel) werden im Hauptraum des Museums von Juni bis Oktober 2004 die schönsten ‚sportlichen‘ Kunstwerke der Abguß- und Originalsammlung anschaulich und erlebnisreich präsentiert werden. Mit nahezu 2000 originalen Werken aus Marmor, Ton und Bronze sowie 2500 Gipsabgüssen antiker Kunstwerke stellt das Akademische Kunstmuseum Bonn nicht nur die bedeutendste Sammlung griechischer Kunst in Nordrhein-Westfalen dar, sondern zählt auch zu einer der weltweit größten Abgussammlungen. Das Ausstellungsprojekt Sportschau, das von einer Gruppe aus Archäologen, Althistorikern und Sportwissenschaftlern konzipiert wurde (Anke Bohne, Jens Bartels, Annette Pohl, Barbara Rieger), kann somit aus einem reichen Fundus schöpfen und hat sich

zum Ziel gesetzt, dem Besucher das sportliche Treiben eines antiken Athleten vom Training bis zur Siegerehrung näher zu bringen. Fragen antiker Trainingsmethodik, der antiken Trainingsstätten, der Sportgeräte, der Disziplinen, der Organisation und Durchführung von Wettkämpfen sowie der Ehrungen antiker Wettkampfsieger werden dabei im Mittelpunkt der Ausstellung stehen. Daneben soll ein abwechslungsreiches Rahmenprogramm mit Sonderführungen für Kinder und Schulklassen, ‚Olympischen Familientagen‘ im Museum, Tastführungen für Blinde und Sehbehinderte sowie einer Vortragsreihe zum Sport in der Antike den Rahmen der Ausstellung inhaltlich erweitern. Informationen zu Terminen und Veranstaltungen unter: Projektgruppe Sportschau. Akademisches Kunstmuseum, Am Hofgarten 21, 53113 Bonn, Fax 0228/737282, Email sportschau@gmx.net.

Barbara Rieger, Köln

Nachtrag zu Band 14

In den „Nachrichten“ des letzten Bandes wurde bei der Nennung der neuen Beiratsmitglieder (p. 319) Stephen G. Miller (Berkeley) bedauerlicherweise versehentlich nicht angeführt, was an dieser Stelle nachgeholt sein soll.

P. Christesen (Hanover, New Hampshire)
On the Meaning of γυμνάζω

A detailed, diachronic analysis of the usages of *gymnazô* reveals that this verb was coined to describe what Larissa Bonfante has labeled civic nudity, which can be defined as regular, nude exercise that took place in gymnasia. The emergence of the highly distinctive practice of civic nudity in the seventh or sixth century created a need for appropriate descriptive terminology, and this need was met by a verb based on a *gymnos* root because the most distinctive feature of civic nudity was the requisite public undress.

Reyes Bertolín-Cebrián (Calgary)
Parallel Ideological Use of Literature and Sport in Ancient Greece

The political and ideological changes that took place in archaic Greece were reflected in the use of sports and literature by different sectors of the population. The article explores the parallel development of epic and the periodic games. It is symptomatic that both Olympic games and Homer are dated at the end of the eighth century, whereas the other periodic games appeared at the time of the fixation of the epic. While sports at the periodic games continued to reflect an aristocratic ideology, the new literary genres showed a middling ideology, which was as well reflected in games such as the Panathenaic competition.

Zinon Papakonstantinou (Eugene, OR)
Prizes in Early Archaic Greek Sport

This paper examines athletic prizes in early archaic Greece with particular emphasis on the funeral games of Patroclus (*Il.* 23,249–897) and the sanctuary of Zeus in Olympia. An initial examination of the prizes and their distribution during the funeral games of Patroclus suggests that the circulation of these valuable objects was an integral part of aristocratic gift-exchange and that therefore such prizes reaffirmed social hierarchies and consolidated networks of power relationships of the Homeric elites. In the second section this paper discusses patterns of tripod (an artifact that figures prominently as an athletic prize in Homer) dedication in middle and late geometric Olympia. I conclude that the increasingly popular tendency to dedicate tripods should be seen as part of an expanding set of strategies employed by Greek aristocrats who aimed at establishing social ascendancy through sport practices and symbolism.

Aleksander Wolicki (Warschau)

The Heralds and the Games in Archaic and Classical Greece

This study is concerned with the participation of heralds in the Greek games. In the first part I trace their different duties in the management of the competitions, especially the announcements of the winners. I analyze the contents of the proclamations and their traces in epigrammatic poetry. In the second part I am occupied with the beginnings and the character of the heralds' contests. I try to prove that the heralds appeared as competitors for the first time at the Olympic Games in 396 BC.

Kristen Seaman (Berkeley)

Athletes and Agora-phobia? Commemorative Athletic Sculpture in Classical Athens

This paper argues that Classical Athens did indeed have a strong tradition of commemorative athletic art, even in its civic spaces. Re-examining a passage in Lykourgos (*Leoc.* 51) commonly thought to provide evidence for a ban on victor statues in the Agora reveals that it speaks, in fact, to Athenian attitudes concerning the purpose of public honorific statuary: to provide an incentive to serve the polis. And re-assessing both the Leagros statue and other, often-overlooked athletic commemorative artworks, furthermore, shows that the athlete did have a definite visual presence in the civic spaces of Classical Athens; these artworks, though, demonstrate that such fifth-century dedications were made by private, wealthy individuals and not by the demos. Finally, this paper discovers that the fourth-century civic sponsorship of a statue of Autolykos, the boy pankratiast once lampooned in fifth-century theater, is due to his death at the hands of the Thirty – a service to the state that could make even an athlete worthy of public commemoration in the view of Lykourgan Athens.

Leone Porciani (Pavia)

Order and Play. Values of Sport and Culture in Greek Traditions on the Etruscans

Two passages from Herodotus' history (1.94 and 1.167) show that the Etruscans developed a conception of play as an orderly and autonomous activity, kept apart from daily life. The points of similarity between this conception and the general theory of play exposed by Huizinga in *Homo ludens* (1939) suggest that ancient evidence can play an important role in a non-specialised approach to socio-cultural phenomena.

Christian Mann (Freiburg)

Greek Sports and Roman Identity: the *Certamina Athletarum* in Rome

The unanimous rejection of Greek athleticism by Latin authors is opposed to the continuous and smooth introduction and institutionalisation of the *certamina athletarum* in Rome. In practice the import of this kind of public games did not lead to substantial changes of the Roman order. On a discursive level, however, the athletic contests functioned as a projection of the representation of Roman identity, in contrast to Greek alterity. Especially two distinct features of Greek athleticism were used to mark the difference, and in both aspects the Roman critique of athleticism goes further than the traditional Greek one: the athletic nudity which from a Roman perspective was considered a symbol of moral decadence, as well as a participation of members of the elite in the contests.

Nigel B. Crowther (London, Ontario)

The Palaestra, Gymnasium and Physical Exercise in Cicero

The purpose of this article is twofold: firstly to examine the references to palaestra and gymnasium in the works of Cicero, especially as features of Roman villas and houses; secondly, since it is evident that Cicero was aware of the benefits of physical exercise, to discuss to what extent he himself practised what he preached. It will be seen that Cicero was somewhat at variance with Varro and later writers in using his palaestrae and gymnasia for cultural rather than for physical activities. Yet he did participate in physical exercise to improve his health and physical fitness and in ball playing as a leisure activity.

Ferdinand Peter Moog und Axel Karenberg (Köln)

A Sports Accident at the Right Time – On the Alleged Apoplexia of Emperor Commodus

The sports accident may concern various fields of research, such as the science of sport, medical and legal science as well as criminology. Historians will be specially interested in those accidents involving famous historical figures; accidents which often were skilfully masked attempts on an individual's life. In antiquity, there is the case of the emperor Commodus who died at the turn of the year 192/193 AD. First he was given poison by his immediate entourage. However, this procedure did not prove effective and so he was strangled by his martial art instructor. These occurrences could be presented to the public as sudden death caused by stroke, because sport practised at the wrong time was considered to be a well-known aetiology of this disease. In addition, the end of Commodus could plausibly be reconciled with his eagerness to emulate his hero Heracles in his personal life.